

A hand is shown holding a small American flag, with its stars and stripes clearly visible. The hand is positioned over a large, shallow, light-colored bowl. The background is a warm, blurred mix of orange and yellow tones.

انگریز نوازی کی حقیقت

میں اختر مصباحی

دارالعلوم دارالافتاء دہلی

انگریز نوازی

حقیقت

کی

مؤلف

یئس اختر مصباحی

بانی و صدر دارالقلم، ذاکرنگر، نئی دہلی ۲۵
بانی رکن الجمع الاسلامی، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ، یوپی

طابع و ناشر

دارالقلم-66/92 قادری مسجد روڈ، ذاکرنگر (جوگابائی ایکسٹینشن)

اوکھلا، نئی دہلی-110025 (انڈیا)

فون: 011-26986872، فیکس نمبر: 011-26987184

سلسلہ مطبوعات (۱۴)

جملہ حقوق برائے مؤلف و دارالقلم محفوظ

| | |
|------------|-----------------------------|
| نام کتاب | انگریز نوازی کی حقیقت |
| مؤلف | ینس اختر مصباحی |
| زیر اہتمام | دارالقلم، ذاکرنگر، نئی دہلی |
| طبع اول | ۱۳۲۸ھ / ۲۰۰۷ء |
| صفحات | دو سو آٹھ (208) |
| کمپوزنگ | (۲۰۰۷ء) محمد توفیق مصباحی |
| قیمت | ساٹھ روپے (-/60) |

رابطہ کاپتہ

دارالقلم-66/92 قادری مسجد روڈ، ذاکرنگر (جوگابائی ایکسٹینشن)

اوکھلا، نئی دہلی-110025 (انڈیا)

فون: 011-26986872

فیکس نمبر: 011-26987184

تمہید یہ بخند مت

مشاہیر علماء و مشائخ اہل سنت

| | | |
|-------------|------|---|
| ۱۸۱۰ھ/۱۲۲۵ء | وصال | (۱) حضرت مولانا عبدالعلی فرنگی محلی لکھنوی |
| ۱۸۲۳ھ/۱۲۳۹ء | // | (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی |
| ۱۸۲۳ھ/۱۲۳۰ء | // | (۳) حضرت شاہ غلام علی نقشبندی دہلوی |
| ۱۸۵۷ھ/۱۲۷۳ء | // | (۴) حضرت مولانا منور الدین دہلوی |
| ۱۸۶۱ھ/۱۲۷۸ء | // | (۵) حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی |
| ۱۸۶۸ھ/۱۲۸۵ء | // | (۶) حضرت مفتی صدر الدین آزرہ دہلوی |
| ۱۸۷۲ھ/۱۲۸۹ء | // | (۷) حضرت مولانا فضل رسول بدایونی |
| ۱۸۷۹ھ/۱۲۹۶ء | // | (۸) حضرت سید شاہ آل رسول احمدی مارہروی |
| ۱۸۷۹ھ/۱۲۹۷ء | // | (۹) حضرت مولانا احمد علی محدث سہارن پوری |
| ۱۸۸۰ھ/۱۲۹۷ء | // | (۱۰) حضرت مولانا نقی علی قادری برکاتی بریلوی |
| ۱۸۹۰ھ/۱۳۰۸ء | // | (۱۱) حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی |
| ۱۸۹۳ھ/۱۳۱۱ء | // | (۱۲) حضرت مفتی ارشاد حسین مجددی رام پوری |
| ۱۸۹۵ھ/۱۳۱۳ء | // | (۱۳) حضرت مولانا فضل رحمن گنج مراد آبادی |
| ۱۸۹۹ھ/۱۳۱۷ء | // | (۱۴) حضرت حاجی امداد اللہ مہاجرکی |
| ۱۹۰۱ھ/۱۳۱۹ء | // | (۱۵) حضرت مولانا عبدالقادر برکاتی بدایونی |
| ۱۹۰۴ھ/۱۳۲۲ء | // | (۱۶) حضرت مولانا احمد حسن کان پوری |
| ۱۹۰۵ھ/۱۳۲۳ء | // | (۱۷) حضرت خواجہ عبدالصمد مودودی چشتی سہوانی |
| ۱۹۰۶ھ/۱۳۲۴ء | // | (۱۸) حضرت مولانا سید شاہ ابوالحسن احمد نوری مارہروی |
| ۱۹۰۸ھ/۱۳۲۶ء | // | (۱۹) حضرت مولانا نھایت اللہ جون پوری |
| ۱۹۰۹ھ/۱۳۲۶ء | // | (۲۰) حضرت مولانا غلام قادر بھیروی لاہوری |
| ۱۹۱۸ھ/۱۳۳۶ء | // | (۲۱) حضرت مولانا انوار اللہ حیدر آبادی |
| ۱۹۲۱ھ/۱۳۴۰ء | // | (۲۲) حضرت مولانا شاہ احمد رضا بریلوی |
| ۱۹۳۶ھ/۱۳۵۵ء | // | (۲۳) حضرت سید شاہ علی حسین اشرفی کچھوچھوی |
| ۱۹۳۷ھ/۱۳۵۶ء | // | (۲۴) حضرت سید مہر علی شاہ چشتی گولڑوی |
| ۱۹۵۱ھ/۱۳۷۰ء | // | (۲۵) حضرت سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری |

رحمة اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔

فہرستِ کتاب

| صفحہ | مضامین |
|------------|---|
| ۴۲ تا ۵۵ | آغاز و انجام پرواز |
| ۴۸ تا ۴۳ | اجلاسِ بریلی میں علمائے اہل سنت کی حق بیانی |
| ۱۱۷ تا ۴۹ | کون ہے برطانوی سامراج کا ایجنٹ؟ |
| ۱۷۱ تا ۱۱۸ | الزامِ بلا ثبوت اور دعویٰ بلا دلیل کے نمونے |
| ۱۸۷ تا ۱۷۲ | قصبہ شالی کی جھڑپ |
| ۱۹۸ تا ۱۸۸ | ردِ بدعات و منکرات |
| ۲۰۸ تا ۱۹۹ | جدید تحقیق و ریسرچ |



آغاز و انجام پرواز

سنی حکایت ہستی تو درمیاں سے سنی
نہ ابتدا کی خبر ہے نہ انتہا معلوم

جس آدمی کو تیرنا نہ آئے اس کے باوجود وہ گہرے پانی میں چھلانگ لگا کر ڈوبنے لگے تو غلطی کسی اور کی نہیں بلکہ خود اس کی ہے کہ وہ اپنی نا سمجھی و ناتجربہ کاری سے موت کو گلے لگا رہا ہے اور خود کشی کی راہ ہموار کر رہا ہے۔ یہی حال اس شخص کا ہوتا ہے جو اس چیز کے پیچھے پڑے جس کا اسے کوئی علم اور کوئی مطالعہ نہیں۔ نتیجہ وہ ایسی گہرائی میں اتر جاتا ہے اور ایسے بھنور میں پھنس جاتا ہے جس سے اس کا وجود خطرے میں پڑ جاتا ہے اور اسے کوئی راہ نجات نظر نہیں آتی۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم ایسے لوگوں کو ہدایت دیتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا ۚ (سورہ بنی اسرائیل۔ آیت: ۳۶)
اور اس بات کے پیچھے نہ پڑو جس کا تمہیں علم نہیں۔ بے شک کان اور آنکھ اور دل ان سب سے سوال ہوتا ہے۔

ہمارے معاشرے میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں جو ہر سنی سنائی بات یہاں وہاں نقل کرتے پھرتے ہیں اور انوہ پھیلا کر طرح طرح کے فتنے کھڑے کرنے کا سبب بنتے رہتے ہیں۔ وہ اس بات کی تحقیق و تفتیش سے بے نیاز ہو کر ایسے سنگین جرم کا ارتکاب اس طرح کرتے ہیں کہ کسی مؤاخذہ کا کوئی خوف ان کے دل میں نہیں ہوتا اور انھیں اس کی کوئی پروا نہیں ہوتی کہ وہ اپنی بے بنیاد بات پھیلا کر خود اپنے کردار و اخلاق کو کس بری طرح پامال اور داغ دار کر رہے ہیں۔ حالانکہ قرآن حکیم ارشاد فرماتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن

تصیبوا قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم ندمین۔
(سورہ حجرات۔ آیت: ۶)

اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو اس کی تحقیق کرلو۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ اُن جانے میں کسی قوم کو نقصان پہنچا دو۔ پھر اپنے کیے پر کچھتاتے رہ جاؤ۔

اسی طرح کا ایک تازہ واقعہ یہ ہے کہ جماعت اسلامی ہند کے ترجمان سر روزہ دعوت نئی دہلی (شمارہ ۷/ ستمبر ۲۰۰۶ء) میں ڈاکٹر مغل فاروق پرواز (علی گڑھ) کا ایک مضمون چھپا جس کے بعض حصے سخت قابلِ گرفت اور علمائے اہل سنت کی کردار کشی پر مشتمل ہیں۔ ساتھ ہی یہ مضمون ہرگز اس لائق نہیں تھا کہ جماعت اسلامی ہند کے ترجمان کے صفحات پر اسے جگہ ملے۔ زیرِ نظر کتاب میں اس کے اسباب اور متعلقہ تفصیلات پڑھ کر آپ بھی اسی نتیجے تک پہنچیں گے۔ یہاں ان کی نشان دہی اور کچھ خامہ فرسائی کر کے آپ کا زیادہ وقت لینا ہم مناسب نہیں سمجھتے۔

ہندوستان کے دو جلیل القدر و عظیم المرتبت علمائے اہل سنت حضرت علامہ فضل رسول عثمانی بدایونی (وصال ۱۲۸۹ھ/ ۱۸۷۲ء) اور فقیہ اسلام امام احمد رضا بریلوی (وصال ۱۳۳۰ھ/ ۱۹۲۱ء) کو بلا کسی دلیل وثبوت وشہادت کے ڈاکٹر مغل فاروق پرواز نے انگریزوں کا ایجنٹ لکھا ہے اور جب ان سے میں نے اپنے ایک ادارہ (ماہنامہ کنز الایمان دہلی۔ شمارہ دسمبر ۲۰۰۶ء) کے ذریعہ کوئی دلیل وثبوت طلب کیا تو وہ اب تک اپنے عاید کردہ الزام کو کسی بھی طرح ثابت کرنے میں ناکام رہے اور انظہارِ ندامت و معذرت کی اخلاقی جرأت بھی نہ دکھا سکے۔ ”کون ہے برطانوی سامراج کا سند یافتہ ایجنٹ؟“ مشمولہ کتاب ہذا کا خلاصہ مذکورہ ادارہ یہ ہے۔

پرواز صاحب نے ادارہ پر پڑھ کر اپنی خفّت مٹانے کے لئے جو کچھ لکھا ہے اسے بھی آپ اس کتاب کے اندر بعنوان ”الزام بلا ثبوت اور دعویٰ بلا دلیل کے تازہ نمونے“ آئندہ صفحات میں ملاحظہ فرمائیں گے اور اسی کے ساتھ آپ کو اطمینان بخش جواب بھی ملتا جائے گا۔

الزام اور پر پگنڈہ کے یہ نمونے دیکھ کر مجھے یاد آیا کہ ہٹلر کی بھی یہی روش اور اس کی بھی یہی پالیسی تھی۔ اڈولف ہٹلر (ADOLF HITLER-1889-1945) پرو پگنڈہ کے اپنے

خیال و نظریہ کا اظہار اس طرح کرتا ہے:

”ہنرمندانہ اور مسلسل پروپگنڈے کے ذریعہ یہ بھی ممکن ہے کہ لوگ بہشت کو دوزخ اور دوزخ کو بہشت سمجھنے لگیں۔ اور جو پروپگنڈہ سب سے مؤثر ہونا چاہیے لازم ہے کہ اسے زیادہ عاقلانہ اور دانش مندانہ بنانے کی کوشش نہ کی جائے۔ ایسا پروپگنڈہ ہمیشہ اور اولاً جذبات پر مبنی ہونا چاہیے نہ کہ عقلی استدلال پر۔ پروپگنڈہ کو علمی صحت و درستی سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا کہ پوسٹر کوفن سے ہو سکتا ہے۔ عوام کی جتنی زیادہ تعداد کو متاثر کرنا منظور ہے پروپگنڈے کی سطح اتنی ہی نیچے ہونی چاہیے۔ (ص: ۲۲۸۔ دسواں باب زیر عنوان۔ ہٹلر کی کتاب ”میری جدوجہد“۔ نام کتاب ”کتائیں جنہوں نے دنیا بدل ڈالی“۔ تصنیف: رابرٹ لی ڈاؤنز۔ ترجمہ: غلام رسول مہر۔ مطبوعہ پاک و ہند) قارئین خود غور کریں کہ اگر کوئی شخص یہ کہے اور لکھے کہ مولانا فضل رسول بدایونی اور مولانا احمد رضا بریلوی انگریزوں کے ایجنٹ تھے۔ اور کوئی شخص یہ کہے کہ ڈاکٹر فضل فاروق پرواز سنگھ پر یوار کے ایجنٹ ہیں۔ اور ان دونوں میں سے کوئی شخص بھی کوئی دلیل و ثبوت پیش کرنے سے قاصر رہے۔ ساتھ ہی اپنی بات پر اصرار بھی کرتا رہے تو اسے شرارت و شرانگیزی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ مخالفین امام احمد رضا بریلوی ہٹلر کی پروپگنڈہ پالیسی کی طرح ایک جذباتی مسئلہ کا سہارا لے کر امام احمد رضا پر انگریز نوازی کا الزام اس طرح عائد کرتے ہیں کہ تحریک خلافت و تحریک ترک موالات اور تحریک ہجرت کے دور میں جب کہ ہندوستانیوں کے اندر قائدین تحریک نے برطانیہ مخالف طوفانی لہر پیدا کر رکھی تھی اس زمانے میں مولانا احمد رضا نے اس تحریک کی مخالفت میں فتاویٰ جاری کیے تھے۔

ہفت روزہ شہاب لاہور کے چیف ایڈیٹر، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے معتمد، مولانا امین احسن اصلاحی و مولانا محمد ادریس کاندھلوی کے شاگرد مولانا کوثر نیازی (ولادت ۱۹۳۴ء) سابق مرکزی وزیر امور مذہبی حکومت پاکستان نے ۱۴ ستمبر ۱۹۹۰ء کو تاج محل ہوٹل کراچی میں منعقدہ امام احمد رضا کانفرنس میں اپنا ایک وقیع مقالہ پیش کیا جو روزنامہ جنگ لاہور میں ۳ اکتوبر ۱۹۹۰ء کو شائع ہوا اور پھر اسے کتابی شکل میں ادارہ معارف نعمانیہ لاہور نے اہتمام کے ساتھ شائع کیا۔ اس مقالہ کے آخر میں کوثر نیازی رقم طراز ہیں:

”یہ کہنا کہ ان (امام احمد رضا بریلوی) کے اقدامات انگریز نوازی پر مبنی تھے یہ بات وہی شخص کہہ

سکتا ہے جو یا تو امام احمد رضا کے مسلک کو سرے سے جانتا ہی نہ ہو یا جانتا ہو مگر جان کر نہ ماننا چاہتا ہو۔ ایک ایسا مرد مومن جسے انگریزی سامراج سے اتنی نفرت ہو کہ وہ اس کی کچھری میں جانا روا نہ سمجھتا ہو۔ جو مقدمہ قائم ہو جانے کے باوجود اس کی عدالت میں نہ گیا ہو۔ جو خط لکھتا ہو تو کارڈ اور لفافے کی الٹی طرف پتہ لکھتا ہو تاکہ انگریز بادشاہ اور ملکہ کا سر نیچا نظر آئے۔ جس نے اپنی وفات سے دو گھنٹے پہلے یہ وصیت کی ہو کہ اس دالان سے ڈاک میں آئے وہ تمام خطوط جن پر ملکہ اور بادشاہ کی تصویر ہے۔ اور روپے پیسے جن پر یہ تصویریں ہیں سب باہر پھینک دیے جائیں تاکہ فرشتہ ہائے رحمت کو آنے میں دشواری نہ ہو۔

جس نے نعت گوئی میں بھی کسی کو نمونہ مانا اور اسے سلطان نعت گویاں قرار دیا تو وہ حضرت مولانا کفایت علی کافی مراد آبادی تھے جنھوں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا۔ اس سلسلے میں باقاعدہ جدوجہد کی اور ۱۸۵۸ء میں مراد آباد کے چوک میں انھیں برسرِ عام پھانسی دے دی گئی۔

اس کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ انگریز کا حامی تھا ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ سورج، ظلمت، پھول، بدبو، چاند، گرمی، سمندر، خشکی، بہار، پت چھڑ، صبا، صرصر، پانی، حدت، ہوا، جس، اور حکمت، جہالت کا دوسرا نام ہے۔ (ص ۱۶) امام احمد رضا ایک ہمہ جہت شخصیت از مولانا کوثر نیازی مطبوعہ لاہور)

ان بے توفیق مخالفین کو اس وقت بھی معلوم تھا اور آج بھی وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ امام احمد رضا بریلوی عام مصنفین کی طرح نہ خود کوئی موضوع منتخب کر کے کتب و رسائل لکھا کرتے تھے نہ سیاسی لیڈروں کی طرح انھوں نے کبھی کوئی بیان بازی کی۔ وہ بنیادی طور پر فقیہ و مفتی تھے اور ان کے پاس سیکڑوں سوالات ملک و بیرون ملک سے ہمیشہ آکر جمع ہو جایا کرتے تھے جن کا جواب دینے ہی میں ان کا سارا وقت بلکہ ساری عمر گزر گئی۔ چنانچہ مذکورہ تحریک کے متعلق بھی کئی گوشوں اور پہلوؤں سے آپ کے پاس سوالات آئے جن کے آپ نے جوابات دیے۔ ان جوابات کا خلاصہ یہ ہے کہ:

ترکی حکومت ایک مسلم حکومت ہے جس کی اعانت ہر مسلمان پر بقدر استطاعت فرض ہے۔

خلافتِ شرعیہ کے کچھ اصول و ضوابط ہیں جنہیں نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ قائدینِ تحریکِ خلافت شرعی مسائل اور مسئلہ موالات کو جس طرح باز میچہ اطفال بنا رہے ہیں اور ایک مسئلہ دینیہ کی آڑ میں سیاسی عزائم پورے کیے جا رہے ہیں اور انتہا یہ ہے کہ اس تحریک سے وابستہ مسلم قیادت کو گاندھی کے قدموں میں ڈال دیا گیا ہے یہ اسلام اور مسلمان دونوں کے لئے سخت مضر ہے۔ موالات سارے کفار و مشرکین و یہود و نصاریٰ سے ناجائز ہے اور یہاں ساری قیادت انہیں میں سے ایک گروہ کے سپرد کی جا رہی ہے جس کا کوئی جواز نہیں۔ ہندوستان کو آزاد ہونا چاہیے مگر اس کے لئے شرعی حدود کی پامالی کسی قیمت پر جائز نہیں۔ ہندو مسلم اتحاد کے نام پر اسلام و شعائر اسلام کی بے حرمتی کس طرح برداشت کی جاسکتی ہے؟ اور ہندوستان سے ہجرت کیوں اور کس طرح جائز ہے؟ کیا یہ مسلمانوں کو بے گھر بے در بنانے اور ہندوستان کو مسلمانوں سے خالی کرنے کی در پردہ سازش نہیں؟ جس کے شکار یہ مسلم قائدین ہو رہے ہیں؟

انہیں حقائق کا اظہار امام احمد رضا بریلوی نے المحجة المؤتمنة فی آیة الممتحنة (۱۳۳۹ھ/۱۹۲۰ء) میں مختصر طور پر اس طرح فرمایا ہے۔

”دشمن اپنے دشمن کے لئے تین باتیں چاہتا ہے:

اول: اس کی موت کہ جھگڑا ہی ختم ہو۔

دوم: یہ نہ ہو تو اس کی جلا وطنی کہ اپنے پاس نہ رہے۔

سوم: یہ بھی نہ ہو تو اخیر درجہ اس کی بے پری کہ عاجز بن کر رہے۔

مخالف نے یہ تینوں درجے ان پر طے کر دیے اور ان کی آنکھیں نہیں

کھلتیں۔ خیر خواہی سمجھے جاتے ہیں۔

اولاً: جہاد کے اشارے ہوئے۔ اس کا کھلا نتیجہ ہندوستان کے مسلمانوں کا فنا ہونا تھا۔

ثانیاً: جب یہ نہ بنی تو ہجرت کا بھرا دیا کہ کسی طرح یہ دفع ہوں۔ ملک ہماری کڈیاں کھیلنے کو رہ جائیں۔ یہ اپنی جائیدادیں کوڑیوں کے مول بیچیں یا یوں ہی چھوڑ جائیں۔ بہر حال ہمارے ہاتھ آئیں۔ ان کی مساجد و مزارتے اولیاء ہماری پامالی کو رہ جائیں۔

ثالثاً: جب یہ بھی نہ بھی تو ترکِ موالات کا جھوٹا حیلہ کر کے ترکِ معاملات پر ابھارا ہے کہ نوکریاں چھوڑ دو۔ کسی کنوئل کمیٹی میں داخل نہ ہو۔ مال گزاری ٹیکس کچھ نہ دو۔ خطابات واپس کر دو۔

امراخیر تو صرف اس لئے ہے کہ ظاہری نام کا دنیاوی اعزاز بھی کسی مسلمان کے لئے نہ رہے۔ اور پہلے تین اس لئے کہ ہر صیغہ ہر محکمہ میں صرف ہنود رہ جائیں۔ جہاں ہنود کا غلبہ ہوتا ہے حقوق اسلام پر جو گذرتی ہے ظاہر ہے۔ (ص: ۵۳۶۔ جلد ۱۴۔ فتاویٰ رضویہ مترجم۔ رضا فاؤنڈیشن لاہور)

گاندھی کی قیادت میں چلنے والی تحریک خلافت کا اصل مقصد واضح کرتے ہوئے امام احمد رضا بدیلوی اپنی کتاب ”دوام العیش فی الاثمة من قریش“ (۱۳۳۹ھ ۱۹۲۰ء) میں تحریر فرماتے ہیں:

”ترکوں کی حمایت تو محض دھوکے کی ٹٹی ہے۔ اصل مقصود بغلامی ہنود سوراخ کی چکی ہے۔ بڑے بڑے لیڈروں نے جس کی تصریح کر دی ہے۔ بھاری بھر کم خلافت کا نام لو۔ عوام بھریں، چندہ خوب ملے اور لنگا و جتنا کی مقدس زمین آزاد کرانے کا کام چلے۔

اے پس رو مشرکاں بزمزم نہ رہی
کیس رہ کہ تومی روی بہ گنگ وجمن ست

(ص: ۲۲۵۔ جلد ۱۴۔ فتاویٰ رضویہ مترجم۔ رضا فاؤنڈیشن لاہور)

حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محلی لکھنوی (متولد رجب الآخر ۱۲۹۵ھ / اپریل ۱۸۷۸ء متوفی رجب ۱۳۳۲ھ / جنوری ۱۹۲۶ء) کی چلائی ہوئی تحریک خلافت (۱۹۱۹ء) میں چوں کہ مذہبی عنصر مذہبی نعرہ اور مذہبی قیادت کا چہرہ مسلمانوں کے سامنے تھا جو ان کے جذبات سے ہم آہنگ بھی تھا اور بعض معروف علمائے اہل سنت مثلاً حضرت مولانا عبدالعلیم صدیقی میرٹھی و حضرت مولانا عبدالماجد قادری بدایونی و حضرت مولانا شاعر احمد کان پوری و حضرت مولانا معین الدین اجمیری و حضرت مولانا فاخر اللہ آبادی وغیرہ نے بھی ایک حد تک اس کی تائید و حمایت کر دی تھی اس لئے آناً فاناً پورے ملک میں طوفان اور سیلاب کی طرح اسے بڑھنے اور پھیلنے میں کوئی دیر نہیں لگی۔ مذکورہ علما میں سے اکثر کی تائید و حمایت تحریک موالات وغیرہ میں مختلط و مشروط تھی۔

حضرت مولانا شاہ احمد نورانی سابق صدر جمعیتہ العلماء پاکستان (متوفی شوال ۱۳۲۲ھ دسمبر ۲۰۰۳ء) کے والد ماجد مبلغ اسلام حضرت مولانا عبدالعلیم صدیقی میرٹھی (وصال ۱۳۷۲ھ

۱۹۵۴ء مدفون جنت البقیع مدینہ طیبہ) اور مذکورہ علمائے اہل سنت و مولانا محمد علی جوہر و مولانا شوکت علی و مولانا حسرت موہانی وغیرہ زعمائے تحریک خلافت کی صف اول میں شامل تھے۔
حضرت مولانا عبدالعلیم میرٹھی اور ان کے بھائی مولانا احمد مختار صدیقی میرٹھی (متوفی ۱۳۵۷ھ/۱۹۳۸ء) امام احمد رضا بریلوی کے مشاہیر خلفائے ہیں۔ مولانا احمد مختار میرٹھی کو بھی قومی و ملکی معاملات میں خاصی دل چسپی تھی۔

مولانا احمد مختار میرٹھی کے بارے میں مولانا محمود احمد قادری مظفر پوری لکھتے ہیں:
”۱۹۲۰ء میں خلافت کی تحریک میں پر جوش حصہ لیا۔ آپ نے اور آپ کے دونوں چھوٹے بھائیوں مولانا نذیر احمد بخندی میرٹھی اور مولانا عبدالعلیم صدیقی میرٹھی نے ۱۹۲۱ء میں مرکزی خلافت فنڈ میں تین لاکھ کاچندہ دیا۔ ۱۹۲۲ء میں جیل بھی گئے۔ (ص: ۲۳)۔ تذکرہ علمائے اہل سنت از مولانا محمود احمد قادری مطبوعہ کان پور ۱۳۹۰ھ/۱۹۷۰ء)

بہر حال! مجموعی طور پر تحریک خلافت جس رخ پر جاری تھی اور تحریک ترک موالات نے جو رنگ اختیار کر لیا تھا اس میں جوش و جذبہ نے اتنا بیجانی ماحول پیدا کر دیا تھا کہ ہوش و حواس اور مستقبل بینی سے قائدین تحریک عام طور پر غافل اور بے نیاز ہو گئے تھے۔ شرعی اصول و ضوابط سے بے پروا ہو کر طرح طرح کی جذباتی باتیں کہی جا رہی تھیں۔ انگریز دشمنی کے ساتھ مشرک دوستی کے نظارے عام تھے۔ سیاسی عزائم کے سامنے سب کچھ یا بہت کچھ جائز کر دیا گیا تھا جس کا قصہ طویل اور اس وقت کے اخبارات و رسائل میں مذکور و مسطور ہے۔

حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی (متوفی ۱۳۶۷ھ/۱۹۴۸ء) خلیفہ امام احمد رضا بریلوی اپنی ایک تحریر میں سلطنت اسلامیہ کی اعانت و حمایت اور خادم الحرمین کی امداد و نصرت مسلمانوں پر فرض قرار دینے کے ساتھ تحریک خلافت کے ایک نہایت اہم پہلو کی نشان دہی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اگر اتنا ہی ہوتا کہ مسلمان مطالبہ کرتے اور ہندوان کے ساتھ متفق ہو کر ”بجائے“ درست ہے“ پکارتے۔ مسلمان آگے ہوتے اور ہندوان کے ساتھ ہو کر ان کی موافقت کرتے تو بے جا نہ تھا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ ہندو امام بنے ہوئے آگے آگے ہیں اور مسلمان آمین کہنے والے کی طرح ان کی ہر صدا کے ساتھ موافقت کر رہے ہیں۔

پہلے ”مہاتما گاندھی“ کا حکم ہوتا ہے اس کے بعد ”مولوی عبدالباری“ کا فتویٰ مقلد کی طرح سرِ نیاز خم کرتا چلا جاتا ہے۔ ہندو آگے بڑھتے ہیں اور مسلمان ان کے پیچھے پیچھے اپنا دین و مذہب ان پر نثار کرتے چلے جاتے ہیں۔ (ماہنامہ السواد الاعظم مراد آباد شمارہ ماہ شوال ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء)

امام احمد رضا کا سارا اختلاف یہ تھا کہ مسئلہ خلافت و مسئلہ موالات جو خالص شرعی مسائل ہیں انھیں استعمال کرنے اور ان کی صورت مسخ کرنے کی کوشش کیوں جا رہی ہے؟ شریعت مخالف عمل اور بیان کا سلسلہ کیوں جاری کیا گیا ہے؟ اور شرعی مسئلہ کی باگ ڈور کسی کافر و مشرک یا کسی یہودی و نصرانی کے ہاتھ میں دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟ برطانیہ سے ہندوستان کو آزاد کرانے کے لئے سیدھے سیدھے تحریک آزادی چلا کر عوام کو بیدار کیا جائے اور کسی بھی مرحلے میں ہندو مسلم اتحاد کے نام پر کفار و مشرکین کی خوشنودی حاصل کرتے ہوئے احکام شریعت کو پامال نہ کیا جائے اور مشرکین ہند کی قیادت مسلمانان ہند پر مسلط نہ کی جائے نہ اس تحریک کو ان کے حوالہ کیا جائے جیسا کہ اس وقت یہ سب کچھ ہو رہا ہے۔

یہ موقف شرعی اصول پر مبنی اور بالکل درست تھا اور ہے جس کی شہادت بعد کے حالات نے بھی فراہم کر دی۔ اور تاریخ ہند نے بھی امام احمد رضا بریلوی کے موقف کو صد فی صد درست قرار دیا۔ اس سلسلے میں قدیم شواہد بہت کافی ہیں۔ کچھ جدید تاریخی شواہد بھی ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

”نور بصیرت“ کے عنوان سے روزنامہ نوائے وقت لاہور کے کالم نگار اور مشہور صحافی میاں

عبدالرشید لکھتے ہیں:

”کانگریسی مسلمانوں نے صرف اپنی ایک آنکھ کھلی رکھی تھی۔ وہ صرف انگریز

کو اپنا دشمن سمجھتے تھے۔ ان دنوں چوں کہ تقریباً سارے پریس پر ہندوؤں کا

قبضہ تھا اس لئے حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی اور آپ کے ہم خیال

لوگوں کے خلاف سخت پروپیگنڈہ کیا گیا اور بدنام کرنے کی ہم چلائی گئی۔

لیکن تاریخ نے انھیں حضرات کے حق میں فیصلہ دے دیا۔ اب اس

پروپیگنڈے کا ظلم ٹوٹ رہا ہے اور حق کھل کر سامنے آ رہا ہے۔ (ص: ۱۲۰۔

پاکستان کاپس منظر اور پیش منظر۔ از میاں محمد عبدالرشید۔ مطبوعہ لاہور)

”اگر گاندھی نے خلافت موومنٹ کا ساتھ دیا تو اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہ

خلافت کے خواہاں تھے کیوں کہ خلافت اس وقت تک خلفائے راشدین والی خلافت رہی ہی نہیں تھی۔ گاندھی نے سوچا کہ اگر اسی بہانے ہندوستانی مسلمان ان کے ساتھ آتے ہیں تو کیا ہرج ہے؟ ہمیں تو یہ بعد میں معلوم ہوا کہ خلافت تحریک ہمارے لئے بالکل بے فیض تھی۔ (ص: ۳۰۰۔ روزنامہ راشٹریہ سہارانی دہلی۔ شمارہ ۲۵ نومبر ۲۰۰۶ء بقلم حسن کمال)

”خلافت کے لئے مسلمانوں کے جوش و خروش کو دیکھتے ہوئے گاندھی جی نے اسے کانگریس کے پروگرام میں شامل کر لیا اور اس طرح کانگریس کو مسلمانوں کی حمایت مل گئی۔ چنانچہ جب کانگریس کا ۳۵ واں اجلاس زیر صدارت آچاریہ رانگو، ناگ پور میں منعقد ہوا تو اس اجلاس میں ۱۳۵۸۲ مندوبین شریک تھے جس میں اکثریت یعنی ۱۰۵۰۰ صرف مسلمانوں کی تھی۔ اس اجلاس کی تجاویز کے تحت یکم اگست ۱۹۲۰ء کو مہاتما گاندھی نے ترک موالات کی تحریک شروع کی۔ (ص: ۲۴۰-۲۵)۔ ماہنامہ تہذیب الاخلاق علی گڑھ۔ جلد ۱۹۔ شمارہ ۱۹۔ فروری ۲۰۰۰ء بقلم مختار احمد علی۔ کریم کالج جمشید پور، بہار)

یہی وجہ ہے کہ امام احمد رضا بریلوی کے فرزند اکبر حضرت مولانا حامد رضا بریلوی (متوفی ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء) نے قائدین خلافت و موالات کو مخاطب کرتے ہوئے صاف صاف فرمایا تھا کہ: ”یہ لوگ موالات کو حکم شریعت سمجھ کر نہیں مانتے ہیں۔ یہ تو مسلمانوں کو اپنے موافق کرنے کے لئے آیتیں تلاوت کرتے ہیں۔ مانتے تو ہیں گاندھی کا حکم سمجھ کر۔ یہی وجہ ہے کہ ترک موالات کے ساتھ ہندو سے موالات فرض سمجھتے ہیں۔ آج تمام ہندوستان جانتا ہے کہ خلافت کمیٹی صرف ترک موالات بتاتی ہے اور ہندو سے موالات نہ تھا موالات بلکہ ان کی رضا میں فنا ہو جانا ضروری قرار دیتی ہے۔ (ص: ۵۵)۔ دوامخ الخیر۔ جماعت رضائے مصطفیٰ بریلی۔ ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء)

ترک معاملات و ترک موالات سے مشرکین ہند کو مستثنیٰ کر کے صرف انگریزوں سے ترک موالات بنکام گاندھی ۱۹۲۴ء تک باضابطہ مذہبی فرض قرار دیا گیا کیوں کہ نان کوآپریشن موومنٹ

جیسے ہی ۱۹۲۴ء میں گاندھی نے واپس لینے کا اعلان کیا ویسے ہی سارے کانگریسی علما و خلافت لیڈر اپنا یہ مذہبی فرض بھول گئے۔ ورنہ مولانا ابوالکلام آزاد (متوفی ۱۳۷۷ھ/۱۹۵۸ء) نے اپنی ایک تقریر میں اپنی اسلامی بصیرت کا حوالہ دیتے ہوئے کہا تھا۔

”میں بحیثیت ایک مسلمان ہونے کے جسے خدا کے فضل سے شریعت اسلامی کی کچھ بصیرت دی گئی ہے، کہتا ہوں کہ ایک مسلمان پر جب وطن کے لحاظ سے، مذہب کے اعتبار سے، اخلاق کے لحاظ سے فرض ہے کہ ترک موالات کرے۔“ (ص: ۳۔ روزنامہ زمیندار لاہور۔ ۲۱ اکتوبر ۱۹۲۰ء)۔

”مسلمانوں کے لئے یہ قریب قریب کفر ہو گیا ہے کہ وہ برٹش گورنمنٹ سے اپنی استطاعت کے اندر محبت و اعانت اور اطاعت کا کوئی تعلق رکھیں۔ اگر وہ کوئی تعلق اس طرح کا رکھیں گے تو ایک منٹ کے لئے بھی ان کو یہ حق نہ ہوگا کہ وہ اپنے آپ کو مسلمانوں کی صف میں جگہ دیں۔ (ص: ۳۷۔ خطبات آزاد۔ اردو کتاب گھر دہلی۔ ۱۹۵۹ء)

مشہور ادیب و صحافی شوکت صدیقی لکھتے ہیں:

”مولانا احمد رضا خاں نہ کبھی انگریزوں کی حکومت سے وابستہ رہے نہ ان کی حمایت میں کوئی فتویٰ دیا۔ نہ اس بات کا کسی طور پر اظہار کیا۔ کم از کم میری نظر سے ان کی ایسی کوئی تحریر یا تقریر نہیں گزری۔ اگر ایسی کوئی بات سامنے آتی تو اس کا ذکر ضرور کرتا۔ اس لئے کہ نہ میرا ان کے مسلک سے تعلق ہے نہ ان کے خاندان سے۔ (ص: ۲۱۷۔ جہانِ رضا۔ از مرید احمد چشتی۔ مطبوعہ مجلس رضا لاہور۔ اشاعت اول ۱۴۰۱ھ/۱۹۸۱ء)

شوکت صدیقی اس سے پہلے لکھ چکے ہیں کہ:

”وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹھن دشمن تھے کہ انفاقہ پر ہمیشہ التامکٹ لگاتے تھے اور بر ملا کہتے تھے کہ میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا۔ انھوں نے زندگی بھر انگریزوں کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔

مشہور ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے کبھی عدالت میں حاضری نہیں دی۔ ایک بار انھیں ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب بھی کیا گیا مگر انھوں نے تو بین عدالت کے باوجود حاضری نہ دی۔ اور یہ کہہ کر نہ دی کہ ”میں انگریزوں کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے

عدل و انصاف کو کیسے تسلیم کر لوں؟ (جہان رضا مطبوعہ لاہور)

مولانا محمد ادریس کاندھلوی و مولانا امین احسن اصلاحی کے شاگرد مولانا کوثر نیازی سابق مرکزی وزیر مذہبی امور حکومت پاکستان (ولادت ۱۹۳۴ء) فیصلہ کن انداز میں کہتے ہیں:

”تحریک خلافت، تحریک ترک موالات، تحریک ہجرت اور ایک اور بحث کہ ہندوستان دار الاسلام ہے یا دار الحرب ان سارے موضوعات پر امام احمد رضا کا جو نقطہ نظر تھا ہر چند کہ اس پر گرد آرائی جاتی ہے لیکن علمی سیاست کے تقاضوں سے جس قدر ہم آہنگ اور دینی اقدار کی ترجمانی سے جس قدر نزدیک اور حقیقت پر مبنی ان کا موقف ہے کسی اور کا نہیں۔ (ص: ۳۷۔ سالنامہ معارف رضا کراچی۔ ۱۹۹۰ء)

اس سے ملتے جلتے موقف کی صحت ماضی قریب کے ہنگامی دور میں دیکھنی ہو تو تحریک بابری مسجد کو سامنے رکھیے اور دیکھیے کہ جذباتیت کے پردے میں کیسے کیسے سیاسی کھیل ہوئے اور مسلمانوں کے سر سے کیسی قیامت گذر گئی۔ حالاں کہ علمائے کرام اور ذمہ دار حضرات نے تحریک کے پہلے ہی مرحلے میں جذباتیت و ہنگامہ آرائی سے دور رہنے اور قانونی و جمہوری دائرے میں ہر امن تحریک سے مسئلہ کا حل ڈھونڈنے کی مناسب تدبیریں کرتے رہنے کی ہدایت دی تھی مگر کچھ جذباتی مسلم لیڈروں اور فرقہ پرست و فتنہ پرور مسلم دشمن عناصر نے کیا کچھ نہیں کیا اور جو عظیم نقصان شہادت بابری مسجد (۶ دسمبر ۱۹۹۲ء) کی شکل میں مسلمانوں کو اٹھانا پڑا اس سے ہندوستان کا بچہ بچہ واقف ہے۔

اس سلسلے میں نگاہ غور اور نگاہ انصاف سے یہ چند تاریخی تحریریں پڑھ کر قارئین خود فیصلہ کر لیں کہ کون سا موقف صحیح تھا؟ کس موقف کے اختیار کرنے میں ملت اسلامیہ ہند کا فائدہ تھا؟ اور کس موقف کو اصولی اور شرعی قرار دیا جائے گا؟

”آج جب کہ زیریں عدالت نے بابری مسجد کا تالا کھولنے اور اس میں پوجا کرنے کی اجازت دے دی ہے اس سے مسلمانوں کے جذبات شدید طور پر مجروح ہوئے ہیں لیکن انھیں ہراساں ہونے کی ضرورت نہیں کیوں کہ آئینی و قانونی جدوجہد کے راستے بند نہیں ہوئے ہیں۔ یہ فیصلہ یقیناً عدالت بالا میں چیلنج کیا جائے گا۔ اور فوری طور پر کرنے کا کام یہ ہے کہ اس مسئلہ کو عدالت بالا میں لے جائے جانے کا اہتمام کیا جائے اور مسلم ماہرین قانون عملی طور پر اس کے

لئے متحرک ہو جائیں اور تدریجاً مندی کے ساتھ اسے آگے بڑھائیں۔

حکومتِ ہند سے ہمارا مطالبہ ہے کہ مسلمانوں کے مذہبی جذبات اور ان کے جائز حقوق کو تسلیم کرتے ہوئے بابری مسجد اچودھیا کو ان کے حوالہ کرے اور اس میں انھیں نماز ادا کرنے کی باضابطہ اجازت دے۔ (ص: ۱۴)۔ ہفت روزہ نئی دنیا دہلی۔ شمارہ ۲۵ فروری تا ۳ مارچ ۱۹۸۶ء۔ ازپیس اختر مصباحی)

قائدین تحریک بابری مسجد کی جانب سے تقریبات ۲۶ جنوری (۱۹۸۷ء) کے بائیکاٹ کی اپیل کے بارے میں بیان دیا گیا کہ:

”پورے صبر و استقامت کے ساتھ یہ فکری و تاریخی جنگ لڑنی ہوگی اور منزل انصاف تک پہنچنے کے لئے پہلے ہی مرحلے میں ایسا قدم ہرگز نہیں اٹھانا چاہیے جو اسے اپنی منزل سے دور کر کے غلط راہوں پر ڈال دے اور نئی نئی مشکلات و مسائل کا شکار بنادے۔ بابری مسجد کانفرنس نے یوم جمہوریہ کو یوم غم منانے کا مسلمانوں سے جس طرح مطالبہ کیا ہے وہ ایک نہایت عجالت پسندانہ اقدام ہے جس پر مسلم جماعتوں اور تنظیموں کی جانب سے نظر ثانی کا جوابی مطالبہ بھی شروع ہو چکا ہے۔ (ص: ۱۰)۔ ہفت روزہ اخبار نو دہلی۔ شمارہ ۱۶ تا ۲۲ جنوری ۱۹۸۷ء۔ ازپیس اختر مصباحی)

اسی طرح بابری مسجد تحریک سے وابستہ مسلم زعماء نے طے کیا تھا کہ ۱۴ اکتوبر ۱۹۸۸ء کو اچودھیا مارچ کیا جائے جس کے رد عمل میں ہندو مسلم فساد اور جگہ جگہ تصادم کے خطرات سے آگاہ کرتے ہوئے ایک طویل بیان محررہ ۸ جون ۱۹۸۸ء میں کہا گیا۔

”اب جہاں تک بابری مسجد کی بازیابی کا سوال ہے تو اس کے لئے صرف ایک ہی پُر امن اور محفوظ راستہ ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم مسلم رائے عامہ کی ساری قوت فقط اس مطالبہ پر صرف کریں کہ اس مسجد کے استحقاق کا فیصلہ کرنے کے لئے حکومت ایک اسپیشل بنچ قائم کرے اور مقدمہ کی سماعت کے لئے جنوبی ہند کے کسی جج کو مقرر کرے۔ ہمارے پاس اپنے استحقاق کے اتنے تاریخی و قانونی دلائل و شواہد ہیں کہ خدا کے فضل و کرم سے فیصلہ ہمارے حق میں ہوگا اور رام جنم بھومی کا

دعویٰ ہمیشہ کے لئے باطل ہو جائے گا جس کے بعد قانون کی نظر میں بھی باہری مسجد کی یہ پوزیشن بالکل واضح ہو جائے گی کہ وہ صرف باہری مسجد ہے رام جنم بھومی نہیں ہے اور پھر پوری دنیا کی رائے عامہ ہمارے ساتھ ہوگی۔

اور یہ راستہ ہمیں اس لئے اختیار کرنا چاہیے کہ اس کے سوا باہری مسجد کی بازیابی کا بظاہر کوئی راستہ نہیں۔ اور ہمیں اپنے آئینی و اخلاقی حدود اور اسلامی قواعد و ضوابط کے مطابق ہی سارے اقدامات کرنے چاہئیں۔

(ص: ۵۰۔ ہفت روزہ نئی دنیا دہلی۔ شمارہ ۷۷۳ تا ۲۳ جون ۱۹۸۸ء۔ ص ۸۔ ہفت روزہ اخبار نو دہلی۔ شمارہ ۲۳ تا ۳۰ جون ۱۹۸۸ء از ارشد القادری و یس اختر مصباحی)

”تحریک خلافت سے تحریک باہری مسجد تک“ کے عنوان سے لکھے گئے ایک ادارہ میں کہا گیا کہ: ”صرف شور و غا اور جذباتی ہنگامہ آرائیوں کی بیساکھیاں استعمال کی گئیں تو اس بات کا شدید خطرہ ہے کہ عہد حاضر کا مؤرخ تحریک تحفظ باہری مسجد کو تحریک تحفظ خلافت سے زیادہ جذباتی اور اسی کی طرح ناقص تحریک قرار دے۔ بلکہ اس تحریک کے سربراہان اترام بھی عاید کر دے کہ اس کی غلط روی نے ملت اسلامیہ ہند کو چند در چند مسائل و مشکلات سے دوچار کر دیا اور اس کے تلخ ترین نتائج نے مسلم عوام کی کمر توڑ کر رکھ دی۔ (اداریہ ماہنامہ حجاز جدید دہلی، شمارہ دسمبر ۱۹۸۸ء از یس اختر مصباحی)

”ہمیں یہ لکھنے میں کوئی عار نہیں کہ باہری مسجد تحریک کے کاندھوں پر سوار بعض مسلم لیڈر جن کی حکمت عملی ہونا سنگھ (مرکزی وزیر داخلہ) کی میز پر تیار ہوتی ہے انھوں نے سیاست کی دوکان چکانے کی خاطر مسلمانوں کو اس خوفناک مرحلے تک پہنچایا۔ جس طرح اس حقیقت کا اظہار کرنے میں ہمیں کوئی خوف دامن گیر نہیں کہ باہری مسجد ایک منظم ریاستی دہشت گردی کا شکار ہوئی ہے۔ ساتھ ہی ۹ نومبر ۱۹۸۹ء کو فرقہ پرست ہندو تنظیموں کے سامنے گھنٹے ٹیک کر حکومت وقت نے بدترین موقع پرستی کا ثبوت دیا اور وہ شہد و پریشد و بجرنگ دل و بی جے پی کی مردہ رگوں میں اس نے اپنی غلط حکمت عملی سے ایک تازہ خون دوڑا دیا ہے۔ (اداریہ ماہنامہ حجاز جدید دہلی۔ شمارہ دسمبر ۱۹۸۹ء از یس اختر مصباحی)

”رہ جاتی ہے یہ بات ہے کہ مسجد کا تحفظ کس طرح کیا جائے تو اب بظاہر اس کی دو ہی شکلیں

باقی رہ گئی ہیں جو ممکن العمل ہیں۔ ایک شکل تو یہ ہے کہ مسلم علما و قائدین اور ہندو ذمہ دار بیٹھ کر آپس میں بات چیت کر کے مسئلہ کا حل نکالیں۔ اور دوسری شکل یہ ہے کہ عدالت کے فیصلے کا انتظار کیا جائے۔ عوامی احتجاج تو مسلمان بہت کر چکے۔ اور طاقت کے ذریعہ مسجد کے تحفظ کا جہاں تک سوال ہے تو فی الحال اس کے دور دور تک بظاہر کوئی آٹا نہیں۔ (اداریہ ماہنامہ حجاز جدید دہلی۔ شمارہ دسمبر ۱۹۹۰ء۔ ازلیس اختر مصباحی)

”تقریروں کے ذریعہ جہاد کا نعرہ بلند کرنے والوں نے کبھی اس پر بھی غور کیا کہ یہ جہاد کہاں اور کس سے اور کس طرح کیا جا رہا ہے؟ کیا ۹ نومبر ۱۹۸۹ء کو شیلا نیاس کے موقع پر کوئی ایک بھی مجاہد اچھوٹا پھنچا؟ کیا ۳۰ اکتوبر ۱۹۹۰ء کو جب ہزاروں ہندوؤں نے باہری مسجد پر دھاوا بول دیا تھا تو کوئی مجاہد اچھوٹا پھنچا؟ اس پاس بھی نظر آیا؟ اور کیا ۶ دسمبر ۱۹۹۰ء کو جب وہاں سستی گرہ کی تحریک شروع ہوئی تو کوئی مجاہد اچھوٹا پھنچا؟ پھر جذباتی باتیں کرنے اور غیر ضروری خوش فہمی میں مبتلا ہونے کا کیا جواز اور اس کی کیا ضرورت ہے؟ (اداریہ ماہنامہ حجاز جدید دہلی۔ جنوری فروری ۱۹۹۱ء۔ ازلیس اختر مصباحی)

۶ دسمبر ۱۹۹۰ء کو دارالعلوم غریب نواز الہ آباد (یوپی) میں علمائے اہل سنت کی ایک اہم مٹنگ ہوئی جس میں مختلف تجاویز پاس ہوئیں۔ مثلاً (۱) باہری مسجد ہر حال میں باہری مسجد ہے اس لئے اس کی بیچ و منتقلی کسی شکل میں جائز نہیں۔ نہ اسے اکوار کرنے کا حکومت یا کسی کو اختیار ہے۔ (۲) قبرستان کی زمین پر ۹ نومبر ۱۹۸۹ء کو کیا جانے والا شیلا نیاس ناجائز ہے۔ (۳) مسلم عوام و قائدین ہوش مندی و دوراندیشی کے ساتھ موجودہ نازک حالات کا مقابلہ کریں۔ سڑک پر آکر غیر ضروری احتجاج و مظاہرہ سے گریز کرتے ہوئے خدا اعتمادی و خود اعتمادی کے ساتھ اپنے آئینی و جمہوری حقوق کے تحفظ کی موثر تدابیر اختیار کریں اور حرارت ایمانی کے ساتھ فراست ایمانی کا بھی مظاہرہ کریں۔

شرکائے مٹنگ و دستخط کنندگان۔ مفتی محمد شریف الحق امجدی (مبارک پور) علامہ ارشد قادری (جمشید پور) علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری (مبارک پور) مولانا محمد احمد اعظمی مصباحی، (مبارک پور) مولانا یس اختر مصباحی (دہلی) مولانا مفتی شفیق احمد شریفی (الہ آباد) مولانا

اختر حسین قادری (راجستھان) حافظ ظہیر الدین قادری (کانپور) سید محمد اکمل اجملی و سید محمد اجمل اجملی و سید شمیم گوہر (الہ آباد) مولانا ادریس رضا شستی (پیلی بھیت) مولانا ملک الظفر سہسرامی (سہسرام بہار) وغیرہ۔ (ص: ۱۱۰۔ ماہنامہ مجاز جدید دہلی، شمارہ جنوری و فروری ۱۹۹۱ء)

تحریک خلافت اور تحریک بابری مسجد کی جذباتیت اور سیاسی داؤ پیچ کے جو عبرتناک و افسوسناک نتائج ملت اسلامیہ ہند کو جھیلنے اور بھگتنے پڑے ان کا ذکر و بیان بھی کچھ کم المناک اور روح فرسان نہیں ہے اس لئے ہم ان کی تفصیلات میں نہ جا کر یہاں صرف ایک بات عرض کریں گے کہ کم از کم آئندہ کے لئے مسلمانان ہند یہ سبق اچھی طرح یاد کر لیں کہ جن مذہبی و شرعی مسائل میں اہل سیاست زیادہ دل چسپی لینے لگیں ان سے حد رچہ چوکنا اور ہوشیار رہیں۔ اور ہر لمحہ اس بات پر نظر رکھیں کہ ان کی آڑ میں ان کے اصل مقاصد کیا ہیں اور کچھ لوگ مذہب و شریعت کا نام لے کر مسلمانوں کے جذبات سے کھیلنے اور اپنے سیاسی عزائم کی تکمیل کا مذموم کاروبار تو نہیں کر رہے ہیں؟ اگر خود ان سے وابستہ مسلم قائدین کے ارادے نیک بھی ہوں تو کہیں وہ کسی شاطر دماغ گروہ اور مفاد پرست عناصر کی سازشوں کا شکار تو نہیں ہو رہے ہیں؟

ہر قدم پر یہ حقیقت یاد رکھیں کہ مسلمان اپنے معتقدات و عبادات اور اپنے مذہبی اعمال و افعال کے لحاظ سے دوسروں سے یکسر مختلف اور منفرد ہیں۔ انھیں اپنے تشخص اور اپنی شناخت کے ساتھ اس دنیا میں جینا اور مرنے ہے۔ دوسروں کے ساتھ معاملات تو جائز ہیں مگر مودت و موالات ہر کافر و مشرک و یہودی و نصرانی و مجوس وغیرہ سے قطعاً ناجائز ہے۔ معاملات کا بھی یہ مسئلہ ہے کہ دوسروں کے مذہبی امور و معاملات سے اپنے آپ کو ہر وقت اور ہر طرح جدا رکھنا ہر مسلمان پر فرض ہے۔

رہ گئے دنیاوی معاملات مثلاً سیاست و تجارت و صنعت و حرفت و ملازمت و علوم عصریہ وغیرہ نیز عام سماجی و رفاہی کاموں میں بقدر ضرورت و حاجت روابط و تعلقات رکھنا تو شرعاً جائز ہیں۔ دستور آئین اور ملکی قوانین کی خلاف ورزی اور شہری امن و امان کو خطرات میں ڈالنے والی حرکات و اعلانات وغیرہ سے بچنا بھی ضروری ہے۔ پارلیمنٹ و اسمبلی وغیرہ کی رکنیت، اقتدار و حکومت میں کسی نہ کسی حد تک شمولیت اور انتخابات میں شرکت گویا مسلمانان ہند کے لئے

ایک عملی معاہدہ ہے جس کی پابندی ان کے لئے لازم ہے۔ اور اپنے ملک و وطن کی تعمیر و ترقی میں حصہ لینا بھی ان کی آئینی و اخلاقی ذمہ داری ہے۔

بہر حال! ایک معروف ”پروپگنڈا سٹ گروپ“ نے امام احمد رضا بریلوی کے خلاف الزام تراشیوں کا جو فتنہ اٹھا رکھا ہے وہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ اس سے پہلے بھی بلکہ خود آپ کی حیات میں بھی بعض بدنہاد افراد افترا و بہتان کا سہارا لے کر آپ کے خلاف ایک محاذ قایم کیے ہوئے تھے اور انگریز نوازی و کافر سازی جیسے الزامات و اتہامات کی بوچھاڑ کر رہے تھے۔ ان کی ایسی ہی الزام تراشی و بہتان طرازی کا جواب دیتے ہوئے ایک موقع پر آپ مسلمانانِ ہند کو مخاطب کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”مسلمانو! اس فکرِ خف و کیدِ ضعیف کا فیصلہ کچھ دشوار نہیں۔ ان صاحبوں سے ثبوت مانگو کہ — کہہ دیا کہہ دیا فرماتے ہو۔ کچھ ثبوت دکھاتے ہو؟ کہاں کہہ دیا؟ کس کتاب، کس رسالے، کس فتویٰ، کس پرچے میں کہہ دیا؟ ہاں ہاں! ثبوت رکھتے ہو تو کس دن کے لئے اٹھا رکھا ہے؟ دکھاؤ — اور نہیں دکھا سکتے — اور اللہ جانتا ہے کہ نہیں دکھا سکتے — تو دیکھو — قرآن عظیم تمہارے کدّاب ہونے کی گواہی دیتا ہے۔ مسلمانو! تمہارا رب عز و جل فرماتا ہے:

فَاِذَا لَمْ يَأْتُوا بِالْبَهْدِآءِ فَالْوَلٰٓئِكَ عِنْدَ اللّٰهِ هُمُ الْكَٰذِبُوْنَ۔
جب ثبوت نہ لاسکیں تو اللہ کے نزدیک وہی جھوٹے ہیں۔

مسلمانو! آزمائے کو کیا آزمانا؟ بارہا ہو چکا کہ ان حضرات نے بڑے زور و شور سے یہ دعوے کیے اور جب کسی مسلمان نے ثبوت مانگا فوراً پیٹھ پھیر گئے اور پھر منہ نہ دکھا سکے۔ مگر حیا اتنی ہے کہ وہ رٹ جو منہ کو لگ گئی ہے نہیں چھوڑتے۔ الخ۔ (ص: ۴۷ و ۴۸۔ تمہید ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ہند و پاک)

مولانا کوثر نیازی سابق مرکزی وزیر مذہبی امور حکومت پاکستان امام احمد رضا بریلوی کے دور کے سیاسی حالات کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”سب سے پہلے تو اس بات کو سمجھنے کی ضرورت ہے کہ امام احمد رضا پالیٹیشن نہیں اسٹیٹسمن تھے۔ سیاسی لیڈر نہ تھے مدبر تھے۔ پالیٹیشن اور سیاسی لیڈر عوام کی خواہشات کے تابع ہوتے ہیں

جب کہ ایشیئین اور مدبرین پیش بینی کر کے حالات کا رخ متعین کرتے ہیں۔“ (ص: ۴)۔ امام احمد رضا ایک ہمہ جہت شخصیت از کوثر نیازی۔ مطبوعہ لاہور ۱۹۹۰ء)

یہی وجہ ہے کہ امام احمد رضا بریلوی کی تحریر اصولی موقف اور شرعی حکم پر مشتمل ہوا کرتی ہے۔ آپ نے جو کچھ لکھا ہے وہ ایک تجربہ عالم دین ایک دیدہ و رفیعہ ایک کہنہ مشق مفتی کی حیثیت سے لکھا اور اسی لئے آپ نے کبھی کسی کی پسند و ناپسند کی مطلق پروا نہیں کی نہ حکم شرع کے مقابلے میں آپ کو کسی کی خوشنودی و رضامندی کبھی مطلوب ہوئی۔

امام احمد رضا بریلوی امر او حکام وقت اور رؤسائے مملکت سے ملاقات بھی پسند نہیں کرتے تھے نہ ان کے یہاں جانے یا انھیں اپنے پاس بلانے کے روادار تھے۔ نواب رام پور سے صرف ایک ملاقات کا ذکر حیات اعلیٰ حضرت جلد اول میں ملتا ہے کہ امام احمد رضا بریلوی تحصیل عم کے دوران ایک بار اپنے کچھ رشتہ داروں سے ملاقات کے لئے رام پور تشریف لے گئے۔ وہاں دربار میں آپ کا ذکر ہوا تو نواب نے ملاقات کی خواہش ظاہر کی۔ آپ وہاں تشریف لے گئے اور چند منٹ کی ملاقات ہوئی۔ اسی دوران مولانا عبدالحق خیر آبادی فرزند علامہ فضل حق خیر آبادی جو مدرسہ عالیہ رام پور کے صدر المدرسین تھے وہ نواب سے ملاقات کے لئے آ گئے۔ مولانا عبدالحق خیر آبادی اور امام احمد رضا کے درمیان کچھ درسی کتابوں کے تعلق سے گفتگو ہوئی اور پھر امام احمد رضا واپس چلے آئے۔

حضرت سید ایوب علی رضوی بریلوی (متوفی ۱۳۹۰ھ / ۱۹۷۰ء لاہور) کے حوالہ سے حضرت مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی (متوفی ۱۳۸۲ھ / ۱۹۶۲ء) ایک واقعہ اپنی کتاب حیات اعلیٰ حضرت (جلد اول، ص ۲۰۸، ۲۰۹۔ رضا اکیڈمی بمبئی۔ ص ۲۷۴ و ۲۷۵۔ مکتبہ نبویہ لاہور) میں بیان کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے۔

مقدمہ ہدایوں میں فتح یابی کے بعد امام احمد رضا بریلوی کو عرس مارہرہ میں شرکت کی حضرت سید مہدی حسن میاں مارہروی نے خصوصی دعوت دی تاکہ آپ کاشانیان شان استقبال مارہرہ میں بھی ہوا اور شرکاء و زائرین کی طرف سے مبارکباد پیش کی جائے۔ اسی دوران نواب حامد علی خاں والی ریست رام پور جو حضرت سید مہدی حسن میاں مارہروی کے عقیدت مند تھے اور ایک زمانہ سے متمنی و کوشاں تھے کہ امام احمد رضا بریلوی سے علم جفر سیکھیں مگر ملاقات و استفادہ کا کوئی موقع نواب

صاحب کو میسر نہیں آ رہا تھا۔ انھوں نے ازراہ عقیدت و عنایت حضرت مہدی حسن میاں کو اپنی کوٹھی واقع نئی تال میں مدعو کیا جہاں آپ تشریف لے گئے اور ایک ہفتہ تک قیام رہا۔ کسی گفتگو کے دوران حضرت مہدی حسن میاں نے ذکر کر دیا کہ اس سال عرس مارہرہ میں حضرت مولانا احمد رضا بریلوی بھی تشریف لارہے ہیں آپ بھی حاضری دیجیے۔ وہاں آپ کو ملاقات و گفتگو اور راستفادہ کا موقع مل جائے گا۔ چنانچہ نواب صاحب نے دعوت قبول کر لی اور سفر کی تیاری شروع کر دی۔

ادھر امام احمد رضا بریلوی کو اس کی اطلاع مل گئی اور آپ نے اپنے سفر مارہرہ کا پروگرام ملتوی کر دیا۔ کیوں کہ یہ آپ کے مزاج کے خلاف تھا اور اس طرح کی کوئی چیز آپ کو پسند نہ تھی۔

اس کے ساتھ ہی ایک دوسرا واقعہ بھی اس طرح مذکور ہے:

”ایک مرتبہ نواب رام پور نئی تال جا رہے تھے۔ اسپیشل بریلی شریف پہنچی تو حضرت سید شاہ مہدی میاں صاحب اپنے نام سے ڈیڑھ ہزار کے نوٹ ریاست کے مدارالمہام کی معرفت بطور نذرانہ اسٹیشن سے حضور (امام احمد رضا) کی خدمت میں بھیجتے ہیں۔ اور والی ریاست کی طرف سے مستدعی ہوتے ہیں کہ ملاقات کا موقعہ دیا جائے۔

حضور کو مدارالمہام کے آنے کی خبر ہوئی تو اندر سے دروازہ کی چوکھٹ پر کھڑے کھڑے مدارالمہام صاحب سے فرمایا کہ میاں (سید مہدی حسن مارہروی) کو میرا سلام عرض کیجیے اور یہ کہیے گا کہ یہ الٹی نذر کیسی؟ مجھے میاں کی خدمت میں نذر پیش کرنی چاہیے نہ کہ میاں مجھے نذر دیں۔

یہ ڈیڑھ ہزار یا جتنے بھی ہوں لے جائیے۔ فقیر کا مکان نہ اس قابل کہ کسی والی ریاست کو بلاسکوں اور نہ میں والیان ریاست کے آداب سے واقف کہ خود جاسکوں۔ (ص ۲۰۹۔ حیات اعلیٰ حضرت جلد اول مطبوعہ رضا اکیڈمی ممبئی۔ ص ۲۷۵۔ مکتبہ نبویہ لاہور)

یہاں ۱۹۲۱ء کے تحریر کردہ آپ کے دو فتاویٰ بطور نمونہ نقل کیے جا رہے ہیں جن سے یہ حقیقت مزید واضح ہو جائے گی کہ اس وقت کے حالات میں آپ کس طرح بلاخوف و خطر و بلاخوف لومۃ لائم اپنے شرعی موقف کا اظہار کیا کرتے تھے۔ واضح رہے کہ یہ دونوں فتاویٰ آپ کے انتقال سے صرف چھ ماہ پہلے کے ہیں۔

ایک استفتاء (از محمد حبیب مدرسہ نعمانیہ فراش خانہ دہلی بتاریخ ۲۷/شعبان ۱۳۳۹ھ مئی ۱۹۲۱ء) دہلی سے آیا کہ کافروں کی خصوصاً انگریزوں کی فوج میں نوکری کرنا جس کی وجہ سے مسلمانوں خصوصاً ترکوں اور عربوں اور افغانوں کے مقابلے میں ان سپاہیوں کو جانا پڑتا ہے اور مسلمانوں کو قتل کرنا پڑتا ہے۔ یہ نوکری جائز ہے یا حرام یا کفر ہے؟

اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں۔

”مسلمان تو مسلمان بلا وجہ شرعی کسی کافر، ذمی یا مستأمن کے قتل کی نوکری کا فروغ کافر کسی مسلمان بادشاہ کے یہاں کی شرعاً حلال نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ذمی پر ظلم مسلمان پر ظلم سے اشد ہے۔ کما فی الخلیفۃ و الذر و الہندیۃ وغیرہا۔ حدیث میں ہے:

من آذنی ذمياً فانا خصمه و من کنت خصمه خصمته یوم
القیمة۔ رواہ الخطیب عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ
تعالیٰ عنہ عن النبی ﷺ۔

مگر کفر نہیں جب تک کہ احتمال نہ ہو یا خود بوجہ اسلام قتل۔ کما ہو مذهب اہل السنۃ و التاویل المشہور فی الکریمۃ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔ (ص: ۵۹۸/جلد ۲۳۔ فتاویٰ رضویہ مترجم۔ رضا فاؤنڈیشن لاہور)

ایک استفتاء (از شیخ فتح محمد معرفت احمد علی پوسٹ ۹۰ بمبئی بتاریخ ۵/رمضان ۱۳۳۹ھ مئی ۱۹۲۱ء) بمبئی سے آیا کہ حج و زیارت کے لئے بمبئی و کراچی میں ایک کمپنی انگریز کی ہے۔ ایک اسلامی کمپنی ہے۔ ایسی صورت میں سفر حج و زیارت کس کے ذریعہ کرنا چاہیے؟

اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی تحریر فرماتے ہیں:

”جب اسلامی کمپنی موجود ہے اور وہ کرایہ بھی کم لیتی ہے اور ایک ہی طرف کالیتی ہے تو ان ترجیحوں کے ہوتے ہوئے سخت احمق ہو گا وہ جو اس کے غیر کو اختیار کرے گا مگر اس حالت میں کہ اپنے آرام وغیرہ کی صحیح مصلحت اور ارزاں بعت و گراں محکمت نہ ہو۔ بلا وجہ زیادہ

کرا یہ دینا کوئی نہ چاہے گا اور بالفرض اگر ایسا کوئی نکلے کہ بغیر کسی صحیح مصلحت کے اپنا نقصان گوارا کرے اور اسلامی کمپنی پر غیر اسلامی کو ترجیح دے تو وہ بیشک مواخذہ دار ہے اور اس پر متعدد مواخذے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ص: ۶۰۰۔ جلد ۲۳۔ فتاویٰ رضویہ مترجم۔
 رضا فاؤنڈیشن لاہور)

مذہبی احکام و مسائل کے تعلق سے بھی کچھ لوگوں کا عجیب و طیرہ ہے کہ وہ خود کچھ کریں تو عین مطابق شریعت اور وہی یا اسی طرح کا کام کوئی دوسرا مسلمان کرے تو خالص بدعت۔ اس کا واضح نمونہ دیکھنا ہو تو ذیل میں ذکر کرنی دہلی ۲۵ کا ایک تازہ استفتاء اور اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔ کسی نقد و نظر کے بغیر ہم ایک استفتاء کے تین جوابات جو دارالافتاء دارالعلوم دیوبند و مظاہر علوم سہارن پور و دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ سے جاری ہوئے ہیں انھیں نقل کر رہے ہیں۔ ہمارے باشعور قارئین سوال و جواب اور ان کی روح سے ان شاء اللہ خود بخود بخوبی واقف ہو جائیں گے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء ان سوالات کے بارے میں کہ ایک شخص جو طہقہ اہل حدیث سے تعلق رکھتا ہے وہ اکثر و بیشتر کہتا رہتا ہے کہ:

(۱) تبلیغی جماعت کا وجود چودہویں صدی ہجری میں ہوا اور اس نے چھ و گشت وغیرہ کا جو طریقہ نکالا اسی طرح اس کے مبلغین جو شہر شہر گاؤں گاؤں پھرتے ہیں۔ عوام کے سامنے تقریریں کرتے ہیں۔ فضائل و مسائل بیان کرتے ہیں۔ تو پہلی خرابی یہ ہے کہ ننانوے فی صد مبلغین اور ان کے امیر غیر عالم ہوتے ہیں۔ اور دوسری خرابی یہ ہے کہ ایسے لوگ ضعیف و موضوع روایات سناتے ہیں۔ اس کے علاوہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ تبلیغی جماعت کے چلوں میں شریک بعض نوجوان غلط حرکات کرتے ہیں۔ غیر قانونی جرائم میں بھی ملوث پائے جاتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

ایسی صورت میں یہ تبلیغی جماعت اور اس کی یہ سرگرمیاں جو دین کے نام پر ہوتی ہیں یہ سب

از قبیل بدعات ہیں اور جو علماء ان کی تائید کرتے ہیں وہ بھی بدعات کے مرتکب ہوتے ہیں۔ آیا اس شخص کی یہ باتیں از روئے شرع صحیح ہیں یا غلط؟ اگر صحیح ہیں تو قرآن و حدیث و کتب اسلاف سے اسے مدلل کیا جائے اور اگر غلط ہیں تو اسے بھی بالتفصیل مع دلائل واضح کیا جائے۔

(۲) چند سالوں سے مغربی یوپی اور دہلی کے بعض بڑے مدارس ”جشن ختم بخاری“ کا اہتمام کرنے لگے ہیں۔ اس کے لئے اشتہار چھاپتے ہیں۔ لوگوں کو زبانی و تحریری دعوتیں دیتے ہیں۔ اس کے لئے ان مدارس میں ہزاروں عوام و خواص کا اجتماع ہوتا ہے۔ یہ باتیں بھی بدعات میں داخل ہیں اور جو علماء ان کے اندر شریک ہوتے ہیں اور ان کی حوصلہ افزائی کرتے ہیں وہ بدعتوں کو فروغ دیتے ہیں اور ان کا یہ عمل خلاف شریعت ہے۔ آیا اس کی یہ بات صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو کس طرح اور غلط ہے تو کیوں؟ دونوں صورتوں کو دلائل کے ساتھ بالتفصیل تحریر کیا جائے۔

بات بحث و مباحثہ سے گذر کر نزاع کی شکل اختیار کرتی جا رہی ہے اس لئے گزارش ہے کہ جد از جہد مذکورہ سوالات کے جوابات عنایت فرمائے جائیں۔ میں آپ کا شکر گزار ہوں گا۔

والسلام

محمد احمد

Hous No.c-312/22

Zaikir Nagar, New Delhi-25

مؤرخہ

۳۳/رجب ۱۴۳۷ھ

۱۹/اگست ۲۰۰۶ء

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۰۱۳/۱۲۴۶

الجواب

و بالله العصمة و التوفيق

حامد اومصلیٰ و مسلما (۱) جو شخص اپنے علم کے اعتبار سے طبقہ محدثین میں سے نہ ہو بلکہ فرقہ غیر مقلدین میں اس نے آنکھیں کھولی ہوں یا بعد میں شامل ہو گیا ہو او روہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہتا اور کہلاتا ہو یہ بدعت و دھوکہ دہی ہے۔ ایسے شخص کا قول معتبر نہیں۔

شخص مذکور فی السؤال شخص کیسا اہل حدیث ہے؟ اس سے ذرا یہ معلوم کر کے لکھوائیے کہ مولانا صادق سیالکوٹی کی کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ کہ جس کے مطابق تم نماز ادا کرتے ہو اس میں

کتنی بے شمار ضعیف احادیث ہیں؟ ان کی نشاندہی تحریراً اس سے کرایئے اس کے بعد ہم ان شاء اللہ اس کو مفصل تلائیں گے۔

رہا معاملہ تبلیغی جماعت کا سو وہ یہ ہے کہ عامۃً وہ مسائل بیان نہیں کرتے بلکہ بیان مسائل سے بوجہ مصالح کثیرہ جماعت میں نکلنے کے دوران ان کو روکا جاتا ہے اور چند موٹی موٹی دینی باتیں خود عملاً اختیار کرتے ہیں اور اسی کی دعوت دیتے ہیں اسی کی تمرین کرتے ہیں۔ عامۃً فضائل اعمال کو پڑھنے اور سننے سنانے کا اہتمام کرتے ہیں اور اس کتاب پر اصولِ فہم حدیث میں ماہرین اجلہ علمائے کرام کو پورا اعتماد ہے۔

حضرت مولانا مفتی عبدالکریم صاحب شیخ الحدیث آکولہ مہاراشٹر نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”تبلیغی نصاب ایک مطالعہ کا مدلل جواب“ ہے اس کو منگا کر اطمینان سے مطالعہ کیجیے۔ اس میں وقت کے بڑے بڑے علماء و محدثین کے اعتماد کی سلسلہ فضائل اعمال ایک جھلک موجود ہے۔ معلوم نہیں اس بیچارہ نے نوجوانوں میں کون سی غلط حرکات اور غیر قانونی جرائم کا مشاہدہ کیا ہے؟

حضرت مولانا ابوالحسن علی میاں ندوی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ایک چھوٹی سی کتاب لکھی ہے ”مولانا محمد الیاس صاحب اور ان کی دینی دعوت“ اس کتاب میں تبلیغی جماعت کے سلسلہ میں کام اور دائرہ کار وغیرہ کا مدلل تعارف کرایا گیا ہے۔

(۲) بخاری شریف کی تکمیل پر اشتہار چھاپنا کس دلیل سے ثابت ہے کہ یہ اشتہار بدعت ہے؟ کیا اُس شخص کے پاس کوئی صحیح حدیث شریف کہ جس میں اشتہار کو صراحۃً بدعت قرار دیا گیا ہو ہے؟ اگر ہو تو اس سے متن حدیث لکھوا کر بھیجیے تب ان شاء اللہ مزید تفصیل کر دی جائے گی۔ فقط۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب صحیح

حررہ

محمد ظفیر الدین

العبد الضعیف احقر محمد حسن بلند شہری غفرلہ

دارالعلوم دیوبند

چهار شنبہ۔ ۱۳۲۷/۸/۵ھ

مہر

دارالافتاء بالجامعۃ الاسلامیہ، دیوبند، الہند

(۱) نفس تبلیغ کا حکم تو کتاب و سنت میں موجود ہے اور ہر زمانہ میں اس پر عمل ہوتا رہا، البتہ ہر زمانہ کے حالات کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ اپنے مخصوص بندوں کے قلوب میں مفید طریقے القاء فرماتے رہے ہیں۔ حضرت نبی کریم ﷺ کی وفات کے بعد حضرات صحابہ درس دینے کے علاوہ عوام مسلمین کو بھی حدیث سناتے تھے۔ پھر ایک وقت آیا کہ احادیث کو لکھا گیا اور کتابی شکل دی گئی۔ جگہ جگہ حدیث سنانے کے حلقے ہوتے تھے۔ پھر ایک وقت آیا کہ مشائخ نے تصوف اور توجہ باطن کے ذریعہ تبلیغ کی۔ علماء نے مدارس قائم کئے۔ واعظین نے وعظ کہے۔ غرض کہ یہ امت کسی وقت بھی مجموعی حیثیت سے نفس تبلیغ سے غافل نہیں رہی۔ ہر طریقہ تبلیغ نہایت مؤثر و مفید ثابت ہوا۔

آج کے دور میں تبلیغی جماعت کا طریقہ اصول کی پابندی کے ساتھ نہایت مفید و مؤثر ہے۔ جس طرح مدارس کے عمل کو نیا طریقہ کہہ کر غلط نہیں کہا جاسکتا۔ مدارس میں گھنٹوں کی پابندی، کتابوں کا مخصوص نصاب، مختلف دفاتر و شعبہ جات کا قیام وغیرہ امور بدعت کے دائرہ میں نہیں آتے۔ اسی طرح چلہ اور گشت وغیرہ کی پابندی بدعت نہیں کہلائے گی۔

کام چوں کہ زیادہ پھیل چکا ہے اس لئے ہر جماعت کو عالم میسر نہیں آسکتا۔ اس مجبوری کی وجہ سے جماعت ہی میں سے کسی کو امیر بنادیا جاتا ہے۔ پھر جماعتوں کو مقید کیا جاتا ہے کہ وہ چھ نمبروں سے زائد بات نہ کہیں۔ اگر کچھ کہنا ہے تو زبانی نہ کہیں بلکہ کتاب سنادیں پھر جو اس میں زیادہ محنت کرتا ہے حق تعالیٰ کی طرف سے اس کو کچھ ملتا بھی ہے۔ چنانچہ بعض ایسے ہوتے ہیں جو جماعت میں کام کرنے اور اصول کی پابندی کی وجہ سے گھنٹوں تقریر کر لیتے ہیں اور ان کی تقریر صحیح ہوتی ہے مگر ایسے لوگ کم ہیں۔

ضعیف حدیث فضائل میں معتبر ہے۔ البتہ اگر کوئی شخص موضوع روایت بیان کرے تو وہ غلطی پر ہے۔ جماعت کے اصول کی مخالفت کرنے والا ہے۔ اور اپنے اس عمل کا وہ خود مددگار

ہے نہ کہ جماعت۔

(۲) دعاء میں شرکت کے لئے کچھ لوگ آجائیں تو اس کی گنجائش ہے۔ لیکن اس میں مبالغہ کرنا اشتہار چھاپنا اور دعوتیں دینا مناسب نہیں۔ اسی میں مفاسد آجاتے ہیں۔ فقط۔ واللہ اعلم۔

حررہ

العبد محمد طاہر عفا اللہ عنہ

مظاہر علوم سہارن پور

۱۴۲۷ھ/۸/۲۴

الجواب صحیح۔ مقصود علی۔ ۱۴۲۷ھ/۸/۲۴

مہر

دارالافتاء مدرسہ مظاہر علوم، سہارن پور

تبلیغی جماعت سے متعلق

ہو المصوب

۲۴۶۱۶
۱۸۹۵۵

۱۔ تبلیغی جماعت کے ذریعہ آج پوری دنیا میں مسلمانوں کو اسلام اور تعلیماتِ نبوی سے قریب کیا جا رہا ہے۔ اور اس دوڑ بھاگ، ہوئی و ہوس کے پُرفتن دور میں دین اسلام سے مسلمانوں کا رشتہ مضبوط و مستحکم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے اور اس جماعت کے بڑے فوائد بھی سامنے آرہے ہیں۔ اور جو کام صحابہ کرام، ان کے بعد سلف صالحین کرتے آ رہے ہیں، نماز، روزہ، ذکر، اخلاصِ نیت، عقیدہ و فکر کی درستگی وغیرہ۔ یہی باتیں تبلیغی جماعت والے بھی اپنے انداز و اسلوب میں بتاتے ہیں۔

جہاں تک بعض کمیوں اور خرابیوں کا تعلق ہے تو اس سے کہیں زیادہ خیر کا پہلو غالب ہے۔ تبلیغ اور وعظ درحقیقت دو الگ کام ہیں۔ وعظ صرف علماء ہی کر سکتے ہیں جب کہ تبلیغ کا کام جاہل اور معمولی علم والے بھی کر سکتے ہیں، لیکن ان کو بھی حد درجہ احتیاط برتنا چاہیے کہ مبادا اگر ان کی تبلیغ کے ذریعہ کوئی غلط راہ پر چل پڑے، یا دین میں کوئی فتنہ یا اختلاف کی صورت پیدا ہو جائے تو اس کا وبال اس کے سر تو آئے گا نہ ہی مزید دوسرے لوگ بھی اس سے متاثر ہوں گے۔

جہاں تک ضعیف روایات کی بات ہے یہ فضائل میں تو ٹھیک ہے مگر مسائل میں درست نہیں، اور موضوع تو تمام علماء کے نزدیک مردود ہے۔

تبلیغی جماعت کے نوجوان اگر غیر مناسب حرکت کرتے ہیں تو یہ ان کا ذاتی عمل ہے۔ بعض بد باطن اس جماعت کو بدنام کرنے کے لئے بظاہر جماعت کا روپ دھارتے ہیں۔ حالانکہ وہ اس جماعت کے بلکہ اسلام کے دشمن ہوتے ہیں۔ وہ ایسی نامناسب حرکت کرتے ہیں تاکہ جماعت کو نقصان لاحق ہو۔ نفس جماعت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے۔ کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ آدمی ایک لمحہ میں دین اور اسلامی تعلیمات کی طرف راغب ہو جاتا ہے، اور کبھی مبینوں اور سالوں کا بھی عرصہ لگ جاتا ہے۔

۲۔ علوم اسلامیہ کی بڑی اور اہم کتابوں کے آغاز و اختتام پر کسی اہم شخصیت کو مدعو کر کے ان سے کتاب کا آغاز و اختتام، حسن آغاز و اختتام اور برکت پر محمول کیا جاتا ہے، مگر نہ یہ عمل مطلوب ہے اور نہ ہی لازم، جب جب موقع مل گیا عمل کر لیا گیا، خصوصاً حدیث کی عظیم کتاب بخاری شریف بڑی اہم کتاب ہے، اس کے اختتام پر حضور ﷺ کی نسبت مبارکہ سے خوشی کا اظہار درست ہے، مگر اس کے لئے غیر معمولی تگ و دو کرنا، دعوت نامے اور لفافے تقسیم کرنا، مرد و خواتین کا شریک ہونا غیر ضروری عمل ہے، ہاں یہ الگ بات ہے کہ مستقل کوئی دینی اور اصلاحی جلسہ ہو رہا ہے، اور تعداد بھی اچھی ہو تو اس موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے عوام الناس کو حدیث نبوی کا پیغام دیتے ہوئے ختم بخاری شریف ہو جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن بالقصد ختم بخاری کے لئے جشن منعقد کرنا اور مختلف طریقے اپنانا بھی مناسب نہیں ہے۔ پھر یہ بھی بدعت ہی کہی جائے گی۔

مسعود حسن حسنی، دارالافتاء ندوۃ العلماء لکھنؤ

۱۴۲۷ھ/۸/۱۶

جواب صحیح ہے۔ ناصر علی، دارالافتاء ندوۃ العلماء لکھنؤ

۱۴۲۷ھ/۸/۱۶

مہر

دارالفتاویٰ والا حکام ندوۃ العلماء لکھنؤ۔ الحمد

مفتی و مجیب و مصدق حضرات کے پیشوا اور دیوبندی قطب الاقطاب و امام ربانی مولانا

رشید احمد گنگوہی بھی ختم بخاری شریف کے سلسلے میں اسی طرح کا فتویٰ صادر کر چکے ہیں۔ ذیل میں سوال و جواب دونوں ملاحظہ فرمائیں:

سوال:۔ کسی مصیبت کے وقت بخاری شریف کا ختم کرنا قرونِ ثلاثہ

سے ثابت ہے یا نہیں؟ اور بدعت ہے یا نہیں؟

جواب:۔ قرونِ ثلاثہ میں بخاری شریف تالیف نہیں ہوئی تھی مگر اس کا ختم

درست ہے کہ ذکرِ خیر کے بعد دعا قبول ہوتی ہے۔ اس کی اصل شرع سے

ثابت ہے۔ بدعت نہیں۔ فقط۔ رشید احمد گنگوہی

(ص ۱۰۳۔ فتاویٰ رشید بہکاس)

مذکورہ فتاویٰ میں بیعت مروجہ کے ساتھ تبلیغی جماعت اور ختم بخاری شریف کے جواز کے تعلق سے جو باتیں کہی گئی ہیں وہی باتیں ایسی محفل میلاد النبی ﷺ جو بدون قیام بروایات صحیحہ خالی از منکرات ہو اس کے بارے میں سوال ہوتا ہے تو بدعت بدعت کی رٹ لگائی جاتی ہے۔ دیکھیے فتاویٰ رشیدیہ و تذکرۃ الرشید و کتب فتاویٰ از علمائے دیوبند۔

”محفل میلاد جس میں روایات صحیحہ پڑھی جاویں اور لاف و گزاف اور

روایات موضوعہ اور کاذبہ نہ ہوں، شریک ہونا کیسا ہے؟

جواب:۔ ناجائز ہے بسبب اور وجوہ کے۔ فقط۔ (ص ۱۲۸۔ فتاویٰ

رشیدیہ از مولانا رشید احمد گنگوہی)

”عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو مگر اہتمام و تداعی اس

میں موجود ہے لہذا اس زمانہ میں درست نہیں۔ (ص ۸۵ فتاویٰ رشیدیہ)

”انعتقاد مجلس میلاد بدون قیام بروایت صحیح درست ہے یا نہیں؟

جواب:۔ انعتقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداعی امر مندوب کے

واسطے منع ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ)

کیا ایک عام آدمی بھی اس بات کو باسانی نہیں سمجھ سکتا کہ جو کام وہ خود کریں اس کے لئے اصل اور نفس ہر چیز ان کے پیش نظر ہے اس لئے جائز ہے اور جسے ان کے سوا دوسرے سنی مسلمان کریں وہ ناجائز ہے۔ اس موقع پر انھیں نہ فضیلت و عظمت رسول کا خیال آتا ہے نہ ذکر و نعت

رسول کی طرف ان کا ذہن منتقل ہوتا ہے۔ کیا اس طرز فکر و عمل سے سیاست کے ساتھ مذہب میں بھی ایسے علما کے دوہرے کردار اور دوہری پالیسی روز روشن کی طرح واضح نہیں ہو جاتی ہے؟ یہاں ہم ایک بار پھر عرض کریں گے کہ اہل علم و دانش، اصحاب تحقیق اور ارباب فکر بالخصوص کسی مسلمان کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ محض سنی سنائی باتوں پر اعتقاد کرے اور حقائق کو نظر انداز کرتا جائے۔ اسی طرح کسی مسئلہ میں اگر اپنی مزمومہ رائے کے خلاف کوئی دلیل و ثبوت و شہادت اسے مل جائے تو بھی اپنی رائے تبدیل کرنے میں تکلف اور انا پرستی سے کام لیتا رہے۔

یہ سمجھ لینا اور بطور خود یہ طے کر لینا کہ فلاں شخص ایسا ہی ہے۔ فلاں عالم میں یہ خرابی ہے۔ فلاں خیال و نظریہ ہی صحیح ہے وغیرہ وغیرہ۔ اور پھر اسی بنیاد پر کوئی عمارت تعمیر کر لینا خواہ حقائق اس کے کتنے ہی برخلاف کیوں نہ ہوں اس سے محققین اور دانشور حضرات کو خصوصاً اس لئے بھی سخت پرہیز کرنا چاہیے کہ ان کے افکار و آرا کا عوام پر اچھا خاصا اثر ہوتا ہے۔

ہندوستانی سیاست میں علماے دیوبند کے سرگرم کردار کی جہاں تک بات ہے اس سلسلے میں اپنی رائے یہاں واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں۔ دارالعلوم دیوبند کے صدر المدرسین (شیخ الہند) مولانا محمود حسن (وفات ۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ/ ۳۰ نومبر ۱۹۲۰ء) کی طرف منسوب ریشمی رومال تحریک ایک قابل ذکر اور اہم انگریز مخالف تحریک ہو سکتی ہے مگر اس کی صحت بھی شکوک و شبہات کے دائرے میں ہے۔ بلکہ ایک غیر مقلد عالم حافظ صلاح الدین یوسف کسی طرح اس کا وجود ماننے کو تیار نہیں۔ ایک عرض داشت از علماے دارالعلوم دیوبند بخد مت ہزارنجیس مسٹن لفٹ گورنر صوبہ متحدہ آگرہ و اودھ بمقام میرٹھ مورخہ ۱۸ محرم ۱۳۳۶ھ مطابق ۶ نومبر ۱۹۱۷ء (منقول از الرشید دیوبند، رجب ۱۳۳۶ھ/ ۱۹۱۸ء) پر تبصرہ کرتے ہوئے موصوف لکھتے ہیں:

”علماے دیوبند کی اس متفقہ عرض داشت سے مندرجہ امور واضح ہیں کہ:

- ☆ مولانا محمود حسن (شیخ الہند) کے متعلق جو باور کرایا جاتا ہے کہ انھوں تحریک ریشمی رومال کے ذریعہ انگریزی حکومت کے خلاف جدوجہد کی تھی، یہ خلاف واقعہ ہے۔ انھوں نے انگریز کے خلاف کسی تحریک میں حصہ نہیں لیا۔
- ☆ مولانا محمود حسن کی گرفتاری محض شبہات کا نتیجہ تھی۔

☆ مولانا محمود حسن سمیت تمام جماعتِ دیوبند سیاسی الجھنوں سے الگ تھلک اور وطن پرستی یا قوم پرستی سے (جس کے باعث انسان بالعموم سیاسی سرگرمیوں میں حصہ لیتا ہے) پاک رہی۔

☆ دیوبندی جماعت ایک بالکل خاموش اور سیاسیات سے محض بے نیاز جماعت ہے۔

☆ یہ عرض داشت ۱۹۱۷ء کی ہے۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ کم از کم ۱۹۱۷ء سے پہلے علمائے دیوبند کے متفقہ اعتراف کے مطابق علمائے دیوبند کا تحریک جہاد یا تحریک استقلال وطن یا کسی بھی سیاسی سرگرمی میں حصہ لینے کا ثبوت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا دعویٰ کرتا ہے اور ان کو سیاسی سرگرمیوں میں شریک گردانتا ہے تو اس کا دعویٰ غلط ہے۔

☆ اس متفقہ عرض داشت سے ہمارے اس موقف کی تائید ہوتی ہے کہ علمائے دیوبند کو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کا ہیرو ثابت کرنا یا ان کو تحریک جہاد کا قائد باور کرنا سراسر تاریخ سازی ہے۔ (ص: ۱۱۲-۱۱۳۔ تحریک جہاد! جماعت اہل حدیث اور علمائے احناف از حافظ صلاح الدین یوسف۔ مطبوعہ دارالکتب الاسلامیہ نیا محل دہلی ۶۔ مارچ ۲۰۰۰ء)

”تحریک ریشمی رومال“ کے عنوان سے حافظ صلاح الدین یوسف (غیر مقلد عالم) نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

انڈیا آفس لائبریری لندن کی دستاویزات و مواد کتاب ”تحریک شیخ الہند“ میں جمع کر دیا گیا ہے جس کے مطابق اس کے بانی مولانا عبید اللہ سندھی و مولانا ابوالکلام آزاد ہیں اور مولانا محمود حسن ان سے متاثر اور آگے کار (ص: ۱۸۔ تحریک شیخ الہند۔ مکتبہ رشیدیہ لاہور) اس تحریک کے زمانے میں مہتمم صاحبان نے حکومت کے ذمہ داروں سے تعلق رکھا حتیٰ کہ گورنر یوپی کو دارالعلوم دیوبند میں مدعو کیا۔ اس کو ایڈریس بھی پیش کیا۔ اور اس تعلق کا نتیجہ تھا کہ حافظ صاحب (حافظ محمد احمد صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند) کو شمس العلماء کا خطاب دیا گیا۔ (ص: ۱۰۸۔ ۱۶۰۔ تحریک شیخ الہند) مالکانِ مدرسہ سرکار کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں۔ نمائش کے دربار

میں بھی شرکت کا فخر حاصل ہونے لگا۔ (ص: ۳۵۸-۴۴۰ تحریک شیخ الہند) اہل مدرسہ دیوبند سیاست سے لاتعلق تھے۔ عبید اللہ سندھی نے انھیں ورغلانا شروع کیا جس پر اس کی سرزنش ہوئی۔ (ص: ۲۶۲- تحریک شیخ الہند) اسی وجہ سے دیوبند سے مولانا سندھی کا اخراج ہوا۔ یہ تحریک اسلامی حکومت نہیں بلکہ قومی حکومت قائم کرنے کے لئے تھی۔ اس تحریک میں کئی وہابی علماء شامل تھے۔

”اسیر مالٹا“ میں مولانا حسین احمد مدنی نے اور ”حیات شیخ الہند“ میں مولانا سید اصغر حسین نے حجاز میں مولانا محمود حسن کی گرفتاری کو بدظنی و غلط فہمی کا ایک واقعہ قرار دیا ہے۔

”بہر حال! شیخ الہند کے یہ دونوں اولین اور مستند سوانح نگار اس امر پر متفق ہیں کہ ان کی گرفتاری انگریز کے خلاف کسی تحریک کا نتیجہ نہیں بلکہ یہ غلط افواہوں، افتراء پر دازیوں اور حجاز میں پیش آمدہ مذکورہ فتوائے تکفیر سے انکار اور دیگر مشتبہ امور کا شاخسانہ تھا۔“ (ص: ۱۲۱- تحریک جہاداز حافظ صلاح الدین یوسف مطبوعہ دہلی ۶)۔ ”جس تحریک ریشمی رومال کا پروگنڈہ کیا جاتا ہے اس کی کوئی حقیقت نہیں۔“ (ص: ۱۲۵- حوالہ مذکورہ)

مولانا محمود حسن دیوبندی کی قائم کردہ تنظیم جمعیت الانصار (در ۱۳۲۶ھ / ۱۹۰۹ء) کا پہلا اجلاس ۱۹۱۱ء میں مراد آباد میں ہوا۔ اس تنظیم کی ایک منظور شدہ دفعہ یہ ہے۔

”ایسے چھوٹے رسائل بکثرت مفت شائع کرنا جن میں عقائد اسلام کی تعلیم، فرقہ آریہ کے جوابات اور وفاداری گورنمنٹ کی ہدایات ہوں۔“ (ص: ۱۷۳- تذکرہ شیخ الہند از مفتی عزیز الرحمن۔ مدنی دارالتالیف بجنور)

ان سب کے باوجود اگر تحریک ریشمی رومال کو مان بھی لیا جائے کہ مولانا عبید اللہ سندھی وغیرہ کے بیانات صحیح ہیں تب بھی قابل غور پہلو یہ ہے کہ ۱۹۱۵ء کے آس پاس یہ تحریک شروع ہوئی اور دوسری بات یہ ہے کہ مولانا محمود حسن دیوبندی (متوفی نومبر ۱۹۲۰ء) مع مولانا عبید اللہ سندھی (وفات اگست ۱۹۴۴ء) کی یہ ایسی ایک خفیہ کوشش ہے جس میں صرف چند مخصوص رازدار شریک ہیں۔ علماء دیوبند کی جماعت و جمعیت سے اس کا کوئی تعلق بلکہ اس کا انھیں اس وقت کوئی علم بھی نہیں تھا۔ بلکہ حافظ محمد احمد مہتمم دارالعلوم دیوبند جو مولانا محمد قاسم نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ ۱۸۸۰ء) کے فرزند اور قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند (متوفی ۱۹۸۳ء) کے والد تھے ان کی

انگریز نوازی تاریخ دیوبند کا ایک ایسا باب ہے جس سے اس موضوع کے سبھی محققین و مؤرخین اچھی طرح واقف ہیں۔ دارالعلوم دیوبند سے مولانا عبید اللہ سندھی کی وجہ اخراج بھی سیاسی چپقلش ہی تھی۔ چنانچہ:

”بعض مسائل دینیہ مختلفہ فیہا کو درمیان میں رکھا گیا اور مولانا سندھی سے دو بلند پایہ معاصرین کو بدظن کر کے تھلیل و تکفیر پر آمادہ کیا گیا۔ اور اسی اختلاف کی بنیاد پر مولانا سندھی کو دارالعلوم سے الگ کیا گیا۔ ان میں سے ایک بزرگ کو بعد میں اپنی غلطی کا احساس ہوا چنانچہ انھوں نے مولانا سندھی سے معافی مانگی۔ بہر حال! اصلی سبب وہ امر ہے جس کی بنا پر مسٹر مسٹن گورنر یو پی دیوبند اور دارالعلوم گیا تھا اور مہتمم صاحب کو ”شمس العلماء“ کا خطاب ملا تھا۔ (حاشیہ ص: ۲۹۹۔ حصہ دوم۔ نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی۔ مکتبہ دینیہ دیوبند ۱۹۹۹ء)

حضرت مولانا عبدالباری فرنگی مٹلی لکھنؤی (وصال رجب ۱۳۴۴ھ/ جنوری ۱۹۲۶ء) نے ۱۹۱۹ء میں تحریک خلافت شرع کی اور ان کے عقیدت مند مرید مولانا محمد علی جوہر وغیرہ کی جذباتی قیادت نے ہندوستان بھر میں جوش و خروش کا ماحول پیدا کر دیا۔ دسمبر ۱۹۱۹ء میں امرتسر پنجاب کی خلافت کانفرنس کی ایک تجویز کے مطابق ۱۹۲۰ء میں دہلی کے اندر اجلاس ہوا جس میں جمعیۃ العلماء کا قیام عمل میں آیا۔ ۱۹۲۰ء ہی میں تحریک ترک موالات بھی شروع ہوئی۔ تحریک خلافت اور جمعیۃ العلماء کی بنیاد خالص مذہبی تھی لیکن ان دونوں کی سیاسی قیادت کانگریس کر رہی تھی جس کی راہ تحریک ترک موالات نے ہموار کی تھی۔ ۱۹۱۷ء میں گاندھی عدم تشدد (اہنسا) کا نظریہ ہندوستانیوں کے سامنے پیش کر چکے تھے۔ جنگ عظیم اول (۱۹۱۴ء تا ۱۹۱۸ء) میں انگریز اپنی سیاسی و عالمی صورت حال کی مجبوری کے تحت ہندوستانیوں سے وعدہ کر چکے تھے کہ اگر ہندوستانی فوجی مختلف جنگی محاذوں پر برحانوی فوج کے شانہ بہ شانہ لڑیں گے تو ہندوستان کو خود مختاری دے دی جائے گی لیکن حالات قابو میں آنے کے بعد انگریز حسب عادت و معمول ٹال مٹول کرنے لگے جس کی وجہ سے انگریزوں سے ہندوستانیوں کو سخت ناراضی پیدا ہوئی اور ان کے خلاف مہم چھیڑ کر آزادی ہند کی تحریک چلانے پر ہندوستانیوں کی ذہنی آمادگی ہوئی۔ پھر بڑی دانائی و حکمت عملی کے ساتھ گاندھی نے اس وقت کی سرگرم مسلم قیادت کو متاثر و مسخر کر لیا اور تحریک خلافت و ترک

موالات و جمعیت العلماء کے پلیٹ فارم سے اس وقت کی جو سیاسی پالیسیاں مسلم قائدین نے بنائیں ان پر گاندھی کا قائدانہ رنگ پورے طور پر حاوی اور غالب تھا۔ مسلمانوں کے اندر پیدا ہونے والے برطانیہ مخالف جذبات کا رخ ہر طرف سے موڑ کر تحریک آزادی ہند کی طرف گامزن کر دیا گیا۔

ان حالات میں جمعیت العلماء کے پلیٹ فارم سے علمائے دیوبند نے کھل کر کانگریس اور گاندھی کی حمایت کی۔ اور تحریک آزادی ہند میں بھرپور حصہ لیا۔ (شیخ الہند) مولانا محمود حسن دیوبندی، مفتی کفایت اللہ شاہجہاں پوری ثم دہلوی، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا احمد سعید دہلوی، مولانا حفیظ الرحمن سیوہاروی، مولانا سید محمد میاں، مفتی عتیق الرحمن عثمانی وغیرہ کے نام اس سلسلے میں نہایت نمایاں ہیں۔

علمائے دیوبند کے مذکورہ سیاسی کردار سے کسی کو انکار نہیں۔ مگر تشویش واضطراب اور تامل و انکار کا مرحلہ اس وقت آتا ہے جب حقیقی تاریخ کو فرضی و اختراعی تاریخ نویسی کے ذریعہ مستور اور مسخ کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ جو ہوا سے چھپانے اور جو نہیں ہوا اسے باور کرانے کی تدبیر کی جاتی ہے۔ اور زیب داستان کے شوق میں اصل داستان کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا جاتا ہے۔

افکار و نظریات، واقعات و حالات اور رجال و شخصیات کو ان کی اصل شکل میں پیش کرنے کی بجائے اپنے رجحانات و خیالات کے آئینے میں انھیں دیکھنے اور قوم و ملت کے سامنے انھیں اپنی پسندیدہ شکل میں پیش کرنے کی روایت بعض عناصر نے ایک مدت سے قائم کر رکھی ہے۔ جس کی تفصیل کا یہاں موقع اور گنجائش نہیں ورنہ ہم ایسے کئی ایک الحاقات و تحریفات کی مثالیں قدیم و جدید کتب و رسائل کے حوالے سے پیش کر سکتے ہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (وصال ۱۱۷۷ھ/۱۷۶۲ء) کی فکر اور شخصیت کو مذہبی و نظریاتی طور پر مجروح کرنے کی مذموم کوشش بہت پہلے ہو چکی ہے۔ چنانچہ حکیم سید محمود احمد برکاتی ٹوکنی (مقیم کراچی) نبیرہ حکیم سید برکات احمد ٹوکنی شاگرد مولانا عبدالحق خیر آبادی فرزند علامہ فضل حق خیر آبادی اسی طرح کے الحاق و تحریف و تلخیص کا پردہ چاک کرتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ:

”کسی بھی شخصیت سے اعتنا اور اس کے افکار و آرا کے جائزے کے سلسلے میں صحیح اور دینیت

دارانہ طرز فکر و عمل یہ ہے کہ ہم یہ تحقیق کریں کہ اس کے افکار و آرا کیا ہیں؟ نہ یہ کہ کیا ہونے چاہئیں؟ اور تحقیق و تلاش کے بعد ان افکار و آرا کو ہی تسلیم کر کے یہ فیصلہ دیں کہ ان کو رد کریں یا قبول؟ اور اس شخصیت کو پسند کریں یا ناپسند؟

یہ طرز فکر و عمل صحیح نہیں ہے کہ پہلے ہم یہ طے کریں کہ صحیح نظریہ یا مسلک یہ ہے لہذا اس شخص کا بھی یہی نظریہ اور مسلک ہونا چاہیے۔ اور اس کے منہ میں اپنے الفاظ کو ڈال دیں۔ اس کی تحریروں میں الحاقات کے ذریعہ اپنے پسندیدہ نظریات شامل کر دیں۔ یا مستقل رسائل و کتب تصنیف کر کے اس کی طرف ان کا انتساب کر کے اسے اپنے پسندیدہ مسلک سے مشرف کر دیں۔

شاہ (ولی اللہ محدث دہلوی) صاحب کے ساتھ تو ابتدائی سے یہ معاملہ روا رکھا گیا ہے۔ ان کی کئی کتابوں (تاویل الاحادیث، ہمعات، عقد الجید وغیرہ) میں حذف و الحاق کیا گیا۔ اس کے علاوہ ان کی طرف برسیل غلط مستقل چھ کتابیں منسوب کر دی گئیں۔ (ص: ۳۳۔ القول الجلی کی بازیافت۔ مطبوعہ لاہور ۱۴۱۱ھ/۱۹۹۱ء از حکیم محمود احمد برکاتی)

”شاہ صاحب کی مصنفات کو نایاب کر کے دوسرا قدم یہ اٹھایا گیا کہ اپنی مصنفات کو شاہ صاحب کی طرف منسوب کر دیا گیا اور اپنے نظریات کی تبلیغ شاہ صاحب کے نام سے کی گئی۔ مثلاً

(۱) البلاغ المبین: — پہلی بار ۱۳۰ھ میں مطبع محمدی لاہور سے ایک اہل حدیث عالم مولانا فقیر اللہ نے شائع کی۔

(۲) تحفۃ المؤمنین: — سب سے پہلے ایک اہل حدیث بزرگ حاجی عبدالغفار دہلوی نے شائع کی۔

(۳) قول سدید: — کے نام سے بھی ایک رسالہ شائع ہوا جس میں عدم تقلید کی تلقین و تائید کی گئی۔

ظاہر ہے کہ یہ بھی اہل حدیث حضرات نے شائع کیا ہوگا۔

(ص: ۵۹۔ شاہ ولی اللہ اور ان کا خاندان از حکیم محمود احمد برکاتی۔ مجلس اشاعت اسلام لاہور)

کچھ ایسا ہی معاملہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجرکی (وصال ۱۳۱۷ھ/۱۸۹۹ء) اور پاپیہ حرمین حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی (وصال ۱۳۰۸ھ/۱۸۹۰ء) کا بھی ہے۔ یہ دونوں بزرگ

۱۸۵۷ء کے انقلاب اور انگریزی حکومت کی طرف سے علما و مشائخ کی دادرگیر سے بچنے کے لئے مکہ مکرمہ ہجرت کر گئے اور وہیں ان کا انتقال بھی ہوا۔ جنت المعلیٰ مکہ مکرمہ میں دونوں حضرات مدفون ہیں۔ ان دونوں حضرات کو بھی اب تک اس انداز سے پیش کیا جاتا رہا ہے کہ جیسے ان کی سرپرستی و حمایت ہر مرحلہ اور ہر مسئلہ میں علماے دیوبند کو مکمل حاصل رہی ہے۔ جب کہ خود ان کی تحریریں واضح طور پر اس حقیقت کا اعلان کر رہی ہیں کہ ان کے مسلک و معمول اور طرز و طریقہ سے علماے دیوبند دور ہٹے ہوئے ہیں۔ یقین نہ آئے تو ”تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل“ مطبوعہ لاہور و انوار ساطعہ طبع دوم ۱۳۰۷ھ پر مولانا کیرانوی کی تقریظ و تصدیق اور حاجی امداد اللہ صاحب کی لکھی ہوئی کتاب ”فیصلہ ہفت مسئلہ“ وغیرہ کا مطالعہ کر لیں۔

حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی صاحب کے تعلق سے چند حقائق حاضر خدمت ہیں۔

امداد المشتاق میں حاجی امداد اللہ مہاجر کی نے اپنے خلفا کے بارے میں فرمایا:

”میرے خلفاء دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جنہیں میں نے از خود خلافت دی ہے۔ دوسرے وہ جن کو تبلیغ دین کے لئے ان کی درخواست پر اجازت دی ہے۔

جن خلفاء کو از خود خلافت دی ہے انھوں نے پوری طرح حاجی صاحب کی اتباع کی۔ مثلاً مولوی لطف اللہ علی گڑھی (متوفی ۱۳۳۳ھ) مولوی احمد حسن کان پوری (م ۱۳۲۲ھ) مولوی محمد حسین الہ آبادی (م ۱۳۲۲ھ) اور مولوی عبدالسمیع رام پوری (م ۱۳۱۸ھ)۔

جن خلفاء نے حاجی صاحب سے اختلاف کیا ان میں مولوی محمد قاسم نانوتوی (م ۱۲۹۷ھ) مولوی رشید احمد گنگوہی (م ۱۳۲۲ھ) اور مولوی اشرف علی تھانوی (۱۳۶۲ھ) کے اسمائے گرامی سرفہرست ہیں۔ (ص ۴۶۔ صابری سلسلہ از وحید احمد مسعود۔ بدایوں ۱۹۷۱ء)

اپنے خلفاء کے درمیان مسلکی اختلاف کی اطلاع پا کر ان کے تصفیہ کے لئے حاجی صاحب نے فیصلہ ہفت مسئلہ کے نام سے ایک مختصر سی کتاب لکھی جو (۱) مولود شریف (۲) فاتحہ (۳) عرس و سماع (۴) ندائے غیر اللہ (۵) جماعت ثانیہ (۶) امکان نظیر (۷) امکان کذب کے مسائل میں اثبات مسلک اہل سنت پر مشتمل ہے۔ اس فیصلہ ہفت مسئلہ کے ساتھ یہ سلوک

ہوا کہ اسے نذر آتش کرادیا گیا۔ اس وقت تک مولانا اشرف علی تھانوی حضرت حاجی صاحب کے مسلک سے کچھ قریب تھے مگر بعد میں انھوں نے بھی انحراف کیا۔ اور مولانا رشید احمد گنگوہی شروع ہی سے اپنے پیرومرشد کے مسلک و معمول کے برعکس خیالات رکھتے تھے۔ اب نذر آتش کرنے کا حادثہ خواجہ حسن ثانی نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) کی زبانی سنیے۔

”نذر آتش کرنے کی یہ خدمت والدی حضرت خواجہ حسن نظامی کے سپرد ہوئی جو اس وقت گنگوہ میں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے یہاں زیر تعلیم تھے۔ لیکن خواجہ صاحب نے جلانے سے پہلے اس کو پڑھا اور جب ان کو وہ کتاب اچھی معلوم ہوئی تو انھوں نے استاد کے حکم کی تعمیل میں آدھی کتابیں تو جلا دیں اور آدھی بچا کر رکھ لیں۔

اس کے کچھ عرصہ بعد مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا گنگوہی سے ملنے آئے اور ان سے پوچھا کہ میں نے کچھ کتابیں تقسیم کرنے کے لئے آپ کے پاس بھیجی تھیں، ان کا کیا ہوا؟ مولانا گنگوہی نے اس کا جواب ”خاموشی“ سے دیا۔

لیکن کسی حاضر الوقت نے کہا کہ علی حسن (خواجہ حسن نظامی) کو حکم ہوا تھا کہ انھیں جلا دو۔ مولانا تھانوی نے میاں علی حسن سے پوچھا کہ کیا واقعی تم نے کتابیں جلا دیں؟ انھوں نے جواب دیا کہ استاد کا حکم ماننا ضروری تھا اس لئے میں نے آدھی کتابیں تو جلا دیں اور آدھی میرے پاس محفوظ ہیں۔

حضرت خواجہ صاحب بیان کرتے تھے کہ مولانا تھانوی اس سے اتنے خوش ہوئے کہ آم کھا رہے تھے فوراً دو آم اٹھا کر مجھے انعام میں دیے۔ (ص ۲۲۔ جلد ۳۹۔ شمارہ ۱۲۔ ماہنامہ منادی دہلی)

حضرت حاجی صاحب نے اپنے خلیفہ حضرت صوفی محمد حسین الہ آبادی کے نام ۱۳۱۲ھ ۱۸۹۴ء میں مکہ مکرمہ سے ایک خط لکھ کر معلوم کیا کہ ہماری تحریر سے اختلاف کا کچھ تصفیہ ہوا یا نہیں؟ تو آپ نے تحقیق حال کر کے حاجی صاحب کو لکھا کہ علمائے دیوبند نے آپ کی تحریر کو نگاہ غلط انداز سے بھی نہ دیکھا بلکہ فیصلہ ہفت مسئلہ کو نذر آتش کرادیا۔ (ص: ۴۷۔ صابری سلسلہ)

ساتھ ہی جرأت و جسارت اور اپنے شیخ کے مقابلے میں سینہ زوری ایسی تھی کہ بقول مولانا

”جس فن کے امام حاجی صاحب ہیں ہم ان کے مقلد ہیں۔ باقی فرعیات کے امام ہم ہیں۔ حاجی صاحب کو چاہیے کہ ہم سے پوچھ کر عمل کریں۔“

اور مولوی قاسم نانوتوی نے فرمایا کہ ہماری معلومات زائد اور حاجی صاحب کا علم زائد ہے۔

اور مولوی اشرف علی تھانوی نے تو اس اختلاف کو جائز قرار دینے کے لئے اپنی ساری قابلیت صرف کر دی۔ مگر ساتھ ہی ازراہ انصاف یہ بھی تحریر فرمایا کہ بقول شخصے۔ ”تا نباشد چیز کے مردم گلویند چیز ہا“۔ (ص: ۴۹)۔
(صابری سلسلہ)

فقیہ اسلام امام احمد رضا بریلوی کے خلاف جاری الزام تراشی و بہتان طرازی اور پروپیگنڈہ مہم کے باوجود ہر دور کے مشاہیر نے آپ کے علم و فضل کا اعتراف بھی کیا ہے جس کے چند نمونے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

مولانا سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ (متوفی ۱۳۵۸ھ ۱۹۳۹ء) کی ایک محفل کا ذکر کرتے ہوئے ڈاکٹر سید عابد احمد علی مہتمم بیت القرآن لاہور و سابق نیکچر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کا یہ تحریری بیان ہے:

”غالباً ۱۹۳۳ء کا واقعہ ہے کہ علامہ اقبال مسلم یونیورسٹی میں موجود تھے۔ ایک محفل جس میں میں بھی تھا، دوران گفتگو مولانا احمد رضا بریلوی کا تذکرہ آگیا۔ علامہ مرحوم نے مولانا بریلوی کو خراج عقیدت و تحسین پیش کرتے ہوئے کہا۔

ہندوستان کے دور آخر میں ان جیسا طباع و ذہین فقیہ پیدا نہیں ہوا۔ میں نے ان کے فتاویٰ کے مطالعہ سے یہ رائے قائم کی ہے۔ اور ان کے فتاویٰ ان کی ذہانت، فطانت، جودت طبع، کمالِ فقہانیت اور علوم دینیہ میں تبحر علمی

کے شاہد عدل ہیں۔

مولانا ایک دفعہ جو رائے قائم کر لیتے تھے اس پر مضبوطی سے قائم رہتے تھے۔ یقیناً وہ اپنی رائے کا اظہار بہت غور و فکر کے بعد کرتے تھے لہذا انہیں اپنے شرعی فیصلوں اور فتاویٰ میں کبھی کسی تبدیلی یا رجوع کی ضرورت نہیں پڑی۔“ عابد احمد علی۔ یکم اگست ۱۹۶۸ء۔ (اس پورے تحریری بیان کی فوٹو کا پی ہفت روزہ افتخار کراچی نے اپنے شمارہ ۲۲ تا ۲۸ جنوری ۱۹۷۹ء میں شائع کر دیا ہے)

ڈاکٹر سر ضیاء الدین وائس چانسلر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۷ء کے درمیانی عرصہ میں مولانا سید سلیمان اشرف (علی گڑھ) کے ساتھ بریلی پہنچ کر ریاضی کے اہم اور پیچیدہ مسئلہ میں امام احمد رضا بریلوی سے استفادہ کیا اور اپنے مسئلہ کا حل پا کر بے حد متعجب و مسرور ہوئے۔ ڈاکٹر مختار الدین احمد سابق صدر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے والد مولانا ظفر الدین قادری رضوی (متوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ء) کے بیان کے مطابق ڈاکٹر سر ضیاء الدین نے اپنے تاثرات بیان کرتے ہوئے کہا:

”میں سنا کرتا تھا کہ علم لدنی بھی کوئی شئی ہے۔ آج اپنی آنکھوں سے میں نے دیکھ لیا۔ میں تو اس مسئلہ کے حل کے لئے جرمنی جانا چاہتا تھا۔ اتفاقاً ہمارے دینیات کے پروفیسر سید سلیمان اشرف صاحب نے میری رہنمائی فرمادی اور میں حاضر ہو گیا۔ یوں معلوم ہو رہا ہے کہ آپ اس مسئلہ کو کتاب میں دیکھ رہے تھے۔ (ص: ۱۵۳۔ جلد اول۔ حیات اعلیٰ حضرت۔ از مولانا ظفر الدین۔ مطبوعہ آرام باغ کراچی)

مولانا شاہ معین الدین احمد ندوی امام احمد رضا بریلوی کے فتاویٰ بنام فتاویٰ رضویہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مولانا احمد رضا خاں مرحوم صاحب علم و نظر علمائے مصنفین میں تھے۔ دینی علوم خصوصاً حدیث و فقہ پر ان کی نظر وسیع اور گہری تھی۔ مولانا نے جس وقت نظر اور تحقیق کے ساتھ علماء کے استفسارات کے جوابات تحریر فرمائے ہیں ان سے ان کی جامعیت، علمی بصیرت، قرآنی استحضار، ذہانت و طباعی کا پورا پورا اندازہ

ہوتا ہے۔ (ماہنامہ معارف اعظم گڑھ۔ شمارہ ستمبر ۱۹۶۲ء)

اسی طرح مولانا ملک غلام علی صاحب جو مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے نائب و معاون تھے وہ لکھتے ہیں:

”حقیقت یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کے بارے میں اب تک ہم لوگ سخت غلط فہمی میں مبتلا رہے ہیں۔ ان کی بعض تصانیف اور فتاویٰ کے مطالعہ کے بعد اس نتیجہ تک پہنچا ہوں کہ جو علمی گہرائی و گیرائی میں نے ان کے یہاں پائی وہ بہت کم علماء میں پائی جاتی ہے۔ اور عشقِ خدا و رسول تو ان کی سطر سطر سے پھوٹا پڑتا ہے۔ (ہفت روزہ شہاب لاہور۔ شمارہ ۲۰ نومبر ۱۹۶۲ء)

آزاد منشا صوفی اور اردو کے صاحبِ طرز ادیب خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) لکھتے ہیں:

”اس موقع پر بھی نہایت فخر سے مولانا بریلوی کی اس خدمتِ قومی کا اظہار کرنا چاہتا ہوں جو انھوں نے جنگِ بلقان، طرابلس اور کان پور میں کی۔ میرے نزدیک مولانا بریلوی کی جرأت و دلیری علمائے دیوبند، فرنگی محل (لکھنؤ) اور تمام لیڈرانِ گرم و سرد سے بڑھ کر ہے۔ انھوں نے جو کام کیا وہ ایک سے بھی نہیں ہو سکتا تھا۔ اور نہ ہو سکا۔ اور وہ ان کے بے باکانہ فتاویٰ ہیں جو ان مواقع پر انھوں نے لکھے اور باطل کے مقابلے میں حق کی حمایت کی۔“ (ہفت روزہ خطیب دہلی۔ شمارہ ۲۲ مارچ ۱۹۱۵ء)

مختلف افکار و نظریات اور جماعات و جمعیات کے انحرافات و ضلالت کے خلاف امام احمد رضا بریلوی نے اپنی خداداد اسلامی و علمی بصیرت و ژرف نگاہی، جرأت و استقامت، دلیری و دیدہ وری، حق شناسی و حق نگاری اور صراحت و وضاحت کے ساتھ انتہائی حق و اعلائے کلمۃ اللہ کا گراں قدر فریضہ انجام دیا ہے۔ اسے قدرے تفصیل سے جاننے کے لئے ملاحظہ فرمائیں میری تازہ ترین کتاب ”امام احمد رضا اور جدید افکار و تحریکات“ مطبوعہ دارالعلوم دہلی

۱۴۲۸ھ ۲۰۰۷ء۔

بفضلہ تعالیٰ رفتہ رفتہ اب حالات بدل رہے ہیں۔ گردوغبار چھٹ رہے ہیں۔ غلط فہمیاں دور ہو رہی ہیں۔ پروپیگنڈے کا زور ٹوٹ رہا ہے۔ روشنی کی کرنیں پھوٹ رہی ہیں۔ ظلمتیں منہ چھپا رہی ہیں۔ حقائق سامنے آرہے ہیں۔ شب و بکور رخصت ہو رہی ہے۔ خورشید سحر طلوع ہو رہا ہے۔ پھر کس میں اتنا دم اور کس کی مجال ہے جو افق سے ابھرتے ہوئے آفتاب اور اس کی جگہ گاتی ہوئی شعاعوں پہ کند ڈال کر اس کی تابانیوں کو اسیر کر سکے؟؟؟

رات کے ماتھے پہ تابندہ ستاروں کا ہجوم
صرف خورشید درخشاں کے نکلنے تک ہے

جمعة المباركة
۶ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ
۲۶ جنوری ۲۰۰۷ء

ینس اختر مصباحی
پانی و صدر دار القلم، ڈاکٹر، نئی دہلی ۲۵
موبائل: 09350902937
فون: 011-26986872
فیکس: 011-26987184

اجلاس بریلی ۱۹۲۰ء میں وفدِ علمائے اہل سنت کی حق بیانی

برہان ملت حضرت مفتی محمد عبدالباقی برہان الحق جبل پوری (متوفی ۱۴۰۲ھ ۱۹۸۲ء) تلمیذ و خلیفہ امام احمد رضا بریلوی جمعیت علمائے ہند کے اجلاس بریلی کے موقعہ پر وفد علمائے اہل سنت کے ہمراہ تھے۔ انھوں نے اجلاس کے چشم دید حالات و واقعات اپنی کتاب ”اکرام امام احمد رضا“ مطبوعہ مرکزی مجلس رضا لاہور ۱۹۸۱ء میں درج کر دیے ہیں جنہیں یہاں افادۂ عام کے خیال سے پیش کیا جا رہا ہے۔ واضح رہے کہ برہان ملت جبل پوری آل انڈیا مسلم پرسنل لا کانفرنس بمبئی ۱۹۷۲ء کے اہم اور خصوصی مقرر تھے اور ذمہ داران بورڈ نے آپ کو آل انڈیا مسلم پرسنل لا بورڈ کا تاحیات آل انڈیا نائب صدر بنایا تھا۔

ینس اختر مصباحی

۱۳۳۸ھ مطابق ۱۹۲۰ء میں گاندھی کی تحریک ترک موالات اور تحریک ہندو مسلم اتحاد بہت زور کے ساتھ اٹھی۔ اسی کے ساتھ مسئلہ خلافت کو ملا دیا گیا۔ سلطان ترکی کو خلیفۃ المسلمین، امیر المومنین کہا جانے لگا۔ اس تحریک میں ہندوستان کے بعض پختہ مغز، نامور، ذی اثر، معزز مسلمان شامل ہو گئے اور تحریک زور پکڑ گئی۔ شوکت علی، محمد علی جوہر، ابوالکلام آزاد، مولانا عبدالباری فرنگی مہلی وغیرہم نہ صرف شامل بلکہ پیش پیش ہو کر عام مسلمانوں کو شمولیت کی دعوت دینے لگے۔

اعلیٰ حضرت (امام اہل سنت مولانا احمد رضا بریلوی) اور جن علما اور صاحب اثر مسلمانوں نے ان تحریکات کو خلاف شرع اور فتنہ سمجھ کر ان تحریکات میں حصہ نہیں لیا اور ان کا ساتھ نہیں دیا ان کے خلاف تقریروں اور اخباروں میں دھمکیاں دی گئیں۔

اعلیٰ حضرت کو اور ہم لوگوں کو شامل کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگایا گیا۔

اعلیٰ حضرت اور حضرت عید الاسلام مولانا عبدالسلام جبل پوری اور دوسرے علماء کے خلاف نہایت گندے حملے کیے جانے لگے۔ آخر مولانا عبدالباری فرنگی مہلی کی جانب سے اعلیٰ حضرت اور

(بعض دیگر) علمائے حق کے خلاف ایک مضمون شائع ہوا (مولانا فرنگی محلی اور اعلیٰ حضرت کے درمیان طویل خط و کتابت بھی ہوئی) اعلیٰ حضرت کی جانب سے الطاری الدارمی لہفوات عبدالباری (۱۳۳۹ھ) لکھ کر مولانا عبدالباری کو رجسٹری کی گئی اور چھاپ کر شائع کی گئی۔ مولانا پراس کا اچھا اثر ہوا۔ انھوں نے ان کا ساتھ تو نہیں چھوڑا لیکن رفتارست ہو گئی۔

خلافت کمیٹی کی طرف سے ترکوں کے لئے خلافت راشدہ کے منہج پر خلافت کے حق میں مضامین اور بیانات شائع ہوئے تو مسئلہ خلافت کی شرعی تحقیق اور وضاحت کے لئے کتاب ”دوام العیش فی الاثمة من قریش“ اعلیٰ حضرت کی طرف سے شائع ہوئی۔ جس میں بتایا گیا کہ اسلامی نقطہ نظر سے سلطان ترکی، (اصطلاحی) خلیفۃ المسلمین، امیر المؤمنین تو نہیں ہو سکتا تاہم سلطان اسلام کی حیثیت سے ان کی اور سلطنت اسلام کی حیثیت سے ترکی کی امداد و اعانت ہر مسلمان پر بقدر استطاعت فرض ہے۔

ہندو مسلم اتحاد کے بارے میں آیت کریمہ لاینھکم اللہ عن الذین لم یقتلواکم فی الدین۔ الآیۃ پر بہت زور دیا گیا۔ اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت کی طرف سے فتویٰ ”المحجة المؤتمنه فی آیۃ الممتحنہ“ (۱۳۳۹ھ) شائع ہوا جس میں قوی دلائل سے ثابت کیا گیا کہ ہندوستان کے مشرکین، حربی کفار ہیں۔ ان سے وادو اتحاد اس آیت کریمہ کے تحت نہیں آتا۔ ہندوستان کے طول و عرض میں اس غیر شرعی ممنوعہ اتحاد کے سلسلے میں جا بجا جلے اور شور و شغب بہت زور پر تھا۔

رجب شریف ۱۳۳۹ھ / مارچ ۱۹۲۱ء میں اجمیر شریف کی حاضری کے بعد بریلی حاضر ہوا۔ آستانہ پر چند مقتدر علمائے کرام کی مجلس شوریٰ ہو رہی تھی۔ مولانا سید سلیمان اشرف صاحب (صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) صدر مجلس تھے۔ سب سے سلام و مصافحہ کے بعد میں بھی بیٹھ گیا۔ معلوم ہوا کہ جمعیت علمائے ہند کے اہتمام سے ابوالکلام آزاد کی زیر صدارت ایک کھلا اجلاس بریلی میں ہو رہا ہے جس میں وہ اپنے مخالفین پر اتمام حجت کریں گے۔ اس امر کا اظہار انھوں نے مختلف اشتہار شائع کر کے کیا ہے۔

کانگریسی اور خلافتی لیڈروں کی طرف سے ہونے والی غیر اسلامی حرکات کو بند کرانے، رفع نزاع اور منفقہ لائحہ عمل تیار کرنے کے لئے علماء کی کوششوں کا جائزہ لیا گیا۔ صدر الاشریعہ مولانا امجد علی صاحب (اعظمی) کے مرتب کردہ ستر سوالات بعنوان ”اتمام حجت تامہ“ (۱۳۳۹ھ)

شائع ہو کر اراکین خلافت کمیٹی تک پہنچ چکے تھے۔ ابوالکلام آزاد نے ان تمام کوششوں کے برعکس اعلیٰ حضرت کو جلسہ میں شرکت اور رفع منازعت کی دعوت بھیج دی۔ آستانہ پر حاضر علمائے ”جماعت رضائے مصطفیٰ“ کی طرف سے اس سے پہلے جمعیت علمائے ہند کے اجلاس میں شرکت کرنے اور رفع نزاع کے لئے ایک وفد کا اعلان بذریعہ اشتہار کر چکے تھے جو کھلے اجلاس میں ابوالکلام آزاد اور دوسرے خلافتی لیڈروں سے جا کر گفتگو کرے گا۔

اعلیٰ حضرت کے موقف کے مطابق مولانا امجد علی صاحب (اعظمی) کے مرتب کردہ ستر سوالات کا مجموعہ مسمیٰ بہ ”اتمام حجت تامہ“ طویل اشتہار کی شکل میں چھپ چکا تھا اور وفد کے جانے سے پہلے اجلاس عام کے منتظمین کو بھیجا جا چکا تھا تا کہ وہ ان سوالات کا جواب تیار رکھیں۔ میں نے ”اتمام حجت تامہ“ بہت غور سے مطالعہ کیا۔ ایک دو خاص شدید اعتراضات جو ”اتمام حجت تامہ“ میں نہ تھے مگر میرے ذہن میں پورے ثبوت کے ساتھ تھے، میں نے انہیں تازہ کر لیا۔ علماء کا وفد بچے شب کا نگریسی جلسہ گاہ کی طرف روانہ ہوا۔ میرے علاوہ بے شمار علماء اور عوام اہل سنت بھی وفد کے ہمراہ بڑے وقار و تحمل کے ساتھ جا رہے تھے۔

صدر الشریعہ مولانا امجد علی صاحب اور صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے مجھے اپنے درمیان لے لیا۔ ہم جلسہ گاہ پہنچے۔ بہت بڑا اجتماع تھا۔

کانگریسی والینٹیرس نے ہمیں اسٹیج پر پہنچا دیا۔ مجمع کے درمیان اسٹیج تھا۔ اسٹیج کے درمیان صدر جلسہ ابوالکلام آزاد تھے۔ مولانا ثار احمد کانپوری، مفتی کفایت اللہ دیوبندی وغیرہم اسٹیج کی زینت تھے۔ وفد کے ہمراہ بے شمار مسلمان نعت خوانی کرتے ہوئے اور نعرہ ہائے تکبیر و رسالت بلند کرتے ہوئے بڑی شان و شوکت سے مجمع میں پہنچ گئے۔ اس وقت مولوی احمد سعید دہلوی تقریر کر رہے تھے اور کانگریس کا ساتھ نہ دینے والے علماء پر اشارۃً کنایۃً جملے کس رہے تھے۔ تقریر ختم ہوئی۔ علمائے وفد آزاد کے قریب تھے۔ میں آزاد کی پشت پر تین چار آدمیوں کے پیچھے تھا۔ ابوالکلام آزاد نے بلند آواز سے کہا:

”آپ لوگوں کا صدر کون ہے؟“

مولانا سید سلیمان اشرف صاحب نے کچھ فرمایا۔ میں ان کا جواب نہ سمجھ سکا۔

ابوالکلام آزاد نے سید سلیمان اشرف کو تقریر کرنے کی دعوت دی۔ سید سلیمان اشرف تقریر

کے لئے کھڑے ہو گئے۔ تقریر کے دوران انھوں نے اپنا موقف نہایت وضاحت سے بیان کیا۔ اپنے موقف کی حمایت میں قوی دلائل پیش کیے۔ اتمام حجت تامہ کے سوالات کا جواب طلب کیا۔ آزاد صاحب کے کچھ اخباری بیانات، کچھ تقریروں اور بعض حرکات پر شدید اعتراضات کیے۔ اپنی کتاب ”الرشاد“ اور ایک اور کتاب کا حوالہ دیتے ہوئے آزاد صاحب سے جواب طلب کیا اور اپنی پوزیشن صاف کرنے کا مطالبہ کیا۔ آزاد صاحب کے پاس ان تمام باتوں کا جواب نہ تھا۔

اسی دوران میں بہت ہیچ و تاب کھارہا تھا کہ وہ غیر اسلامی حرکات جن کا ارتکاب یہ لیڈران کرتے ہیں اور اس کی مصدقہ اطلاعات اخبارات کے ذریعہ ملک بھر میں پھیل چکی ہے، کس طرح انکار کر رہے ہیں۔ میں کھڑا ہو گیا۔ مفتی کفایت اللہ اور ایک صاحب نے میرا دامن کھینچا مگر میں بڑھ کر آزاد صاحب کے پیچھے جا کھڑا ہوا۔ مولانا سید سلیمان اشرف صاحب نے مجھ سے کہا کہ ”آپ بھی کچھ کہیں گے؟“ میں نے کہا کہ ”آزاد صاحب سے کچھ پوچھنے کے لئے کھڑا ہوا ہوں“۔ آزاد نے کہا ”کہیے؟“ اسٹیج کا ہر فرد اور پورا مجمع مجھے دیکھنے لگا۔ میں نے آزاد صاحب سے ذرا بلند آواز سے کہا:

”آں جناب نے ابھی ابھی اپنی جوابی تقریر میں زور دے کر فرمایا کہ مجھ پر تمام الزامات غلط اور بے بنیاد ہیں جن کا کوئی ثبوت نہیں۔ میری گزارش یہ ہے کہ اخبار زمیندار، لاہور کے فلاں نمبر، فلاں تاریخ میں نہایت نمایاں جلی سرخیوں میں یہ خبر شائع ہوئی ہے کہ ”ناگپور میں خلافت کانفرنس کے پنڈال میں امام الہند ابوالکلام آزاد صاحب نے جمعہ پڑھایا اور خطبہ جمعہ میں مہاتما گاندھی کی صداقت و حقانیت کی شہادت دی۔ ایک مشرک کی صداقت و حقانیت کی شہادت خطبہ جمعہ میں!۔ یہ کیسا اسلام ہے؟

یہ سنتے ہی آزاد کا چہرہ فق ہو گیا۔ ایک دو منٹ تک مجھے دیکھتے رہے۔ پھر بولے، ”لعنة الله على قائله“۔

میں نے کہا: ”آزاد صاحب! یہ کلمات لعنت اسی اخبار میں بالاعلان شائع کرا دیجیے تو امید کہ توبہ کے قائم مقام ہو جائیں۔“ پھر میں نے کہا۔ ایک بات اور عرض کرنی ہے:

”اخبار تاج (جیل پور) فلاں تاریخ، فلاں نمبر میں ہے کہ ”اللہ آباد کے ایک جلسہ عام میں مولانا ابوالکلام آزاد صاحب نے کرسی صدارت سے اعلان فرمایا کہ مقامات مقدسہ کا فیصلہ اگرچہ ہمارے حسب دل خواہ بھی ہو جائے تب بھی ہم اس وقت تک چین نہ لیں گے جب تک گنگا اور جمنہ کی مقدس سرزمین کو آزاد نہ کرالیں گے، — بحیثیت مسلمان ہونے کے گنگا جمنہ بھی آپ کے نزدیک مقدس ہیں؟ استغفر اللہ!“

اس پر آزاد نے کہا: ”میں نے یہ پرچے نہیں دیکھے، ”لعنة الله على قائله“ اس پر بھی پھر میں نے یہی کہا:

”لعنت کے یہی الفاظ توبہ کے قائم مقام اخبارات میں بااعلان شائع ہونے چاہئیں۔“ اس کے ساتھ ہی میں نے اتمام حجت تامہ کی جانب توجہ مبذول کراتے ہوئے ابوالکلام آزاد سے کہا:

”یہ ستر سوالات کا ایک مجموعہ ہے جس کے ہر سوال کا مفصل اطمینان بخش جواب آپ کی طرف سے دیا جانا چاہیے۔“

اس کے بعد حجۃ الاسلام مولانا حامد رضا خاں صاحب بریلوی نے ابوالکلام آزاد کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا:

”مقامات مقدسہ کی حفاظت اور خلافت اسلامیہ کی خدمت ہر مسلمان پر بقدر وسعت فرض ہے، اس سے کسی کو انکار نہیں۔ آپ کی خلاف شرع حرکات میں سے کچھ کا بیان تو مولانا سید سلیمان اشرف کی تقریر میں آچکا ہے۔ باقی کا ذکر جماعت رضاے مصطفیٰ (بریلی) کی طرف سے شائع شدہ اشتہار بعنوان اتمام حجت تامہ میں ہے۔ وہ اشتہار آپ کو پہنچ چکا ہے۔ علاوہ ازیں بعض غیر اسلامی حرکات پر مولانا برہان الحق صاحب نے آپ کا مواخذہ کیا ہے۔ آپ جب تک ان تمام حرکات سے رجوع نہ شائع کریں گے ہم آپ سے علیحدہ ہیں۔“

آزاد صاحب نے وعدہ کیا کہ اجلاس کی روداد میں ان تمام غیر اسلامی حرکات سے رجوع کا اعلان شائع کر دیا جائے گا۔

ہمارا وفد اپنے مقصد میں کامیاب ہو کر واپس روانہ ہوا۔ میں بھی پیچھے پیچھے چلا۔

وائیٹروں نے ہمیں اپنے گھیرے میں لے کر پنڈال کے باہر تک پہنچا دیا۔ ہم سب واپس چلے۔ راستہ میں وفد کی کامیابی کا تذکرہ کرتے ہوئے صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی نے میرا ہاتھ پکڑ کر حوصلہ افزائی فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا:

”برہان میاں! آپ کے ابتدائی دوسوالوں نے تو ابوالکلام کو بالکل مبہوت کر دیا۔“

ہم سب مکان پر پہنچے۔ معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت انتظار فرما رہے ہیں۔ یہاں اعلیٰ حضرت کو پہلے ہی سے کانگریسی پنڈال میں ابوالکلام کے ساتھ جو کچھ ہوا اس کی پوری رپورٹ مل گئی تھی۔ پردہ کرا کے اندر ہی وفد کو اعلیٰ حضرت نے بلوایا۔ صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب نے یہ عرض کیا:

”حضور! برہان میاں نے بہت جرأت و ہمت سے کام لیا، یہ صرف حضور ہی کا فیض ہے۔“ اعلیٰ حضرت نے دعائیں دیں۔ ہم سب باہر آ گئے۔ مولانا نعیم الدین صاحب اور مولانا سلیمان اشرف صاحب جو باہر سے تشریف لائے تھے۔ اسٹیشن روانہ ہو گئے۔ ہم لوگوں نے آرام کیا۔ صبح نماز فجر کے بعد ایک صاحب اسٹیشن سے آئے انھوں نے بتایا: ”دوہرہ دون میل میں ابوالکلام آزاد صاحب کو ایک مجمع گھیرے ہوئے تھا۔ میں بھی کھڑا ہو گیا۔ ان کی زبان سے یہ الفاظ سنے:

”بعض باتیں حقیقت ہیں جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن اب ہمیں آزادی کا جو مسئلہ حل کرنا ہے اس کے آگے یہ تمام باتیں فی الحال زیادہ توجہ کے قابل نہیں ہیں مگر احتیاط بہر حال ضروری ہے۔“

میں دو ہفتے بریلی رہا۔ پھر واپس چلا آیا۔

کون ہے برطانوی سامراج کا سند یافتہ ایجنٹ؟

جماعت اسلامی ہند کے ترجمان سر روزہ دعوت نئی دہلی مورخہ ۷ ستمبر ۲۰۰۶ء میں ”ایک تحقیق ایک نقطہ نظر“ برطانوی سامراج کے وفادار اور بھی تھے“ کے جلی عنوان سے ایک مضمون نظر سے گذرا جو حیرت انگیز کم شرا انگیز زیادہ ہے۔ ”اتحاد بین المسلمین“ کا راگ الاپنے والے حضرات اندر خانہ کیا سوچتے سمجھتے اور کیسی ذہنیت رکھتے ہیں اس کا یہ شاہکار نمونہ ہے۔ اگر کسی دیوبندی یا غیر مقلد اخبار و رسالہ میں یہ مضمون شائع ہوا ہوتا تو چنداں جائے تعجب نہ تھا مگر جماعت اسلامی ہند کے آرگن جس کے صفحات پر اس طرح کا کوئی مضمون کم از کم میری نظر سے کبھی نہیں گذرا ایسے آرگن میں اس کا چھپ جانا یقیناً افسوسناک ہے۔ حیرت بالائے حیرت ہے کہ سنی دیوبندی مسالک کے مروجہ اختلافی مسائل سے عموماً دور رہنے یا عدم دل چسپی کا اظہار کرنے والی جماعت اسلامی کو آخر اس مضمون میں کیا خوبی کون سی تحقیق یا ضرورت آن پڑی تھی کہ اس نے اسے شائع کر کے اپنے صفحات کو آلودہ بلکہ اپنے آرگن کی تاریخ کو داغ دار کیا ہے؟

بغیر کسی ثبوت و شہادت کے محض الزامات و اتہامات پر مشتمل مضمون ذیل میں مضمون نگار (ڈاکٹر مغل فاروق پرواز، ظہیر منزل، دودھ پور، علی گڑھ، یو پی) ہی کے قلم سے انھیں کے الفاظ میں نقل کیا جا رہا ہے۔ مضمون نگار نے جو بے بنیاد الزامات عاید کیے ہیں وہ نمبر وارا اس طرح ہیں۔

(۱) ”حق نمک کی ادائیگی کے طور پر فضل رسول بدایونی نے تین کتابیں تصنیف فرمائیں:

(۱) سیف الجبار (۲) بوارق محمدیہ (۳) تصحیح مسائل — ان تینوں کتابوں کے ذریعہ انھوں

نے ایک طرف تو ان علما کو عوام میں بے اثر کرنے کی کوشش کی جو جنگ آزادی میں مصروف تھے اور دوسری طرف عوام کے دلوں میں انگریز حاکم کی عزت و محبت کے لئے راہیں ہموار کرنی شروع دیں۔ چونکہ فضل رسول بدایونی خانقاہوں سے بھی جڑے ہوئے تھے اس لئے انھوں نے وہ کر دکھایا جو مرزا غلام احمد قادیانی نہ کر سکے۔“

(۲) ”فضل رسول بدایونی کے بعد انگریزوں نے ہندوستان میں مولانا احمد رضا خاں کو اور حجاز میں مولانا احمد زینی دحلان کو اس کام پر مامور کیا۔“

(۳) ”مولانا احمد رضا خاں نے مولانا احمد زینی دحلان سے بازی مارتے ہوئے تین کتابیں تحریر فرمائیں: (۱) اعلام الاعلام بآن ہندوستان دارالاسلام (۲) دوام العیش (۳) المحجة المؤتمنة فی آية الممتحنة۔“

”مولانا احمد رضا خاں نے انگریزوں سے چندہ وصولی کو بھی جائز ٹھہرایا اور ان کے دورِ حکومت کو دارالاسلام سے تعبیر کیا۔“

”اپنے عزائم کو پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے مولانا احمد زینی دحلان اور مولانا احمد رضا خاں کی ایک خفیہ ملاقات بھی ہوئی تھی۔“

(۴) ”قادیانی تحریک اور رضا خانی تحریک میں کوئی خاص فرق نہیں ہے۔ دونوں تحریکوں کے اغراض و مقاصد میں برصغیر ہندوپاک میں انگریزی حکومت کو استحکام پہنچانا، تحریک آزادی کی مخالفت کرنا، مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانا، انگریزوں کے خلاف جہاد کی مخالفت کرنا، مسلمانوں کی عام تکفیر کرنا، ترکِ موالات کی مخالفت کرنا وغیرہ ہے۔“

(۵) ”مرزا غلام احمد قادیانی کا دجل و فریب اول روز سے ہی مسلمانانِ ہند پر مولانا محمد حسین بنالوی اور شیخ نذیر حسین دہلوی کی کوششوں کے نتیجے میں ظاہر ہو گیا۔“

(۶) ”مولانا زینی دحلان نے اپنے انگریز حاکم کی ناجائز خواہشات کی تکمیل کی خاطر ایک کتاب بنام ”خلاصۃ الکلام فی أمراء البلد الحرام“ تحریر فرمائی۔“

”مولانا احمد زینی دحلان نے انگریز کے دورِ اقتدار کو دارالاسلام سے بھی تعبیر کیا۔“

(ص ۸۔ سہ روزہ دعوت، ابو الفضل انکلیو، نئی دہلی ۲۵۔ جلد ۵۴۔ شمارہ ۸۲، موزعہ ۷ ستمبر

۲۰۰۶ء جمعرات ۱۳ شعبان المعظم ۱۴۲۷ھ۔ بقلم ڈاکٹر غفل فاروق پرواز، علی گڑھ)

مضمون نگار کا مطالعہ اور مبلغ علم کیا ہے؟ یہ حقیقت ان کی اس تحریر سے صاف عیاں ہے۔ اس تحریر میں بذاتِ خود ان کا کچھ بھی نہیں ہے کیوں کہ ان کا منہائے علم و مطالعہ ”مطالعہ بریلویت“ از خالد محمود (مانچسٹر، برطانیہ) اور ”البریلویت“ از احسان الہی ظہیر (متوفی ۱۹۸۶ء لاہور) ہے۔ ان دونوں کتابوں بالخصوص ”مطالعہ بریلویت“ سے نقل کے سوا اس کے اندر واقعہ

کچھ بھی نہیں ہے۔ اور یہ الزامات و اتہامات سو سال سے بار بار دہرائے جاتے رہے ہیں اور بار بار ان کے جوابات دیے جاتے رہے ہیں۔ سیکڑوں کتب و رسائل کے ہزاروں صفحات ان الزامات و جوابات کی نذر ہو چکے ہیں۔

جھوٹ کو بار بار دہراتے رہنے اور پروپیگنڈہ کے زور پر اپنی بے بنیاد بات عام لوگوں کے ذہن میں اتارنے اور اسے راسخ کرنے کا کام یہ تازہ ترین نمونہ ہے۔ اس ”پروپیگنڈہ سٹ گروپ“ نے تقریباً ڈیڑھ سو سالہ مسلم تاریخ ہند کا تینیا نچہ کر رکھا ہے اور اپنے کئی ہم نوا جدید عرب علماء مصنفین کو بھی اپنی غلط نویسی کا شکار بنا رکھا ہے جب کہ ضابطہ اور قاعدہ یہ ہے کہ الزام بلا ثبوت اور دعویٰ بلا دلیل مردود و باطل محض ہے۔ اور پیغمبر اسلام جناب محمد رسول اللہ ﷺ ارشاد فرماتے ہیں۔
كفى بالمرء كذباً ان يحدث بكل ما سمع (صحیح مسلم) آدمی کے جھوٹا ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ ہر سنی سنی بات بیان کرتا پھرے۔

فرضی تاریخ نویسی، انوہ اور پروپیگنڈہ کے تین نمونے ذیل میں پیش کر کے پھر زیر بحث مضمون کے تحلیل و تجزیہ کی طرف ان شاء اللہ خصوصی اور خاطر خواہ توجہ مبذول کی جائے گی۔

(۱) غیر مقلد عالم احسان الہی ظہیر لاہوری (متوفی ۱۹۸۶ء) کی عربی کتاب ”البریلویہ“ جس کی سعودی ریال کے سہارے متعدد زبانوں میں اشاعت اور دنیا بھر میں تشہیر ہوئی اس کے مقدمہ نگار شیخ عطیہ سالم نجدی قاضی محکمہ مدینہ منورہ اس کتاب اور اس کے مشتملات سے متاثر ہو کر اور اسی کی بے بنیاد تحقیق پر بھروسہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و من ناحية تكوين مؤسسها كذلك حيث كان اول معلم له
 هو مرزا قادر بيك الذي هوا خ لمرزا غلام احمد القادياني.
 فيصدق عليه القول: بأن القاديانية و البريلوية في خدمة
 المستعمر شقيقان. (ص: ۴ البريلوية. عقائد و تاريخ.
 تاليف احسان الہی ظہير. الطبعة الاولى ۱۴۰۳ھ /
 ۱۹۸۳م. الناشر ادارة ترجمان السنة بلاهور. باكستان)
 ترجمہ: بریلویت کے بانی کا پہلا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد
 قادیانی کا بھائی تھا۔ لہذا یہ کہنا درست ہے کہ سامراج کی خدمت میں

قادیانیت و بریلویت دونوں بھائی بھائی ہیں۔“ (البریلویت)

یہی بات رابطہ عالم اسلامی مکہ مکرمہ کے عربی ترجمان نے اپنے اداراتی نوٹ کے اندر دہرائی ہے کہ یہ شخص (احمد رضا بریلوی) مرزا غلام احمد قادیانی بانی قادیانیت کے بھائی مرزا غلام قادر بیگ کا شاگرد ہے۔ (شمارہ جمادی الاولیٰ والاخرہ ۱۴۰۵ھ / فروری مارچ ۱۹۸۵ء)

اب حقیقت حال سنئے۔ مرزا غلام احمد قادیانی دجال و کذاب کا ایک بھائی مرزا غلام قادر قادیان صوبہ پنجاب کا معزول تھانے دار تھا جو بچپن سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۳ء میں مر گیا۔ جب کہ مرزا غلام قادر بیگ بریلوی جنھوں نے بعض ابتدائی کتابیں مثلاً میزان و منشعب وغیرہ کی تعلیم امام اہل سنت مولانا احمد رضا خفی قادری برکاتی (وصال ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء) کو دی تھی ان کے بارے میں امام احمد رضا بریلوی کے تلمیذ و سوانح نگار مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی (وصال ۱۳۸۲ھ / ۱۹۶۲ء) سابق پرنسپل مدرسہ شمس الہدیٰ پٹنہ بہار لکھتے ہیں:

”میں نے جناب مرزا (غلام قادر بیگ) صاحب مرحوم و مغفور کو دیکھا تھا۔ گورا چنارنگ عمر تقریباً اسی سال، داڑھی اور سر کے بال ایک ایک کر کے سفید، عمامہ باندھتے تھے۔“..... خدا کے فضل سے صاحب اولاد ہیں۔ ایک صاحبزادے جن کا نام مرزا عبدالعزیز بیگ صاحب ہے دینیات سے واقف اور طبیب ہیں..... بریلی جامع مسجد کے قریب مکان ہے۔ بیچ وقت نماز جامع مسجد میں ادا کرتے ہیں۔ (حیات اعلیٰ حضرت حصہ اول مطبوعہ رضا اکیڈمی ممبئی ۱۴۲۳ھ / ۲۰۰۳ء)

حضرت مرزا غلام قادر بیگ بریلوی کے پوتے مرزا عبدالوحید بیگ بریلوی کے تحریر کردہ سوانحی خاکہ کے دو چار اقتباسات ملاحظہ فرمائیں:

”حضرت مولانا حکیم مرزا غلام قادر بیگ صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ میرے حقیقی دادا حضرت مولانا مطیع بیگ صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے چھوٹے بھائی تھے۔ اور میرے دادا حضرت مرزا حسن بیگ مرحوم و مغفور لکھنؤ کی بیاض کے مطابق حضرت مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۵ جولائی ۱۸۲۷ء مطابق یکم محرم الحرام ۱۲۴۳ھ کو پیدا ہوئے تھے۔ آپ کی

پیدائش محلہ جھوئی ٹولہ لکھنؤ میں ہوئی تھی۔ آپ کے والد مرحوم نے لکھنؤ کی سکونت ترک کر کے بریلی میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ لہذا آپ جامع مسجد بریلی کے شرق میں واقع مکان محلہ قلعہ میں رہتے تھے۔ آپ کا مکان آج بھی موجود ہے۔ (ص: ۶۱۔ ماہنامہ حجاز جدید دہلی۔ شمارہ اکتوبر ۱۹۸۸ء)

”ہمارا خاندان نسلاً ایرانی یا ترکستانی مغل نہیں ہے اور بیگ کے خطابات اعزازی شاہان مغلیہ کے عطا کردہ ہیں۔ اسی مناسبت سے ہمارے بزرگوں کے ناموں کے ساتھ مرزا اور بیگ کے الفاظ لکھے جاتے رہے ہیں۔ ہمارا سلسلہ نسب حضرت خواجہ عبید اللہ احرار رحمۃ اللہ علیہ سے ملتا ہے۔ حضرت احرار رحمۃ اللہ علیہ نسلاً فارقی تھے۔ (ص: ۶۱۔ ماہنامہ حجاز دہلی)

”حضرت امام احمد رضا قادری بریلوی رضی اللہ عنہ کے اجداد کرام بھی شاہان مغلیہ سے وابستہ رہے ہیں۔ اسی زمانہ سے ہمارے اور امام احمد رضا رضی اللہ عنہ کے خاندان سے قریبی روابط رہے ہیں۔ یہ تعلق و رابطہ حضرت مفتی اعظم ہند مولانا مصطفیٰ رضا بریلوی رضی اللہ عنہ کی حیات ظاہری تک برابر رہا۔ یہاں تک کہ میری دو ہمشیرگان بھی حضرت امام احمد رضا رضی اللہ عنہ کے خاندان میں بیاہی گئیں۔ (ص: ۶۱۔ ماہنامہ حجاز دہلی)

”ہمارے خاندان کا کبھی بھی کسی قسم کا کوئی واسطہ و تعلق مرزا غلام احمد قادیانی کذاب سے نہیں رہا۔ حتیٰ کہ ہمارے دور کے عزیزوں کا بھی نہیں۔ (ص: ۶۲۔ ماہنامہ حجاز دہلی)

”یہ الزام لگانا کہ حضرت مولانا غلام قادر بیگ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرزا غلام احمد قادیانی کذاب کے بھائی تھے، انتہائی لغو، بے بنیاد، کذب صریح ہے۔ غلام احمد قادیانی کذاب کا کوئی بھائی غلام قادر بیگ ہو تو یقیناً وہ دیگر شخص ہے۔ اس سے امام احمد رضا کی استاذی و شاگردی کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ (ص: ۶۲۔ ماہنامہ حجاز دہلی)

”حضرت مولانا مرزا غلام قادر بیگ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال بریلی شریف میں ہوا۔ میرے والد مرحوم نے اپنی بیاض میں آپ کی تاریخ وفات ۱۸/

اکتوبر ۱۹۱۷ء یکم محرم الحرام ۱۳۳۶ھ بھرنوے (۹۰) سال لکھی ہے۔ آپ
محلہ باقر گنج (بریلی) میں واقع حسین باغ میں دفن کیے گئے۔ (ص: ۶۲۔
ماہنامہ جاز جدید دہلی۔ شمارہ اکتوبر ۱۹۸۸ء)

(۲) پایہ حریم حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی (متولد ۱۲۳۳ھ/ ۱۸۱۷ء۔ متوفی
۱۳۰۸ھ/ ۱۸۹۱ء) نے کلکتہ بنگال کی ایک دین دار و مخیر خاتون صولت النساء بیگم (بوقت سفر حج و
زیارت ۱۲۸۹ھ/ ۱۸۷۲ء) کے مالی تعاون سے ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۷۳ء میں مکہ مکرمہ کے اندر مدرسہ
صولتیہ قائم کیا۔

آگرہ میں پادری فنڈر سے ۱۲۷۰ھ/ ۱۸۵۳ء میں حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی وڈاکٹر
وزیر خاں اکبر آبادی اور حضرت مولانا فضل رسول بدایونی کے بھانجے مولانا فیض احمد عثمانی
بدایونی کا ہونے والا مناظرہ تاریخی حیثیت کا حامل ہے۔ انگریز حکام مولانا کیرانوی سے سخت
ناراض تھے اور ۱۸۵۷ء میں داروگیر کا سلسلہ شروع ہوا تو آپ خاموشی کے ساتھ ۱۲۷۴ھ
۱۸۵۸ء میں مکہ مکرمہ پہنچ گئے اور پھر زندگی بھر وہیں مقیم رہے۔ کبھی ہندوستان واپسی نہ ہو سکی۔
کیرانہ مظفر نگر کی آپ کی جائیداد بھی جنوری ۱۸۶۴ء میں انگریزوں نے نیلام کر دی تھی۔ مولانا
غلام دستگیر قصوری ہاشمی (وصال ۱۳۱۵ھ/ ۱۸۹۷ء) کی کتاب ”تقدیس الوکیل عن توحین
الرشد و الخلیل“ اور مولانا عبدالسمیع بیدل رام پوری سہارن پوری (وصال ۱۳۱۸ھ/ ۱۹۰۰ء) کی
کتاب ”انوار ساطعہ در بیان مولود و فاتحہ“ طبع دوم ۱۳۰۷ھ پر مولانا کیرانوی کی تحریری تائید و
تصدیق مطبوع و موجود ہے۔

اب سینہ الندوة العالمية للشباب الاسلامی/ ورلڈ اسمبلی آف مسلم یوتھ/ WAMY کے
سکریٹری جنرل مانع بن حماد الجعفی (متوفی ۱۴۲۳ھ/ ۲۰۰۲ء) کی تحریر جو ہندوستان کے
”پروپگنڈسٹ گروپ“ کی تحقیق پڑنی ہے۔

ترجمہ: دارالعلوم دیوبند کے فارغ التحصیل ایک عالم نے مکہ مکرمہ میں مدرسہ
صولتیہ قائم کیا جس نے دینی علوم کے فروغ میں شاندار خدمات انجام
دیں۔ (ص: ۳۱۱۔ جلد اول۔ الموسوعة المیسرة فی الادیان
و المذاهب و الاحزاب المعاصرة۔ دارالندوة العالمية

للطباعة والنشر والتوزيع- الرياض- طبع سوم ۱۴۱۸ھ

مدرسہ عربی و فارسی و ریاضی دیوبند معروف بہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۵ محرم الحرام ۱۲۸۳ھ ۳۰ مئی ۱۸۶۶ء میں ہوا جس کے مجوز و محرک و بانی حضرت حاجی سید محمد عابد حسین قادری چشتی دیوبندی (وصال ۱۳۳۱ھ/۱۹۱۳ء) تھے اور اس مدرسہ کے قیام سے آٹھ سال پہلے مولانا رحمت اللہ کیرانوی ہندوستان چھوڑ چکے تھے۔ مکہ مکرمہ کے دوران قیام آپ کی مساعی جلیلہ سے ۱۸۷۳ء میں مدرسہ صولتیہ کا قیام عمل میں آیا۔ لیکن مانع بن حماد سکریتی جزل ورلڈ اسمبلی مسلم یوتھ لکھ رہے ہیں کہ دارالعلوم دیوبند سے فارغ التحصیل ایک عالم نے مدرسہ صولتیہ قائم کیا:

خامہ انگشت بدنداں ہے اسے کیا لکھیے؟

ناطقہ سر بگریاں ہے اس کیا کہیے؟

(۳) کسی تفصیل و تبصرہ کے بغیر ذیل میں چند حوالے نقل کر رہا ہوں جن سے مدرسہ دیوبند کے قیام، اس کی تاریخ، اس کے مقصد، اس کے بانی کے مسلک وغیرہ سب کچھ عیاں اور روشن ہو جاتے ہیں۔ ان مستند حوالہ جات کا مطالعہ کر کے آپ خود یہ سوچنے پر مجبور ہو جائیں گے کہ حقیقت حال کیا ہے اور ہمیں سنایا بتایا پڑھایا کیا جا رہا ہے اور اصل تاریخ کو ایک صدی سے کس طرح مسخ کیا جا رہا ہے؟

”حاجی (عابد) صاحب نے تین چلے کیے۔ پہلا جنگل میں دوسرا چودھری صابر بخش کی مسجد میں اور تیسرا مسجد چھتہ میں۔ جب آپ تیسرے چلے ہی میں تھے کہ آپ کو مدرسہ قائم کرنے کا الہام ہوا۔ جمعہ کی شب خواب دیکھا کہ حضور اکرم ﷺ تشریف فرما ہیں اور حاجی صاحب قدس سرہ کو حکم فرما رہے ہیں کہ یہاں ایک عربی مدرسہ دین اسلام کی بقا اور ترویج کے لئے قائم کیا جائے۔ صبح کو حاجی صاحب نے دیوبند کے سربراہان و حضرات کو مسجد چھتہ میں بلایا۔ مولانا مہتاب علی، مولانا ذوالفقار علی، مولانا فضل الرحمن، مولانا فضل حق، مولانا نذیر احمد اور دوسرے حضرات شریک ہوئے۔ حضرت حاجی محمد عابد صاحب قبلہ نے ان حضرات کے سامنے اپنے رات کے خواب کو بیان کیا اور ایک عربی مدرسہ کے قیام کی رائے پیش فرمائی۔ اور فرمایا کہ جب پرانے عالم نہ رہیں گے تو کوئی مسئلہ بتانے والا بھی نہ ملے گا۔

ان حضرات نے مکمل طور پر تعاون کا یقین دلایا اور امداد کا وعدہ فرمایا۔ اسی مجلس میں حاجی صاحب قدس سرہ نے اپنا سفید رومال چندہ کے لئے بچھا دیا اور ساتھ ہی اپنی جیب سے تین روپے اس رومال پر رکھے۔ اور ہمیشہ دینے کا وعدہ فرمایا۔ ان حضرات نے بھی اپنا نام لکھوایا اور مجلس ختم ہو گئی۔ یہ واقعہ ۲۸ ذی قعدہ ۱۲۸۲ھ بروز جمعہ کا ہے۔

صبح ہوئی۔ اشراق کی نماز کے بعد گلے میں جھولی ڈالی اور اپنے تین روپے اس میں ڈالے اور گھر گھر جا کر چندہ کا عمل شروع کر دیا۔ اور شام تک چار سو ایک روپے اور اٹھ آنے جمع ہو گئے۔ اور پھر ڈیڑھ ماہ کی مدت میں اتنے روپے جمع ہو گئے کہ ۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ کو دارالعلوم کا قیام عمل میں آ گیا۔ (ص: ۳۰۔ روادار العلوم دیوبند ۱۲۸۳ھ۔ خواب اور چندہ کا واقعہ تذکرۃ العابدین از مولانا نذیر احمد دیوبندی مطبوعہ دہلی ۱۳۱۷ھ میں بھی درج ہے)

”حضرت حاجی صاحب کا ساٹھ برس تک چھتہ کی مسجد میں قیام رہا۔ مشہور ہے کہ تیس سال تک آپ کی تکبیر اولیٰ فوت نہیں ہوئی۔ نماز تہجد کا ایسا التزام تھا کہ ساٹھ سال تک قضا کی نوبت نہیں آئی۔ صاحب کشف و کرامات بزرگ تھے۔ رشد و ہدایت اور تذکیر و ترمیم قلوب کے علاوہ آپ کو فنِ عملیات میں زبردست ملکہ تھا۔ (ص: ۲۲۲۔ جلد دوم۔ تاریخ دارالعلوم دیوبند از سید محبوب علی رضوی۔ مطبوعہ دہلی ۱۹۷۷ء)

”اربابِ حوائج اکثر ان (حاجی محمد عابد) کی خدمت میں آیا کرتے ہیں۔ صبح سے رات دس بجے تک نقوش اور تعویذ تقسیم کرتے ہیں۔ ساکنین دیوبند ان کے بہت معتقد ہیں۔ (ص: ۸۰۔ دہلی اور اس کے اطراف۔ از حکیم عبدالحی رائے بریلوی۔ مطبوعہ دہلی)

”بعد نماز مغرب نوافل و ختم خواجگان وغیرہ سے فراغ حاصل کر کے جو کوئی مرید یا مہمان ہوتا اس سے باتیں کرتے۔ ہر جمعہ کو بعد نماز مغرب مولود شریف کی محفل کا اہتمام کرتے۔ اس میں بہت زور کثیر صرف کرتے تھے اور تا زیست ہمیشہ کراتے رہے۔ (ص: ۷۷۔ تذکرۃ العابدین از مولانا نذیر احمد دیوبندی۔ مطبوعہ دہلی ۱۳۱۷ھ)

”حاجی صاحب نے خود ہی شورئی سے کہا کہ مدرسہ کے واسطے زمین خریدنی چاہیے۔ اہل شورئی نے آپ سے کہا کہ اگر آپ کی رائے یہ ہے تو بہتر ہے مگر آپ ہی جگہ تجویز کر کے خرید فرمائیے۔ چند روز کے بعد حاجی صاحب نے جگہ تجویز کر کے خرید کی۔ اور اس کا بیع نامہ بھی حاجی

صاحب کے نام ہوا۔ اور مولوی رفیع الدین جو مدرسہ کے مہتمم تھے انھیں کے ذمہ مدرسہ کی تعمیر کا اہتمام سپرد کیا۔ اور ایک لاکھ کی لاگت سے مدرسہ تعمیر ہوا۔ (ص: ۳۷-۳۸۔ تذکرۃ العابدین از مولانا نذیر احمد دیوبندی۔ مطبوعہ دہلی ۱۳۱۷ھ)

”الحاج صوفی روشن ضمیر مولانا عابد حسین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بلاشبہ دارالعلوم کے ابتدائی بانی ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ابتدائی اور آفاقی تخیل سے محروم کا دل و دماغ بالکل خالی تھا۔ ایک عظیم درس گاہ جو آفاقی تصورات کی حامل ہو کلیہً حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مرہونِ منت ہے۔ نیز ابتدا کی آویزشیں جن کی محتاط تعبیر شکر رنجی یا مشاجرت ہی سے ہو سکتی ہے۔ میرے نزدیک اس کی واقعیت صرف اتنی نہیں کہ عمارت کے مختصر یا وسیع کرنے پر دونوں بزرگوں کا اختلاف تھا جیسا کہ اپنے بزرگوں سے برابر سنتا رہا۔

مجھے عرض کرنے دیجیے کہ یہ آویزش خالص نظریاتی جنگ تھی۔ میں تفصیلات میں تو ہرگز نہ جاؤں گا اس لئے کہ وہ ایک دل خراش تاریخ کا باب ہے۔ لیکن اپنے علم و مطالعہ کی بنیاد پر اتنا ضرور عرض کر دوں گا کہ جو دیوبند حضرت حاجی عابد حسین المغفور کی زیر تربیت بن رہا تھا وہ یقیناً اس دیوبند سے مختلف ہوتا جس کا تعارف اور شہرت عالم اسلام سے گذر کر اقصائے عالم تک پہنچ چکی ہے۔ (ص: ۴۹)۔ ماہنامہ البلاغ کراچی، ذوالحجہ ۱۳۸۸ھ/ مارچ ۱۹۶۹ء۔ از مولانا انظر شاہ کشمیری استاذ دارالعلوم دیوبند)

”چوں کہ لوگوں کے دلوں میں خلوص نہیں رہا اس لئے اختلافات رونما ہوتے رہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک وقت وہ آیا کہ آپ (حاجی صاحب) مدرسہ کے کاروبار سے علیحدہ ہو گئے اور فرمایا کہ اب للہیت نہ رہی بلکہ نفسانیت آگئی۔ فقیر کو ان سب باتوں سے کیا غرض؟۔ (ص: ۷۶)۔ تذکرۃ العابدین از مولانا نذیر احمد دیوبندی)

”سمجھنے کے لئے صرف اتنا عرض کر سکتا ہوں کہ چھتہ کی مسجد جہاں سے دارالعلوم کی ابتدا ہوتی ہے حضرت حاجی صاحب کی نشست گاہ یہی مقدس عمارت ہے۔ اس مسجد میں رمضان المبارک کے چاروں جمعوں میں اب تک میلاد، حضرت حاجی صاحب کی یاد میں جاری ہے۔ میں نے کیا لکھا بس اس اجمال میں نکتہ سنج ان ساری تفصیلات کو پڑھ لیں جسے میں نے کم از کم تاریخ

نگاری کے تلخ فریضہ کے قطعاً خلاف سنانے سے پہلو بچالیا۔ (حاشیہ۔ ص: ۵۰۔ ماہنامہ البلاغ کراچی۔ ذوالحجہ ۱۳۸۸ھ/ مارچ ۱۹۶۹ء بقلم مولانا انظر شاہ کشمیری)

”ا کا بر دیو بند جن کی ابتدا میرے خیال میں سیدنا الامام مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور فقیہ اکبر مولانا رشید احمد گنگوہی سے ہے۔ دیو بندیت کی ابتدا حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کرنے کی بجائے مذکورہ بالا دو عظیم انسانوں سے کرتا ہوں۔ (ص: ۴۸۔ ماہنامہ البلاغ کراچی، ذوالحجہ ۱۳۸۸ھ/ مارچ ۱۹۶۹ء بقلم مولانا انظر شاہ کشمیری)

”ہمارے اکابر حضرت گنگوہی و حضرت تھانوی نے جو دین قائم کیا تھا اس کو مضبوطی سے تھام لو۔ اب رشید و قاسم پیدا ہونے سے رہے۔ بس ان کے اتباع میں لگ جاؤ۔ (ارشاد شیخ زکریا سہارن پوری در مجلس ۱۹/ رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ بموجودگی مولانا محمد منظور نعمانی و مولانا ابوالحسن علی ندوی، ص: ۱۲۶۔ صحیفہ با اولیاء۔ مرتبہ تقی الدین ندوی مظاہری، مطبوعہ مجلس معارف سرکس، سورت، گجرات۔ طبع اول ۱۳۹۲ھ/ ۱۹۷۲ء)

معروف دیوبندی عالم مولانا خالد محمود (مانچسٹر، برطانیہ) نے مطالعہ بریلویت کے نام سے پانچ جلدوں پر مشتمل جو کتاب تحریر کی ہے اسے پاک و ہند کے دیوبندی ناشرین شائع کر چکے ہیں۔ مسلک اہل سنت کے خلاف کذب و افتراء اور دجل و تلہیس کا اسے شرمناک نمونہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اسی کتاب کی جلد اول اور جلد سوم سے اخذ و اقتباس کر کے مضمون نگار نے سارے الزامات و اتہامات کا اعادہ کیا ہے۔ اور چوں کہ علمائے دیوبند اسے اپنے نزدیک معتد و مستند نہیں بلکہ قابل فخر کتاب سمجھ رہے ہیں اس لئے ہم نے اس کے منقولہ الزامات و اتہامات کے جواب کی ضرورت سمجھی ورنہ مضمون نگار کی اپنی کوئی بات ہوتی تو اسے ہم قابل التفات نہیں سمجھتے۔

مولانا محمد سالم قاسمی مہتمم دارالعلوم دیوبند اس مطالعہ بریلویت کی تقریظ (محررہ ۶/ رمضان ۱۴۱۷ھ/ ۱۶ جنوری ۱۹۹۷ء) میں رقم طراز ہیں۔

”انھیں خصوصی امتیازات کے ساتھ علامہ خالد محمود زید مجدہ نے پیش نظر کتاب ”مطالعہ بریلویت“ کا عمیق ترین دینی، علمی، فکری، اخلاقی اور تاریخی بنیادوں پر جائزہ لیا ہے جسے عصرِ رواں

میں ایک تاریخ ساز دینی خدمت کے عنوان سے یاد کیا جاسکتا ہے۔ اور ادارہ حافظی بکڈ پوڈیو بند کے اس میلی سرمایہ کے شایع کرنے کو اگر عظیم علمی احسان سے تعبیر کیا جائے تو طالمین حق کی نگاہوں میں اسے یقیناً مبالغہ نہیں کہا جائے گا۔ (مطالعہ بریلویت جلد اول مطبوعہ حافظی بکڈ پوڈیو بند)

اس مطالعہ بریلویت کے مؤلف مولانا خالد محمود کی ایک بوالعجب و افتر پردازی اور اندھی دشمنی کا ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیں جس سے بخوبی اندازہ ہو جائے گا کہ علم و عقل و دیانت و تاریخ کو بالائے طاق رکھ کر اس کے اندر کیا کیا گل کھلائے گئے ہوں گے۔

شہید حریت حضرت مولانا سید کفایت علی کافی مراد آبادی کو انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد انگریزوں نے مراد آباد میں شارع عام پر پھانسی دے دی تھی اور آپ نے نعت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم گنگناتے ہوئے اپنی جان جاں آفریں کے سپرد کر دی۔ ان سے اظہار عقیدت اور ان کی نعت گوئی کو خراج محبت پیش کرتے ہوئے امام احمد رضا بریلوی نے اپنے ایک شعر میں فرمایا کہ حضرت کافی سلطان نعت گویاں ہیں اور ان شاء اللہ میں آپ کا وزیر اعظم ہوں۔ اس مفہوم کو مسخ کرتے ہوئے اور امام احمد رضا سے اپنی اندھی دشمنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مولانا خالد محمود لکھتے ہیں:

”مولانا احمد رضا خاں ان دنوں کن امیدوں سے تھے اسے انھیں کی زبان میں سینے۔ شاعر تھے بات اگل دی۔

کافی سلطان نعت گویاں ہے رضا
ان شاء اللہ میں وزیر اعظم

(سببیں): اے رضا ہم نعت خوانوں (بریلویوں) کو حکومت کی سرپرستی کافی ہے۔ ان شاء اللہ کسی نہ کسی وقت ضرور وزیر اعظم بنوں گا۔

ہم نے تاویل کرنے کی کوشش کی۔ ہو سکتا ہے شاعری کی وزارت عظمیٰ مراد ہو۔ مگر معلوم ہوا کہ شاعری میں تو آپ اپنے آپ کو وزیر نہیں بادشاہ سمجھتے تھے۔ جو شخص اپنے آپ کو بالفعل بادشاہ سمجھتا ہو وہ وزارت کی تمنا کیسے کرے گا؟ پس ان شاء اللہ کے ساتھ جس وزارت کی امید تھی وہ شریف کی حمایت اور انگریزوں کی خدمت کے صلے میں ملکی وزارت تھی۔ (ص ۲۳۵ و ۲۳۶ مطالعہ بریلویت۔ جلد اول۔ از خالد محمود، حافظی کتب خانہ پوڈیو بند)

اردو نعتیہ شاعری کے دو عظیم شعرا حضرت مولانا سید کفایت علی کافی مراد آبادی (شہادت

۱۲۷ھ/۱۸۵۸ء) اور حضرت مولانا حسن رضا بریلوی (وصال ۱۳۲۶ھ/۱۹۰۸ء) شاگردِ داغ دہلوی کا نعتیہ کلام امام احمد رضا بریلوی نے نہایت پسند فرماتے تھے۔ چنانچہ وہ خود ارشاد فرماتے ہیں۔

سوادو کے کلام کے کسی کا کلام قصد اُمیں نہیں سنتا۔ مولانا کا کافی اور حسن میاں مرحوم کا کلام اول سے آخر تک شریعت کے دائرے میں ہے۔ (ص ۴۱۔ المملوٰظ حصہ دوم۔ مطبوعہ کراچی)

یہی وجہ ہے کہ مولانا کا کافی مراد آبادی کو سلطانِ نعت گویاں اور اپنے آپ کو ان کا وزیرِ اعظم قرار دیتے ہوئے امام احمد رضا بریلوی نے اس طرح ارشاد فرمایا ہے:

مہکا ہے مری بوئے دہن سے عالم یاں نغمہ شیریں نہیں تلخی سے بہم
 کافی سلطانِ نعت گویاں ہے رضا اِن شاء اللہ میں وزیرِ اعظم
 مولانا کافی مراد آبادی عاشقِ رسول، عالم و فاضل، طبیب و حکیم، اعلیٰ درجہ کے نعت گو شاعر،
 اور صف اول کے مجاہدین میں سے تھے۔ حضرت شاہ ابوسعید مجددی رام پوری (وصال ۱۲۴۹ھ
 ۱۸۱۱ء) شاگردِ حضرت مولانا رفیع الدین دہلوی و حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سے
 عمِ حدیث کی تکمیل کی تھی۔ فنِ شاعری میں شیخ مہدی علی ذکی مراد آبادی (متوفی ۱۲۸۱ھ/۱۸۶۴ء)
 شاگردِ امام بخش ناسخ کے شاگرد تھے۔ دیوان کافی اور کئی تصنیفات و ترجمے آپ کی یادگار ہیں۔
 انقلاب ۱۸۵۷ء کے وقت آپ نے برطانوی سامراج کے خلاف نمایاں و قائدانہ کردار ادا کیا۔
 انگریزوں کے خلاف آپ نے فتویٰ صادر فرمایا تھا۔ مراد آباد جیل کے پاس مجمع عام کے سامنے
 جس وقت آپ کو انگریزوں کے حکم سے پھانسی دی گئی اس وقت آپ نے ترنم کے ساتھ یہ نعت
 رسول پڑھتے ہوئے موت کا استقبال کیا:

کوئی گل باقی رہے گا، ئے چمن رہ جائے گا پر رسول اللہ کا دینِ حسن رہ جائے گا
 ہم صفیرو! باغ میں ہے کوئی دم کا چھہا بلبل اڑ جائیں گی، سونا چمن رہ جائے گا
 اُطلس و کم خواب کی پوشاک پر نازاں نہ ہو اس تن بے جان پر، خاک کی کفن رہ جائے گا
 جو پڑھے گا صاحبِ لولاک کے اوپر درود آگ سے محفوظ، اس کا تن بدن رہ جائے گا

سب فنا ہو جائیں گے کافی و لیکن حشر تک

نعتِ حضرت کا زبانوں پر سخن رہ جائے گا

اب سر روزہ دعوت نئی دہلی کے مضمون نگار کے اہم نکات بلکہ الزامات کا تحقیقی جائزہ لینے کے لئے ان کا نمبر وار خلاصہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

(۱) مرزا غلام احمد قادیانی (۲) تینوں علمائے اہل سنت یعنی مولانا احمد رضا بریلوی (وصال ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) و علامہ فضل رسول بدایونی (وصال ۱۲۸۹ھ/۱۸۷۲ء) و شیخ احمد بن زینی دحلان شافعی مکی (وصال ۱۳۰۴ھ/۱۸۸۶ء) کی مبینہ انگریز نوازی۔ (۳) دارالاسلام اور جہاد (۴) ترک موالات کی مخالفت (۵) عام مسلمانوں میں تفرقہ اور ان کی تکفیر (۶) انگریزوں سے چندہ وصولی (۷) مولانا احمد رضا اور شیخ احمد بن زینی دحلان کی خفیہ ملاقات (۸) مولانا احمد رضا کی تین کتابیں (۹) علامہ فضل رسول بدایونی کی تین کتابیں (۱۰) شیخ احمد بن زینی دحلان کی خلاصۃ الکلام (۱۱) محمد حسین بنالوی و نذیر حسین دہلوی کی ردِ قادیانیت کے سلسلے میں تعریف۔

ہر سوال کا جواب اور ہر الزام کی حقیقت نمبر وار درج کی جا رہی ہے جس سے مضمون نگار اور ان کے سرپرستوں و ہمنواؤں کا بنایا ہوا شیش محل اس طرح چکنا چور ہو جائے گا کہ اس کے ٹکڑے زمین پر آنے سے پہلے ہوا ہی میں تحلیل ہو کر رہ جائیں گے۔ ان شاء اللہ

(۱) مرزا غلام احمد قادیانی (پیدائش ۱۲۵۶ھ/ فروری ۱۸۳۵ء۔ موت ربیع الآخر ۱۳۲۶ھ مئی ۱۹۰۸ء) بمرض ہیضہ و طاعون در لاہور (ہندوستان کا نامور کذاب و دجال گذرا ہے جس نے ایک طرف شریعت اسلامیہ کے احکام و مسائل کو نسخ کرنے کی مذموم کوشش کی تو دوسری جانب اس نے عہد بہ عہد و درجہ بہ درجہ مجددیت و محدثیت و مہدویت و مسیحیت و نبوت کا دعویٰ کیا جس کی اولین بنیاد یہ ہے کہ وہ مرقا و مانچو لیا کا مریض تھا اور دوسری بنیاد یہ ہے کہ اسے برطانوی سامراج کی درپردہ سرپرستی و پشت پناہی حاصل تھی۔

اس ظالم دجال نے انگریزوں کا تقرب و اعتماد حاصل کرنے کے لئے فریضہ جہاد کو بھی بالکل ساقط کر ڈالا۔ عدم استطاعت و قدرت کی بنیاد پر عدمِ فریضیت کی بات اس نے نہیں کہی بلکہ یہ کہا اور لکھا کہ اب کبھی بھی کسی مسلمان پر جہاد فرض نہیں ہوگا۔

علامہ فضل رسول بدایونی کی کتاب "المعتقد المنتقد" (سال تالیف ۱۲۷۰ھ/۱۸۵۳ء) پر امام احمد رضا بریلوی نے المعتمد المستند بناء نجات الابد (سال تالیف ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء) کے

نام سے ایک حاشیہ لکھا جس میں مرزا غلام احمد قادیانی کی کفریات شمار کراتے ہوئے امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں:

”اس کے علاوہ اس کے بہت سے ملعون کفر ہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے اور تمام دجالوں کے شر سے محفوظ فرمائے۔ (ص ۲۳۹۔ المعتمد المستند ببناء نجات الابد۔ مکتبہ حامد یہ لاہور)

حسام الحرمین علی منخر الکفر والمین (۱۳۲۴ھ/ ۱۹۰۵ء) میں علمائے حرمین سے آپ نے جو تحریری تصدیقات حاصل کیں ان میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والوں کی صراحتہ تکفیر ہے۔

ایک استفتاء کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں کہ

”مجدد کا کم از کم مسلمان ہونا تو ضروری ہے اور قادیانی کافر و مرتد تھا۔“

(فتاویٰ رضویہ جلد ششم مطبوعہ مبارکپور اعظم گڑھ یو پی)

مضمون نگار کا یہ لکھنا کہ ”قادیانی تحریک اور رضا خانی تحریک میں کوئی خاص فرق نہیں“ محض لغو و باطل ہے۔ شاعر مشرق ڈاکٹر اقبال کی تحقیق یہ ہے کہ:

”قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے اور دونوں اس تحریک کی پیداوار ہیں جسے عرف عام میں ”وہابیت“ کہا جاتا ہے۔ (ص: ۲۶۲۔ اقبال کے حضور۔ اقبال اکیڈمی کراچی ۱۹۷۱ء۔ از نذیر نیازی)

دارالعلوم دیوبند اپنے بانی حاجی سید عابد حسین (وصال ۱۳۳۱ھ/ ۱۹۱۳ء) کی سرپرستی و نگرانی سے آزاد ہونے کے بعد صرف مرکز وہابیت نہیں بنا بلکہ وہ ایک زمانہ تک کانگریسی نظریات کا سینئر بھی تھا۔ اور گاندھی کی پالیسی کا عربی میں ترجمہ کر کے کانگریس کو ایسے ترجمان فراہم کرتا تھا جو بقول اکبر الہ آبادی:

یہ کانگریسی ملا میں کیا بتاؤں کیا ہیں
گاندھی کی پالیسی کا عربی میں ترجمہ ہیں

چنانچہ مولانا شبیر احمد عثمانی دیوبندی سابق صدر مہتمم دارالعلوم دیوبند (متوفی ۱۳۶۹ھ ۱۹۴۹ء) دارالعلوم دیوبند کی سیاسی تیز روی اور کانگریس نوازی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے یہ تاثرات و واقعات بیان کرتے ہیں۔

”درسِ حدیث میں خدا اور رسول کی اطاعت کا درس نہیں دیا جاتا اب تفسیر جلالین، بیضاوی اور درسِ حدیث میں ”کانگریسیت“ کا سبق پڑھایا جانے لگا ہے۔

مہتمما گاندھی اور جواہر لال نہرو کے کارناموں کی نہ صرف تعریف کی جاتی ہے بلکہ ان کی تائید قرآن و حدیث سے پیش کی جانے لگی ہے۔

درسِ حدیث کا شاید ہی کوئی دن ایسا گذرتا ہوگا جس میں کانگریس کا تذکرہ اور اس میں شمولیت کی تلقین نہ کی جاتی ہو۔ ان ہی تقریروں اور رات دن کی کوششوں کا نتیجہ ہے کہ آج دارالعلوم نہ صرف ہندو کا مداح ہے بلکہ ان کے رنگ میں بہت کچھ رنگا چکا ہے۔ (اخبار وحدت دہلی۔ شمارہ ۲۳ دسمبر ۱۹۳۷ء۔ بحوالہ اخبار بدیعہ سکندری رام پور۔ ص ۴۔ شمارہ ۵ نومبر ۱۹۴۵ء) قوم پرستی کا ترانہ گاتے ہوئے ایک مضمون نگاریوں رطب اللسان ہیں۔

”گاندھی جی کی آواز ہندوستان کی آواز تھی جس کی بے پناہ تاثیر اور بے پناہ طاقت کا سبب یہی قدیم نظریہ تھا کہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ مذاہب سے نہیں بنتی ہیں۔

چنانچہ جو آواز گاندھی جی کے لبوں سے بلند ہوئی وہی آواز حضرت مولانا ابوالکلام آزاد نے احوال کے صفحات سے بلند کی اور وہی آواز شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی کے پاکیزہ لبوں سے سنی گئی۔ (ص ۷۰۱۔ عظیم مدنی نمبر۔ روزنامہ نئی دنیا دہلی۔ شمارہ ۲۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

(۲) علامہ فضل رسول بدایونی و شیخ احمد بن زینی دحلان مکی و امام احمد رضا بریلوی علیہم الرحمہ و الرضوان میں قدر مشترک یہ تھی کہ تینوں اکابر علمائے اہل سنت تھے۔ ان کی عظیم دینی و عجمی خدمات ہیں۔ وہابیت و نجدیت کے یہ حضرات شدید مخالف تھے۔ حجاز مقدس سے ہندوستان تک انھوں نے فتنہ و ہابیت کا تعاقب کیا اور اس کا قلع قمع کرنے میں اپنی بے پناہ توانائی صرف کی۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے خلاف فرقہ و ہابیہ نے طرح طرح کی ہرزہ سرائی و الزام تراشی کی۔

شیخ احمد زینی دحلان (متوفی ۱۳۰۴ھ/۱۸۸۶ء۔ مدفون جنت البقیع مدینہ طیبہ) ترکی عہد حکومت میں مفتی شافعیہ اور مکہ مکرمہ کے شیخ الاسلام تھے۔ ترکی عہد ہی میں مدینہ طیبہ میں آپ کا

انتقال ہوا۔ دنیا جانتی ہے کہ برطانوی سامراج نے ترکی اقتدار کے خاتمہ کے لئے آل سعود کو استعمال کیا اور سعودیوں کی مالی و عسکری مدد کر کے حجاز مقدس سے ۱۹۲۴ء کے اواخر اور ۱۹۲۵ء کے اوائل میں ترکوں کو نکال باہر کیا۔ برطانوی جاسوس ہمفرے نے شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی (وفات ۱۲۰۶ھ/۱۷۹۲ء) کی ذہن سازی کر کے اس کے ہاتھوں وہابی فکر و تحریک کی بنیاد ڈالی اور دوسرے برطانوی جاسوس کرنل لارنس نے عربوں کو عموماً اور آل سعود کو خصوصاً ترکوں سے آمادہ پیکا کر کرنے کی راہیں ہموار کیں اور کئی سو سالہ عظیم الشان ترکی حکومت کا خاتمہ کیا۔

دفع الزام و ازالہ شبہات کے لئے علامہ فضل رسول بدایونی کے اجمالی خاندانی پس منظر کے ساتھ مندرجہ ذیل حقائق ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت دانیال قطری ۵۹۹ھ میں قطب الدین ایک کے ساتھ بدایوں تشریف لائے۔ محبوب الہی حضرت نظام الدین اولیا کے والد حضرت خواجہ احمد بخاری جب بدایوں کے عہدہ قضا سے مستعفی ہوئے تو آپ کو بدایوں کا منصب قضا پیش کیا گیا جسے آپ نے قبول فرمایا۔ آپ کو حضرت خواجہ عثمان ہارونی چشتی مرشد حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجیری سے شرف بیعت و خلافت حاصل تھا۔ ۲۹ ربیع الاخر ۶۱۸ھ میں بدایوں ہی میں آپ کا وصال ہوا۔ آپ کے فرزند ارجمند حضرت رکن الدین بھی عالم و فاضل تھے جن کا خطاب سلطان شمس الدین تھا۔ والد ماجد حضرت دانیال قطری کے وصال کے بعد بدایوں کے قاضی مقرر ہوئے۔ شیخ سلطان شہید چشتی اور شیخ جلال الدین تبریزی سے ارادت و بیعت حاصل کی۔ آپ دہلی کے عہدہ قاضی القضاۃ پر بھی فائز ہوئے تھے۔ ۲۱ جمادی الآخرہ ۶۳۸ھ میں آپ ”شہید طریق“ (۶۳۸ھ) ہوئے۔ اس طرح سلسلہ بہ سلسلہ و عہد بہ عہد یہ خانوادہ دینی و علمی مجد و شرف کا حامل اور مسلمانوں کی نظر میں ہمیشہ معزز و محترم رہا۔ اس خانوادہ کا شجرہ نسب خلیفہ سوم حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے منسلک ہے۔ اسی خانوادہ کے حضرت مولانا عبدالحمید عثمانی قادری بدایونی (ولادت ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۱۵۲ھ۔ وصال ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ) تھے جنھیں شمس العارفین حضرت سید شاہ آل احمد اچھے میاں قادری برکاتی مارہروی (ولادت ۲۸ رمضان المبارک ۱۱۶۰ھ مطابق ۳۲ اکتوبر ۱۷۴۷ء۔ وصال ۱۷ ربیع الاول ۱۲۳۵ھ/مطابق جنوری ۱۸۲۰ء) سے بیعت و خلافت حاصل تھی۔ انھیں کے بلند اقبال فرزند حضرت شاہ عین الحق عبدالحمید عثمانی قادری بدایونی ہیں جن کی

ولادت ۲۹ رمضان المبارک ۱۱۷۷ھ میں ہوئی اور ۷ ارمحرم الحرام ۱۲۳۶ھ/ ۱۸۲۱ء میں آپ کا وصال ہوا۔ حضرت شمس العارفین مارہروی سے آپ کو بھی بیعت و اجازت و خلافت کا فیضان حاصل ہوا اور سلسلہ قادریہ مد کا تہ کو آپ کی ذات سے کافی فروغ ملا۔ حضرت شاہ عین الحق عبد المجید بدایونی ہی کے فرزند سیف اللہ المسلمول حضرت مولانا معین الحق فضل رسول عثمانی قادری بدایونی (ولادت صفر المظفر ۱۲۱۳ھ/ وصال ۳ جمادی الآخرۃ ۱۲۸۹ھ/ ۱۸۷۲ء) ہیں جن کے عم و فضل اور علو مرتبت کا ایک زمانہ متعرف ہے۔

حضرت مولانا فضل رسول بدایونی حضرت مولانا نور الحق فرنگی محلی مکھنوی (وصال ربیع الاول ۱۲۳۸ھ/ دسمبر ۱۸۲۲ء) کے خصوصی شاگرد ہیں اور سرزمین حجاز پہنچ کر آپ نے الشیخ عابد سندھی مدنی (وصال ۱۲۵۷ھ/ ۱۸۴۱ء) سے تفسیر اور الشیخ عبداللہ بن عبدالرحمن سراج حنفی مکی (وصال ۱۲۶۲ھ/ ۱۸۴۸ء) سے حدیث کی سند حاصل کی۔ حضرت مولانا بدایونی اپنے والد ماجد کے مرید اور آپ کے خلیفہ و جانشین ہوئے۔ آپ نے کئی بار حج و زیارت حرمین کیا۔ بغداد مقدسہ کی بھی زیارت کی۔ نقیب الاشراف السید علی بن سلمان القادری البغدادی (وصال ۱۲۸۹ھ) نے آپ کو اجازت و خلافت سے بھی نوازا۔ آپ کی بیدار بخت تھی کہ سرکار دواعلم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے خواب میں مشرف ہوئے۔ اسی طرح سیدنا الشیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی بغدادی رضی اللہ عنہ کی بھی آپ نے خواب میں زیارت کی۔

حضرت مولانا فضل رسول بدایونی نے حضرت شمس العارفین مارہروی کی ہدایت کے مطابق عم طب بھی سیکھا اور حکیم سید عمر علی موہانی سے دھول پور (راچپوتانہ) میں طب پڑھ کر ماہر طبیب بن گئے۔ اللہ نے آپ کو دست شفا سے نوازا تھا۔ اور بھر عالم و فاضل و شیخ طریقت ہونے کے ساتھ آپ ایک مشہور طبیب بھی تھے۔ ایک بار ۱۲۶۸ھ میں آخری مغل بادشاہ بہادر شاہ ظفر (متوفی ۱۲۷۹ھ/ ۱۸۶۲ء) کی بیٹی بیمار ہو گئی تو اس نے آپ کو دہلی مدعو کر کے اپنی بیٹی کا علاج کرایا جس سے اس کو شفا مل گئی۔ بہادر شاہ ظفر نے کچھ نذر پیش کرنی چاہی تو آپ نے اسے قبول کرنے کی بجائے اپنی اس خواہش کو اظہار کیا کہ اگر آپ مجھے کچھ دینا ہی چاہتے ہیں تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا موئے مبارک جو بطور تبرک محفوظ و موجود ہے وہ مجھے عنایت کر دیں۔ چنانچہ بہادر شاہ ظفر نے آپ کی خواہش کے احترام میں وہ موئے مبارک آپ کو دے دیا جسے ہاتھی کے

اوپر ادب و احترام کے ساتھ رکھ کر دہلی سے بدایوں لے جایا گیا اور عرس قادری بدایوں میں آج بھی ہر سال اس کی زیارت کرائی جاتی ہے۔

بہادر شاہ ظفر نے میلاد و قیام اور فاتحہ و شیرینی کے تعلق سے بزبان فارسی آپ سے ایک استفتاء کیا تھا جس کا آپ نے تفصیلی و تحقیقی جواب تحریر فرمایا۔ مولانا محمد یعقوب ضیاء القادری بدایونی کی مرتبہ تاریخ اکمل التاریخ حصہ دوم ص ۱۵۴ تا ص ۱۶۹ میں اسے ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ اثبات عقاید اہل سنت و تردید افکار و فرق باطلہ پر مشتمل علامہ فضل رسول بدایونی کی مشہور کتاب ”المعتمد المتمد“ پر علامہ فضل حق خیر آبادی و مفتی صدر الدین آزاد دہلوی و شاہ احمد سعید نقشبندی مجددی کی تحریری تصدیقات ہیں۔ یہ کتاب کئی بار چھپ چکی ہے۔

مولانا محمود احمد قادری رفاقی مظفر پوری مؤلف تذکرہ علمائے اہل سنت لکھتے ہیں، ”یہ حقیقت ہے کہ حضرت سیف اللہ السلول (مولانا فضل رسول بدایونی) صف اول کے ان ممتاز علما و مشائخ میں تھے جنہوں نے فقہ و ہابیت کے سد باب کے لئے کوشش بلوغ فرمائی۔ آپ کی اور علامہ فضل حق خیر آبادی کی ذات قدس صفات کی وجہ سے دور اول میں اہل باطل کے مقابلے میں اہل حق ”بدایونی“ اور ”خیر آبادی“ کے لقب سے پکارے جاتے تھے۔ (ص ۱۹۴)۔ تذکرہ علمائے اہل سنت، مطبوعہ کانپور ۱۳۹۱ھ/ ۱۹۷۱ء مرتبہ مولانا محمود احمد قادری رفاقی)

محبت الرسول حضرت مولانا عبدالقادر عثمانی بدایونی (ولادت ۱۷/ رجب ۱۲۵۳ھ ۱۸۳۷ء۔ وصال ۱۳۱۹ھ/ ۱۹۰۱ء) آپ کے نامور فرزند اور علامہ فضل حق خیر آبادی کے شاگرد رشید ہیں جنہیں خاتم الاکابر حضرت سید شاہ آل رسول احمدی مارہروی (وصال ۱۲۹۶ھ ۱۸۷۹ء) سے بیعت و اجازت و خلافت حاصل تھی۔ اور آپ نے بھی اپنے والد ماجد مولانا فضل رسول بدایونی کے نقش قدم پر چلتے ہوئے الحاد و بے دینی و وہابیت و صلح کلیت کا رد بلوغ کیا اور فقہ و ندویت کے استیصال میں قائدانہ کردار ادا کیا۔ حضرت مولانا مطیع الرسول محمد عبدالقادر عثمانی بدایونی (ولادت ۱۱/ جمادی الآخرہ ۱۲۸۳ھ۔ وصال ۲۵/ محرم ۱۳۳۴ھ/ ۱۹۱۵ء) اور حضرت مولانا عاشق الرسول محمد عبدالقدیر عثمانی بدایونی (ولادت ۱۱/ شوال ۱۳۱۱ھ وصال ۳/ شوال ۱۳۷۹ھ مارچ ۱۹۶۰ء) آپ کے فرزند ان گرامی قدر تھے۔

حضرت مولانا فضل رسول عثمانی بدایونی کے پوتے حضرت مولانا عبدالقدیر بدایونی چودہ

سال تک حیدرآباد دکن کی عدالت عالیہ میں مفتی اعظم کے منصب پر فائز رہے۔ مسجد حرام، مسجد نبوی، مسجد اقصیٰ تینوں مقدس مساجد میں آپ کو مختلف مواقع پر امامت کا شرف ملا۔ فلسطین کے ایک دورہ کے وقت مفتی اعظم فلسطین سید امین الحسینی نے ایک جلوس کے ساتھ شہر سے باہر آکر آپ کا استقبال کیا۔

اوائل عہد میں حضرت مولانا فضل رسول بدایونی کے بارے میں یہ روایت ملتی ہے کہ آپ اپنے دور میں بدایوں کے صدر مقام سہوان میں سررشتہ عدالت تھے۔ اسی طرح بنارس کے بھی کچھ دن صدر الصدور رہے۔ مطالعہ بریلویت کے مؤلف خالد محمود (مانچسٹر) نے اسی بات کو اچھالنے کی کوشش کی ہے اور سہ روزہ دعوت نئی دہلی کے مضمون نگار نے جسے اس طرح لکھا ہے۔ ”اکمل التاریخ کی جلد دوم دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ فضل رسول کو انگریز حکومت سے ۲۶۰ روپے ماہوار، نواب محی الدولہ کی کوششوں سے ملنے شروع ہوئے۔“ (سہ روزہ دعوت نئی دہلی ۲۵-۷ ستمبر ۲۰۰۶ء) مضمون نگار اور ان کے ہم نواؤں میں سے تقریباً سبھی ہوائی قلم کار اکمل التاریخ کی زیارت سے غالباً محروم ہیں۔ آئیے ہم اصل عبارت کی شکل میں اس کی زیارت کراتے ہیں۔ مولانا محمد یعقوب ضیاء قادری بدایونی (ولادت ۲۶/ربیع الثانی ۱۳۱۰ھ/۲ جون ۱۸۸۳ء در بدایوں، وصال ۱۲ جمادی الاخرہ ۱۳۹۰ھ/۱۵ اگست ۱۹۷۰ء در کراچی) تاریخی نام ”سوانح فضل رسول“ (۱۳۳۱ھ) اکمل التاریخ (۱۳۳۳ھ) حصہ دوم میں بہ عنوان ”علائقہ دینی“ لکھتے ہیں:

”بنارس سے سلسلہ تعلق ترک کر کے جب آپ پھر وطن تشریف لائے اور آپ کی خداداد قابلیت نے وطن کی چہار دیواری سے نکل کر شہرت و ناموری کے علمی سبزہ زاروں میں گل گشت شروع کی۔ حکام وقت اور والیان ملک نے قدر دانی اور مرتبہ شناسی کے اظہار کے لئے دست طلب بڑھانا شروع کر دیے اور آپ کی خدمات کو سرکاری کاموں کی انجام دہی کے لئے مانگنا چاہا۔ آپ نے کچھ دنوں محکمہ افتاء (جو اس وقت گورنمنٹ میں قائم تھا اور بطور مفتی کے علماء کو عہدے دیے جاتے تھے) کو اپنے کلک انصاف جو کی روشنائی سے فروغ بخشا۔ اسی دوران ریاست دکن سے محکمہ قضا کی صدارت کا حکم آیا۔ آپ نے اول الذکر صیغہ سے دست بردار ہو کر ریاست کوروانگی کا تہیہ کر لیا۔ مگر بعد میں بعد مسافت کے لحاظ سے وہاں جانا پسند نہ فرمایا۔

حاکم ضلع (بدایوں) کو اپنی پچھری میں عہدہ جلیلہ سررشتہ داری کے لئے کسی معزز ممتاز فائق

الاقربان والعلم کی تلاش ہوئی۔ ضلع بھر میں اس قابلیت کا کوئی شخص موجود نہ تھا۔ ہر پھر کر آپ پر ہی نظر پڑتی تھی۔ آخر یہ کمال اصرار آپ کو رضامند کیا گیا۔ اس وقت ضلع کا صدر مقام سہوان تھا جہاں اب تحصیل و منصفی کی دو کچھریاں موجود ہیں۔ آپ بدایوں سے سہوان تشریف لے گئے اور غالباً ساڑھے تین سال تک آپ نے جوہر ذاتی سے حکام وقت کو اپنا گرویدہ لیاقت بنائے رکھا۔ شیخ محمد افضل بدایونی آپ کی نیابت میں کام کرتے تھے۔ (ص: ۵۱۔ اکمل التاریخ حصہ دوم۔ مرتبہ محمد یعقوب ضیا قادری بدایونی، مطبع قادری بدایوں)

”پوری تنخواہ مصارفِ مہمان نوازی میں صرف ہو جاتی۔ بعض اوقات خرچ کے لئے مکان سے بھی کچھ طلب کر لیا جاتا۔ درس و تدریس کا سلسلہ وہاں (سہوان) بھی برابر جاری رہتا۔ اکثر سہوان کے علم دوست شرفاء کو آپ سے اور آپ کے تلامذہ سے شرفِ تلمذ حاصل تھا۔ جب آپ نے اس سلسلہ سے بھی قطع تعلق کر لیا۔ مدرسہ عالیہ (بدایوں) میں مستقل طور پر حلقہ استفادہ کا اجرا فرمایا۔ برابر اہل سہوان تحصیل علم کی دھن میں بدایوں آتے رہے اور حضرت تاج الغول (مولانا عبدالقادر عثمانی بدایونی) اور مولانا فیض احمد صاحب (عثمانی بدایونی) کی شاگردی کا فخر حاصل کیا۔

مشائخانہ سیاحی میں جب زیادہ تر قیام حیدرآباد دکن میں (جہاں کی باطنی خدمت سرکار غوثیت مآب کی جانب سے آپ کے سپرد تھی) ہوا۔ نواب آصف جاہ خلد مکانی اور تمام امرا و اراکین ریاست کو آپ سے عقیدت و ارادت ہوئی۔ آپ کے مصارف کے لئے عالی جناب نواب محی الدولہ بہادر خاص مصاحب حضور نظام سابق جنت آشیانی نے کوشش کر کے سترہ روپیہ یومیہ مقرر کرائے لیکن اسی زمانہ میں چند مریدین حضرت زبدۃ العرفاء حافظ محمد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ صاحبِ سجادہ خانقاہ خیر آباد (اودھ) تقریر یومیہ کی کوشش اور فکر میں تھے۔ اکثر حاضر خدمت ہوا کرتے تھے۔ آپ نے ان کو مغموں و کبیدہ خاطر دیکھ کر اپنی علوئے ہمتی سے اس یومیہ میں سے چھ روپے ان کے نام کر دیے اور مستقل طور پر خانقاہ خیر آباد (اودھ) کے لئے یومیہ منتقل کرادیا۔ اس وقت سے یہ یومیہ اب تک گیارہ روپے روزانہ کے حساب سے ریاستِ فرخ نہاد حیدرآباد سے جاری ہے۔ جس کی تعداد سرکاری سکے سے دو سو ساٹھ روپے ماہوار کے قریب ہوتی ہے۔ (ص: ۵۲۔ اکمل التاریخ حصہ دوم مطبوعہ بدایوں)

مذکورہ دونوں حوالوں کی کس عبارت اور کس جملہ میں انگریز داخل ہو گئے اور انگریزی حکومت سے مولانا فضل رسول بدایونی کو ماہانہ وظیفہ ملنا شروع ہوا یہ سمجھنے کی ہم نے کافی کوشش کی مگر تادم تحریر نا کامی کے سوا کچھ ہاتھ نہ آیا۔

یہاں یہ بات واضح رہے کہ اس زمانہ کے بہت سے جلیل القدر علمائے کرام مفتی و قاضی و سرشتہ دار و صدر الصدور کے عہدے پر فائز تھے اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (وصال ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۳ء) نے بذریعہ مولوی عبدالحی بڈھانوی (متوفی ۱۲۴۲ھ/۱۸۲۸ء) سرکاری ملازمت کی اجازت دے کر خود ہی ہر طرح کا راستہ صاف کر دیا تھا۔ نیز کسی عالم نے اس دور میں ہر طرح کی سرکاری ملازمت کو ناجائز بھی نہیں کہا۔

ان سب کے باوجود حضرت مولانا فضل رسول بدایونی کے والد ماجد نے سرکاری ملازمت کو خلاف ورع و تقویٰ سمجھتے ہوئے اس پر اپنی ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا اور جب آپ نے ان سے اپنی بیعت کی خواہش ظاہر کی تو صاف فرمایا کہ تم صدر الصدور کے عہدے پر مامور رہ چکے ہو اس لئے جہاں تم صدر الصدور رہ چکے ہو وہاں جا کر مزدوری کرو اس کے بعد میں تمہیں بیعت کروں گا۔ چنانچہ حضرت مولانا بدایونی نے اپنے والد ماجد کے حکم کی تعمیل کی۔ پھر والد ماجد نے آپ کو بیعت فرمایا۔ اس کے بعد ریاضت شاقہ کی حدایت فرمائی جس پر آپ نے عمل کیا تو والد ماجد نے آپ کو اجازت و خلافت سے سرفراز فرمایا۔

بالآخر آپ نے مستقل طور پر طبابت و درس و تدریس کا مشغلہ جاری فرمایا اور طبابت کی ساری آمدنی آپ نے اپنے مدرسہ و طلبہ کے لئے وقف فرمادیا۔ بیعت و ارشاد کا سلسلہ بھی جاری ہوا اور ہزاروں مسلمان آپ کے مرید ہوئے۔ بے شمار تلامذہ ہوئے۔ اور کچھ منتخب حضرات کو آپ نے اپنی اجازت و خلافت بھی عطا فرمائی۔

سنت و حقیقت پورے خانوادہ عثمانیہ بدایوں کا طرہ امتیاز اور نسبت قادریت سرمایہ افتخار ہے۔ یہ ایک تاریخی و عملی حقیقت ہے اور آج بھی یہ خانوادہ اپنے آبا و اجداد کی اس متاع عزیز کو حرز جاں بنائے ہوئے اپنی قدیم روش پہ گامزن ہے۔ فالحمد للہ علی ذلک۔

سرکاری مناصب قبول کرنے اور سرکاری عہدوں پہ فائز ہو کر خدمات انجام دینے کا جہاں تک سوال ہے تو اس سلسلے میں باغی ہندوستان مرتبہ مولانا عبدالشہید شیروانی علی گڑھی طبع قدیم

۱۹۴۷ء از مدینہ پرپیس۔ بجنور معہ مقدمہ مولانا ابوالکلام آزاد کا نظر ثانی شدہ جدید ایڈیشن ۱۴۰۵ھ
۱۹۸۵ء اس وقت میرے پیش نظر ہے۔ اس کا ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں جس سے مضمون نگار اور ان
کے ہمنواؤں کی آنکھیں کھلی کی کھلی رہ جائیں گی اور ساری حقیقت عیاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

”مولوی کی سیاست غلام دماغ نہیں سمجھ سکتا ہے۔ انگریز سمجھتا ہے۔ سوچو اور غور کرو۔ نوے
سال قبل سارے دفاتر پر اسی طبقہ کا قبضہ تھا۔ علما و مشاہیر وقت سرکاری و شاہی محکموں پر قابض تھے۔
مولانا فضل امام خیر آبادی صدر الصدور دہلی، مفتی صدر الدین خاں آزاد صدر الصدور
دہلی، مفتی عنایت احمد کاکوری منصف و صدر امین کول و بریلی، مولانا فضل رسول بدایونی سرشتہ دار
کلکٹری صدر دفتر سہسوان، مفتی انعام اللہ گوپا منوی قاضی دہلی و سرکاری وکیل الہ آباد، مولانا مفتی
لطف اللہ علی گڑھی سرشتہ دار صدر امین بریلی، علامہ فضل حق خیر آبادی سرشتہ دار ریڈینسی دہلی و
صدر الصدور لکھنؤ و مہتمم حضور تحصیل اودھ، مولانا غلام قادر گوپا منوی ناظر سرشتہ دار عدالت دیوانی و
تحصیل دارگوڑگاواں، قاضی فیض اللہ کشمیری سرشتہ دار صدر الصدور دہلی وغیرہم۔

یہ سب اپنے وقت کے بے نظیر و عدیم المثال اکابر علماء تھے۔ حکومت کی باگ ڈور انھیں کے
ہاتھ میں تھی۔ مسلمانوں کی سلطنت کی بربادی ان کے لئے ناقابل برداشت تھی۔ موقعہ کا انتظار
تھا۔ ۱۸۵۷ء کا وقت آیا تو سب میں پیش پیش یہی حضرات تھے۔ والیان ریاست و اراکین دولت
میں ناقوس حریت پھونکنے والے یہی تھے۔ عوام کو ابھارنا اور فتویٰ جہاد جاری کرنا انھیں کا کام
تھا۔ اور انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد سب سے زیادہ مصائب اٹھانے والے اور آتش حریت میں
جننے والے یہی شمع شبستان آزادی کے پروانے تھے۔ انگریز نے ان کو جانا اور پہچانا، ایک ایک
کر کے تمام عہدوں سے اس طبقہ کو سبک دوش اور اس گروہ کے خلاف پورا محاذ قائم کیا۔
(ص ۲۳۶۔ باغی ہندوستان از مولانا عبدالشہید شیروانی)

نوابوں کے دربار سرکار سے وابستگی اور ان کے وظائف کا جہاں تک سوال ہے تو حیدرآباد
دکن، بھوپال، رام پور، ٹونک، باندہ، فرخ آباد، ڈھاکہ، ارکٹ وغیرہ کے مسلم نواب اپنی غفلتوں
و عیش و کوشیوں کے باوجود بہت سے دینی و علمی و رفائی امور سے دل چسپی رکھتے تھے اور ارباب عم و
فضل و کمال کو نوازتے بھی رہتے تھے۔ ان کے دربار، ان کے قائم کردہ مدارس و ادارے، ان کی

انعامت سے چنے والے ادارے، ان کے مالی تعاون سے لکھی جانے والی کتابیں اور ان کی طرف سے علما و فضلا کو وظائف دیے جانے کا سلسلہ عام تھا۔ حکیم عبدالحی رائے بریلوی ناظم دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ (متوفی ۱۳۳۱ھ/۱۹۲۳ء) کی مشہور تاریخی کتاب نزہۃ الخواطر کی صرف آٹھویں جد کی سرسری ورق گردانی سے مندرجہ ذیل معلومات حاصل ہوئیں۔

مولانا عبدالحلیم شرر لکھنوی کو تاریخ سندھ لکھنے پر نظام دکن کی طرف سے پانچ ہزار روپے کا انعام ملا اور پانچ سو روپے ماہانہ وظیفہ جاری ہوا۔ شیخ احمد بن نظام حیدر آبادی کو آصف اللغات لکھنے پر انعام ملا اور پچاس روپے کا ماہانہ وظیفہ جاری ہوا۔ مولانا عبدالرحمن بن مولانا احمد علی محدث سہارن پوری کو طب عثمانی لکھنے پر دس ہزار روپے کا انعام نظام دکن سے ملا اور دوسو روپے ماہانہ وظیفہ جاری ہوا۔

مذکورہ مقامات کے نوابوں اور ان کے یہاں کے اداروں سے کسی نہ کسی انداز سے مختلف مکاتیب فکر کے فیض یاب ہونے والے علما و فضلا کے جو اسمائے گرامی کتب تاریخ میں درج ہیں ان میں سے چند یہ ہیں۔ مفتی محمد سعید مدرا سی، شیخ محمد طیب مکی، مولانا منصور علی مراد آبادی، مولانا منور علی رام پوری، مولانا ناظر علی دیوبندی، مولانا نور الحسن بھوپالی، مولانا وحید الزماں حیدر آبادی، مفتی یحییٰ بن ایوب پھلتی، مولانا یوسف علی لکھنوی، مولانا عبدالغنی فرخ آبادی، مولانا عبدالقادر حیدر آبادی، مولانا عبدالکریم ہزاروی، مولانا عبدالکریم بنارسی، مولانا عبداللطیف سنہلی، مولانا عبداللہ برہان پوری، مولانا عبداللہ عمادی جون پوری، مولانا عبدالواسع ایٹھوی، مولانا عبدالوہاب بہاری، سید علی بلگرامی، مولانا علی عباس چریا کوٹی، مولانا عنایت اللہ علی گڑھی، حکیم فرزند علی شاہ آبادی، مولانا محمد سورتی، قاضی محمد بن عبدالعزیز مچھلی شہری، مولانا محمد بشیر سہوانی، مولانا محمد حسن بن احمد حسن ٹوکی، وغیرہ۔

نواب مشتاق حسین امر و ہوی کا جب حیدر آباد سے تعلق ہوا تو ان کی کوشش سے حیدر آباد مرکز علما و فضلا بن گیا۔ جامعہ نظامیہ حیدر آباد کے بانی حضرت مولانا انوار اللہ حیدر آبادی خیفہ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی کی تحریک پر اجیر شریف کا دارالعلوم معینیہ عثمانیہ ۱۹۱۲ء میں نظام دکن نے ہی قائم کیا تھا۔ مشہور بزرگ حضرت شیخ محمد معصوم نقشبندی کو ریاست رام پور سے چار سو

روپے ماہانہ وظیفہ ملتا تھا۔ مولانا عبدالحق حقانی دہلوی مؤلف تفسیر حقانی کو حیدرآباد سے وظیفہ ملتا تھا۔ مفتی لطف اللہ علی گڑھی حیدرآباد کے صدر الصدور تھے۔ نواب صدر یار جنگ مولانا حبیب الرحمن شیروانی علی گڑھی حیدرآباد کے وزیر مذہبی امور تھے۔ مولانا مناظر احسن گیلانی و مولانا حمید الدین فراہی بھی نظام دکن کے علمی ادارے کے ہاتخواہ مدرس تھے۔ مولانا شبلی نعمانی کو بھی حیدرآباد سے ماہانہ سو روپے کا وظیفہ ملتا تھا۔ اسی طرح خواجہ الطاف حسین حالی کو بھی حیدرآباد سے وظیفہ ملتا تھا۔ ملکہ بھوپال نے بھی بہت سے علما کے مشاہرے اور وظائف کا باضابطہ انتظام کیا تھا۔ سیرۃ النبی از شبلی نعمانی کے لئے بھوپال سے اچھی خاصی رقم ملی۔ نواب صدیق حسن بھوپالی اور سید سلیمان ندوی بھی بھوپال سے وابستہ تھے۔ علامہ اقبال کو بھی ریاست بھوپال نے نوازا۔ نہایت محتاط و متدین عالم مولانا محمد نعیم فرنگی محلی لکھنؤی کو رام پور سے وظیفہ جاری تھا۔ ریاست رام پور نوٹک کے مدارس سے بہت سے علما و مدرسین وابستہ تھے جنہیں مشاہرہ و وظیفہ ملا کرتا تھا۔ اس کی اگر تحقیق کی جائے اور تاریخ لکھی جائے تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے۔

حافظ محمد احمد فرزند مولانا محمد قاسم نانوتوی مہتمم دارالعلوم دیوبند کے بارے میں مشہور دیوبندی عالم و مؤرخ مولانا عاشق الہی میرٹھی (متولد ۱۲۹۸ھ/ ۱۸۸۱ء۔ متوفی ۱۳۶۰ھ/ ۱۹۴۱ء) لکھتے ہیں:

”مدرسہ کا اہتمام حافظ صاحب کے ہاتھ سے نہ نکلا یہاں تک کہ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ میں خود حافظ صاحب نے دنیا چھوڑ دیا اور حیدرآباد سے واپسی میں کہ مدرسہ ہی کی ضرورت کے لئے سفر کیا تھا اسٹیشن نظام آباد پر انتقال فرما کر حیدرآباد کے مقبرہ خطہ صالحین میں دفن ہوئے۔ (۱۹۔ تذکرۃ الخلیل از مولانا عاشق الہی میرٹھی مطبوعہ میرٹھ)

مظاہر علوم سہارن پور کے بارے میں لکھتے ہیں:

”جمادی الثانیہ ۱۳۳۰ھ میں جب کہ حیدرآباد سے معقول وظیفہ مدرسہ کا مقرر ہوا تو مدرسین نے پھر ترقی چاہی کہ درحقیقت وہ حضرات کتنا ہی خرچ میں تنزیل کرتے مگر موجودہ قلیل تنخواہ میں گزر نہیں کر سکتے تھے اور مقروض ہو کر پریشان و پرانگندہ دل رہتے تھے۔ (ص ۱۳۵۔ تذکرۃ الخلیل مطبوعہ میرٹھ)

علامہ فضل رسول بدایونی کے حقیقی بھانجے مولانا فیض احمد بدایونی (ولادت ۱۲۲۳ھ/ ۱۸۰۸ء) ۱۸۵۷ء کے سپہ سالار جنرل بخت خاں و مولانا احمد اللہ مدد راسی و ڈاکٹر وزیر خاں اکبر آبادی و شہزادہ فیروز شاہ کے شانہ بہ شانہ برطانوی سامراج کے خلاف مجاہد آرا تھے۔ پھر ایسے دپوش ہوئے کہ ان کا کوئی سراغ نہ مل سکا۔

امام احمد رضا بریلوی کے اجداد میں سے بعض حضرات شاہان مغلیہ کے دربار سے منسلک ہو کر دوا شجاعت دید کرتے اور نمایاں خدمتِ دین و ملت کیا کرتے تھے چنانچہ مولانا ظفر الدین قادری رضوی آپ کے ایک جد کریم کے بارے میں لکھتے ہیں:

”حضرت حافظ کاظم علی خاں صاحب شہر بدایوں کے تحصیل دار تھے اور یہ عہدہ آج کل کی کلکٹری کے قائم مقام تھا۔ دوسو سواروں کی بٹالین خدمت میں رہتی تھی۔ آٹھ گاؤں جاگیر کے (مغل) شاہی دربار سے دوا می لاخراجی معافی عطا ہوئے تھے۔ وہ اس جدوجہد میں دیے گئے تھے کہ سلطنتِ مغلیہ اور انگریزوں میں جو مناقشات تھے ان کا تصفیہ ہو جائے۔ چنانچہ اسی تصفیہ کے لئے حضرت حافظ صاحب کلکتہ تشریف لے گئے تھے۔ (حیاتِ اعلیٰ حضرت اول مطبوعہ کراچی ولاہور و ممبئی) امام احمد رضا بریلوی کے دادا مولانا رضا علی بریلوی (وصال ۱۲۸۲ھ/ ۱۸۶۶ء) بریلی کے انگریز مخالف مجاہدین کی مدد میں پیش پیش تھے اور آپ کے اصطل کے گھوڑے مجاہدین کے لئے وقف رہتے تھے۔ خود امام احمد رضا کا حال یہ تھا کہ لفافہ پر ہمیشہ ٹکٹ الٹا لگاتے تھے اور کہتے تھے کہ میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا۔ زندگی بھر آپ کسی انگریز سے نہ ملے۔

ان بدایونی و بریلوی حضرات کے بارے میں آج تک ان کا کوئی قول و فعل کوئی تحریر اور کوئی ثبوت ایسا نہیں پیش کیا جاسکا جس سے ان کے دامنِ عظمت اور ان کے وقار پہ کوئی آج آئے۔ جب کہ دوسری طرف اس کے برعکس معاملہ ہے۔

انگریز دشمنی کا نقارہ پیٹنے والوں کا حال یہ ہے کہ ان کے اکابر اکثر و بیشتر انگریز ملازم تھے۔ مدرسہ اسلامی عربی دیوبند (قائم شدہ ۱۲۸۳ھ/ ۱۸۶۶ء) معروف بہ دارالعلوم دیوبند کے پہلے صدر مدرس مولانا محمد یعقوب نانوتوی (متوفی ۱۳۰۲ھ/ ۱۸۸۵ء) ولد مولانا مملوک علی نانوتوی اجیر کالج میں مدرس تھے پھر بنارس، بریلی اور سہارن پور میں دپٹی انسپکٹر مدراس اور مینشن یافتہ سرکاری ملازم تھے۔ مدرسہ دیوبند کے ذمہ داروں اور مدد رسوں کی اکثریت —

”ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے قدیم ملازم اور حال میں تھے۔ جن کے بارے میں گورنمنٹ کو شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔“ (ص: ۲۳۷ حاشیہ سوانح قاسمی مرتبہ مولانا مناظر احسن گیلانی)۔

مولانا محمد مظہر نانوتوی مدرس آگرہ کالج، مولانا محمد منیر دیوبندی مدرس بریلی کالج، مولانا محمد احسن نانوتوی مدرس بنارس و بریلی کالج، دیوبندی شیخ الہند مولانا محمود حسن کے والد مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج تھے۔ مولانا فضل الرحمن دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس تھے۔

شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ ڈابھیل گجرات و صدر مہتمم دارالعلوم دیوبند مولانا شبیر احمد عثمانی (متوفی ۱۳۶۹ھ / ۱۹۴۹ء) مشہور دیوبندی علما مثلاً مولانا بدر عالم میرٹھی، مولانا محمد یوسف بنوری، مولانا منظور احمد نعمانی، مفتی عتیق الرحمن عثمانی، مفتی محمد شفیع دیوبندی، مولانا حفظ الرحمن سیوہاری، مولانا احتشام الحق تھانوی، مولانا مناظر احسن گیلانی، مولانا محمد ادریس کاندھلوی، قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند کے استاد ہیں۔ ان کی سوانح میں ہے۔

”آپ کے والد محترم کا نام فضل الرحمن تھا اور آپ سہارن پور کے قصبہ دیوبند کے رہنے والے تھے۔ مولانا فضل الرحمن نے ابتدائی تعلیم دیوبند میں حاصل کی بعد ازاں دہلی کالج میں داخلہ لیا۔ (دو تین جملوں کے بعد) حکومت ہند نے آپ کو ڈپٹی انسپکٹر مدارس کے عہدہ جلیلہ پر فائز کیا۔ پشن تک آپ یوپی کے مختلف اضلاع بالخصوص بجنور میں ڈپٹی انسپکٹر محکمہ تعلیم کے عہدہ پر رہے۔ (چند جملوں کے بعد) ان کی اولاد میں کئی ہستیاں نہ صرف فخر خاندان تھیں بلکہ ان کو اگر فخر اسلام کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔ ان مقتدر ہستیوں میں فخر الفقہاء مفتی عزیز الرحمن، فخر العلماء مولانا مولانا حبیب الرحمن سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند اور خود علامہ شبیر احمد عثمانی آسمان علم و فضل کے آفتاب و مانتاب تھے۔ ان کے علاوہ مولانا عامر عثمانی، مولانا یعقوب الرحمن اور مفتی عتیق الرحمن عثمانی بھی صاحبانِ علم و فضل سمجھے جاتے ہیں۔ (ص ۲۱۱۔ علامہ شبیر احمد عثمانی۔ مرتب ڈاکٹر علی ارشد۔ مطبوعہ پنجاب یونیورسٹی لاہور ۲۰۰۵ء)

اجیر مقدس اور سرزمین بریلی پر علمائے دیوبند کے قدیم اثرات ثابت کرنے کے شوق میں مشہور دیوبندی عالم خالد محمود مانچسٹر، برطانیہ، لکھتے ہیں:

”بریلی کے اس دور کی اہمیت اس سے واضح ہوتی ہے کہ پہلا مطبع ۱۸۴۷ء میں قائم ہوا۔ یہ پریس بریلی کالج سے متعلق تھا اور اس جہت سے یہ گویا گورنمنٹ پریس تھا۔ اس سے پہلے ایک اردو اخبار (عمدۃ الاخبار نامی) بھی نکلتا تھا جس کے پہلے ایڈیٹر مولوی عبد الرحمن تھے جو

محدثین دہلی کے بڑے معتقد تھے۔ اس کے ۲۸ سال بعد مولانا محمد احسن نانوتوی نے ۱۸۹۵ء میں یہاں مطبع صدیقی قائم کیا۔

مولانا محمد احسن صدیقی نانوتوی حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند کے ہم جد تھے۔ آپ نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس اس مطبع سے شائع کی۔ اس میں بطور مستفتی مولانا محمد احسن کا نام درج ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ بریلی کے اس عمی ماحول میں حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کس قدر منزلت سے دیکھے جاتے تھے اور کس طرح بریلی پر مسلک دیوبند کی چھاپ لگی ہوئی تھی۔ شہر کی مرکزی عید گاہ کے امام یہی مولانا محمد احسن صدیقی نانوتوی تھے۔ جس طرح ہندوستان کے تمام بڑے شہروں میں اسلام کی عمی قیادت علمائے دیوبند کے ہاتھوں میں تھی بریلی میں بھی مسلمانوں میں یہی نظریات غالب تھے۔ یہ بات مولانا احمد رضا بریلوی سے بہت پہلے کی ہے۔

یہاں سرشتہ تعلیم میں بھی یہی حضرات چھائے ہوئے تھے۔ ۱۸۵۰ء میں بریلی کالج قائم ہوا اور مولانا محمد احسن نانوتوی اس کے شعبہ فارسی کے صدر مقرر ہوئے۔ اور جب عربی شعبہ قائم ہوا تو اس کے صدر بھی آپ ہی بنائے گئے۔ دیوبند کے حضرت مولانا ذوالفقار علی (۱۹۰۴ء) بریلی میں انسپٹر مدارس رہے۔ ۱۸۵۱ء میں آپ یہیں تھے۔ ۱۸۵۷ء میں آپ میرٹھ کے ڈپٹی انسپٹر مدارس کے عہدے پر فائز رہے۔ ۱۸۵۷ء میں حضرت مولانا فضل الرحمن عثمانی (۱۸۹۱ء) جو شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی کے والد تھے بریلی میں ڈپٹی انسپٹر مدارس تھے۔ (ص ۱۸۔ مطالعہ بریلویت جلد چہارم از خالد محمود مطبوعہ حافظی بکڈپو، دیوبند)

بریلی میں بڑے بڑے علما پیدا ہوئے۔ شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن ۱۸۵۱ء میں یہیں پیدا ہوئے۔ حضرت مولانا حبیب الرحمن عثمانی مہتمم دارالعلوم دیوبند کے مولد و منشا ہونے کا شرف اسی سرزمین کو حاصل ہے۔ آپ بریلی میں ۱۳۳۸ھ میں پیدا ہوئے۔ ان سب اکابر کے استاذ حضرت مولانا مملوک علی (۱۲۶۷ھ) تھے جو ۱۸۵۱ء میں فوت ہوئے۔ آپ دہلی کالج کے شعبہ عربی کے صدر تھے اور جس سال آپ فوت ہوئے وہی سال حضرت شیخ الہند کا سال ولادت ہے۔ (ص ۱۸۔ مطالعہ بریلویت جلد چہارم)

اجمیر شریف حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری کی نسبت سے ہندوستان کا ایک بڑا دینی اور روحانی مرکز تھا۔ وہاں کی بڑی علمی شخصیت کون تھی؟ حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی۔ جو پہلے بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے تھے اور بعد میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس بنے۔ آپ یہاں اجمیر کالج میں صدر مدرس تھے۔ (ص ۲۰۔ مطالعہ بریلویت جلد چہارم مطبوعہ دیوبند)

(۳) اعلام الاعلام بآں ہندوستان دارالاسلام (۱۳۰۶ھ/۱۸۸۸ء) جس کی پہلی طباعت بشکل رسالہ بمارچ ۱۹۲۷ء حسی پریس بریلی سے ہوئی۔ اس میں امام احمد رضا بریلوی (وصال ۱۳۳۰ھ/۱۹۲۱ء) تحریر فرماتے ہیں:

”دارالاسلام کے دارالحرب ہو جانے کے بارے میں جو تین باتیں ہمارے امام اعظم امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک درکار ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہاں احکام شرک اعلانیہ جاری ہوں اور شریعت اسلامیہ کے احکام و شعائر مطلقاً جاری نہ ہونے پائیں۔ اور صاحبین کے نزدیک اسی قدر کافی ہے مگر یہ بات بھہ اللہ یہاں قطعاً موجود نہیں۔“ (اعلام الاعلام مطبوعہ حسی پریس۔ بریلی)

دوام العیش فی الائمة من قریش (۱۳۳۹ھ/۱۹۲۰ء) امام احمد رضا بریلوی کے وصال ۱۹۲۱ء کے بعد ۲۵ ربیع الاول ۱۳۴۱ھ/۱۹۲۳ء میں حسی پریس بریلی سے شائع ہوئی اس میں آپ تحریر فرماتے ہیں:

”مفلس پر اعانت مال نہیں۔ بے دست و پا پر اعانت اعمال نہیں۔ ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں۔ (دوام العیش مطبوعہ بریلی)

۱۸۸۸ء میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک استفتاء کے جواب میں ہندوستان کو دارالاسلام کہا اور اعلام الاعلام تحریر کیا جس کی اشاعت آپ کے وصال (۱۹۲۱ء) کے تقریباً سات سال بعد ہوئی۔ اس کے اندر ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کی وجہ یہ بتائی کہ یہاں احکام و شعائر اسلامیہ پر پابندی نہیں نہ ہی انھیں پامال کر کے یہاں مسلمانوں پر اعلانیہ احکام شرک جاری ہیں۔ یہ اساس حکم ہے جو شریعت اسلامیہ و اصول فقہ کے مطابق ہے۔ اسی طرح اس دور میں آپ کے وصال تک مسلمانان ہند پر حکم جہاد نہیں تھا کیوں کہ ان کے اندر قدرت و استطاعت جہاد نہیں تھی۔ یہ مسئلہ بھی عین مطابق شریعت ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس دور میں علمائے ہند میں سے کسی

قابل ذکر عالم و فقیہ و مفتی نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے اور اس میں جہاد فرض ہونے کا فتویٰ شاید ہی دیا ہو۔ اور اگر دیا ہو تو وہ اصولاً صحیح نہیں اور ناقابل عمل بھی تھا۔

ان دونوں باتوں کو ایک ساتھ سمجھانے کے لئے میں معترضین و معاندین سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء کے بعد ہندوستان کے لاکھوں مسلمانوں کا قتل عام ہوا۔ ہزاروں مساجد پنجاب وغیرہ مشرکین ہند کے قبضے میں چلی گئیں۔ ہزاروں مسلمان عورتوں کی عصمت دری و آبروریزی ہوئی۔ اس دورِ وحشت اثر کے بعد بھی سالہا سال تک ہزاروں ہندو مسلم فسادات میں مسلمانوں کی جان و مال کی تباہی اور ان کی عزت و ناموس کی بربادی ہوتی رہی۔ اور دسمبر ۱۹۹۲ء میں بابری مسجد ہندوستانی کورٹ و گورنمنٹ و پولیس و ملٹری کی موجودگی میں شہید کی گئی اور ملک بھر میں مسلمانوں کا وحشیانہ قتل اور ان کی خوں ریزی ہوئی۔ مارچ ۲۰۰۲ء میں صرف صوبہ گجرات کے اندر حکومت گجرات کی شہ پر تین چار ہزار مسلمان شہید کر دیئے گئے۔ ایسے سنگین ایام و اوقات میں بھی ہندوستان کے کس طبقہ کے علماء نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا اور اس کے اندر جہاد فرض ہونے یا یہاں سے ہجرت کرنے کا فتویٰ دیا؟؟؟

حلقہ دیوبند کے قطب الاقطاب و امام ربانی مولانا رشید احمد گنگوہی (متوفی ۱۳۲۳ھ

۱۹۰۵ء) لکھتے ہیں —

”ہند کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے۔ بظاہر تحقیق حال بندہ کی خوب نہیں ہوئی۔ حسب اپنی تحقیق کے سب نے فرمایا ہے اور اصل میں کسی کو خلاف نہیں۔ اور بندہ کو بھی خوب تحقیق نہیں کہ کیا کیفیت ہند کی ہے۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ص ۵۰۵۔ فتاویٰ رشید یہ مکتبہ تھانوی دیوبند)

”دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے۔ اکثر دارالاسلام کہتے ہیں اور بعض دارالحرب کہتے ہیں۔ بندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔ (ص ۷۰۔ جلد اول۔ فتاویٰ رشید یہ۔ کتب خانہ رحیمہ دہلی)

دیوبندی حجت الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ/۱۸۸۰ء) گوگو اور تردد کی کیفیت میں ہیں۔ رجحان دارالحرب کی طرف ہے مگر یہ بھی کہتے ہیں کہ ہجرت کے معاملے میں

دارالحرب اور سود کے معاملے میں دارالاسلام قرار دینا چاہیے۔ (خلاصہ مفہوم۔ ص: ۳۷۱ و ۳۶۲۔ از قاسم العلوم مطبوعہ لاہور)

دیوبندی حکیم الامتہ مولانا اشرف علی تھانوی (متوفی ۱۳۶۲/۱۹۴۳ء) فرماتے ہیں —
 ”عموماً دارالحرب کا معنی غلطی سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ جہاں حرب واجب ہو۔ سو اس معنی میں تو
 ہندوستان دارالحرب نہیں کیوں کہ یہاں بوجہ معاہدہ کے حرب درست نہیں۔ (ص: ۱۴۷۔ باب
 اول۔ ملفوظ ۶۱۴۔ کمالات اشرفیہ مطبوعہ ادارہ تالیفات اشرفیہ تھانہ بھون)

بینک سے لین دین کے منافع کو سود قرار دیتے ہوئے انیسویں صدی کے بالکل آخر میں
 مولانا اشرف علی تھانوی (متوفی ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء) نے ۱۸۸۷ء میں تحذیر الاخوان عن الربو فی
 الہندوستان (مسودہ صفر ۱۳۰۵ھ، مہینہ رمضان ۱۳۰۷ھ) لکھا جو ان کی زندگی ہی میں شائع ہوا
 اس کے اندر دارالاسلام اور دارالحرب کی بحث کرتے ہوئے مولانا تھانوی لکھتے ہیں:

”اور ہندوستان نہ تو صاحبین کے قول پر دارالحرب ہے کیوں کہ اگرچہ
 احکام شرک کے اس میں علی الاعلان جاری ہیں لیکن احکام اسلام کے بھی
 بلا خوف و خطر مشتمل ہیں۔ اور دونوں کے باقی رہنے سے دارالحرب نہیں
 ہوتا۔ اور نہ امام صاحب کے قول پر دارالحرب ہے کیوں کہ اجرائے احکام
 کفر بہ تفسیر مذکور یہاں نہیں بلکہ بدستور احکام اسلام جاری ہیں اور ایسی
 صورت میں دارالحرب نہیں ہوتا۔“ (ص: ۸۔ تحذیر الاخوان عن الربو فی
 الہندوستان از مولانا اشرف علی تھانوی۔ اشرف المطالع تھانہ بھون)

پھر انقلاب ۱۸۵۷ء کے پس منظر میں ایک شبہ کا ازالہ کرتے ہوئے مولانا تھانوی لکھتے ہیں:
 ”شاید کسی کو شبہ ہو کہ عذر سے تو امان اول باقی نہیں رہا بلکہ عہد ثانی کی
 ضرورت ہوئی۔ اول تو یہ بات غلط ہے۔ عذر میں صرف باغیوں کو اندیشہ
 تھا۔ عام رعایا سرکار سے بالکل مطمئن تھی۔ دوسری سکنائیت سے
 غایت یہ ہوگا کہ بعض کے لئے امان اول باقی ہے بعض کے لئے امان
 ثانی۔ یہ بھی مثل دونوں اجراءوں یا دونوں اتصالوں کے ہوگا اور ترجیح
 دارالاسلام کو دی جائے گی۔

اور اگر بالفرض و التقدير اس صورت میں دارالحرب بھی ہو گیا تب بھی دارالحرب اجراء احکام اسلام مثل جمعہ و عید سے دارالاسلام ہو جاتا ہے۔ فی الدر المختار۔ و دارالحرب تصیر دارالاسلام باجراء احکام اهل الاسلام فيها كجمعة و عید۔ ان بقى فيها كافراً أصلى و ان لم تتصل بدار الاسلام۔ اس صورت میں بھی ہندوستان دارالاسلام ہوگا۔ (ص: ۹)۔ تحذیر الاخوان عن الربو فی الهندوستان از مولانا اشرف علی تھانوی۔ اشرف المطابع تھانوی

پس تعجب ہے کہ بعض اہل اسلام ہندوستان کو دارالحرب قرار دے کر آمدنی بینک کو حلال سمجھتے ہیں۔ اور بعض لوگ لے کر خود نہیں کھاتے دوسروں کو کھلا دیتے ہیں۔ یہ ایک اعتبار سے پہلے سے بُرا ہے۔“ (ص: ۱۰)۔ تحذیر الاخوان از مولانا تھانوی

ابوالحسنات مولانا عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی (متولد ذوالقعدہ ۱۲۶۴ھ / اکتوبر ۱۸۴۸ء متوفی ربیع الاول ۱۳۰۴ھ / دسمبر ۱۸۸۶ء)۔ فرزند مولانا عبدالحلیم فرنگی محلی متولد شعبان ۱۲۳۹ھ اپریل ۱۸۲۴ء۔ متوفی شعبان ۱۲۸۵ھ / دسمبر ۱۸۶۸ء) لکھتے ہیں کہ — ”بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دارالحرب نہیں ہیں۔ (ص ۳۰۲۔ جلد اول فتاویٰ عبدالحی فرنگی محلی۔ مطبع یوسفی لکھنؤ)

واضح رہے کہ سب سے پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (وصال ۱۲۳۹ھ ۱۸۲۴ء) نے ہندوستان کے دارالاسلام و دارالحرب ہونے کے مسئلے پر فقہائے احناف کے تین اقوال تحریر کیے اور تیسرے قول کو ترجیح دیتے ہوئے فرمایا کہ — ”وہمیں قول ثالث را محققین ترجیح دادہ اند و بریں تقدیر معمولہ انگریزوں و اشباہ ایشان لاشبہ دارالحرب است“۔ (ص: ۱۱۰۔ جلد اول فتاویٰ عزیزی مطبع مجبئی دہلی)

اپنے وقت میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے برطانوی سامراج کے ہنجہ استبداد میں پھڑ پھڑاتے اور شعائر اسلام کو پامال ہوتے ہوئے دیکھ کر ہندوستان کے دارالحرب ہونے کو ترجیح دی اور علامہ فضل حق خیر آبادی (متوفی ۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء) نے ۱۸۵۷ء میں برطانوی

سامراج اور غاصب و قابض انگریزوں کے خلاف جامع مسجد دہلی میں تقریر کی اور فتوے جہاد دیے جس پر اس وقت کے مشہور علما کی تحریری تصدیقات ہیں۔ ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف جہاد کے لئے اس وقت کے علماء نے دو فتاویٰ اس کے علاوہ بھی جاری کیے۔ ایک فتویٰ پر حضرت مفتی صدر الدین آزاد دہلوی (متوفی ۱۲۸۵ھ/ ۱۸۶۸ء) کا بھی دستخط ہے۔

تاریخی ریکارڈ کے مطابق مجلس مذاکرہ علمیہ کلکتہ بتاریخ ۲۳ نومبر ۱۸۷۰ء میں مولانا کرامت علی جون پوری خلیفہ سید احمد رائے بریلوی نے اپنی تقریر میں کہا: ”مملکت ہندوستان بالفعل پادشاہ عیسائی مذہب کے قبضہ و اقتدار میں ہے۔ مطابق فقہ حنفی کے دارالاسلام ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔“ (ص: ۳۰۔ اسلامی مذاکرہ علمیہ کلکتہ مطبع نولکشور لکھنؤ)

علمائے حریمین سے بھی تقریباً ۱۸۷۰ء میں اسی سلسلے میں استفتاء ہوا جس کے جواب میں انھوں نے لکھا کہ محض غیر مسلم کے ہاتھ میں ملک کے چلے جانے سے نہیں بلکہ کل یا اکثر احکام اسلام کے اجرا اور ان پر عمل کرنے میں خلل واقع ہونے سے کوئی دارالاسلام دارالحرب ہوتا ہے۔ اس طرح کا جواب شیخ جمال بن عبد اللہ مفتی حنفیہ مکہ مکرمہ و شیخ احمد بن زینی دحلان مفتی شافعیہ مکہ مکرمہ نے دیا۔ (ص: ۳۹۔ مذاکرہ علمیہ کلکتہ مطبوعہ)

جولائی ۱۸۷۰ء میں ایک فتویٰ دیا گیا کہ احکام اسلام پر عمل کی آزادی کی وجہ سے ہندوستان میں جہاد ناجائز ہے۔ اس فتویٰ پر ان حضرات کے دستخط و مہر ثبت ہیں۔ مولوی محمد علی لکھنوی، مولوی عبدالحی لکھنوی، مولوی فیض اللہ لکھنوی، مولوی محمد نعیم لکھنوی، مولوی قطب الدین لکھنوی، مفتی سعد اللہ لکھنوی، مولوی لطف اللہ رام پوری، مولوی غلام علی رام پوری۔ (ص: ۲۱۔ ہمارے ہندوستانی مسلمان از ڈیلیوڈیلیو ہنٹر۔ ترجمہ صادق حسین۔ ناشر الکتاب انٹرنیشنل، بھلہ ہاؤس، نئی دہلی ۲۵۔ مطبوعہ ۲۰۰۲ء)

غیر مقلد محدث نذیر حسین بہاری ثم دہلوی (متوفی ۱۳۲۰ھ/ ۱۹۰۲ء) کے بارے میں ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں کہ انھوں نے ہندوستان کو کبھی دارالحرب نہ کہا۔ (۱۳۴۰۔ الحیاۃ بعد الہماۃ از فضل حسین بہاری۔ مکتبہ شعیب کراچی)

غیر مقلد عالم و مصنف نواب صدیق حسن بھوپالی (متوفی ۱۳۰۷ھ/ ۱۸۹۰ء) لکھتے ہیں:

”پس فکر کرنا ان لوگوں کا جو اپنے حکم مذہبی سے جاہل ہیں اس امر میں کہ برٹش حکومت مٹ

جاوے اور یہ امن و امان جو آج حاصل ہے فساد کے پردے میں جہاد کا نام لے کر اٹھادیا جائے سخت نادانی و بے وقوفی کی بات ہے۔ بھلا ان عاقبت نااندیشوں کا چاہا ہوگا یا اس پیغمبر صادق کا فرمایا ہوگا جس کا کہنا ہوا آج ہم آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں اور اس کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ (ص ۷۔ ترجمان و ہابیہ از نواب صدیق حسن بھوپالی۔ مطبوعہ ۱۳۱۲ھ)

”حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا پڑا ہے ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور جب یہ ملک دارالاسلام ہو تو پھر یہاں جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عزمِ جہاد ایسی جگہ ایک گنہ ہے بڑے گناہوں سے۔ (ص ۱۵۔ ترجمان و ہابیہ از نواب صدیق حسن بھوپالی۔ مطبع محمدی لاہور) ”اس مقام پر ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر ہندوستان دارالحرب ہی ہو تو بھی حکامِ انگلشیہ کے ساتھ جو یہاں کے رئیسوں کا عہد اور صلح ہے اس کا توڑنا بڑا گناہ ہے۔ (ص ۲۶۔ حوالہ مذکورہ)

لفظ و ہابی کی جگہ حکومت انگلشیہ سے اہل حدیث نام رجسٹرڈ کرانے والے معروف غیر مقلد وکیل مولانا محمد حسین بٹالوی (متوفی ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء) لکھتے ہیں:

”جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی فرائض ادا کرنے کی آزادی ہو وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔ پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو اور اقوام غیر نے اس پر تغلب سے تسلط پالیا ہو تو جب تک اس میں ادائے شعائرِ اسلام کی آزادی ہے وہ حکمِ حالتِ قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ (ص ۱۹۔ الاقتصاد فی مسائل الجہاد از محمد حسین بٹالوی۔ وکٹوریہ پریس لاہور)

تحریک خلافت (۱۹۱۹ء) کے بانی حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محلی لکھنوی (وصال رجب ۱۳۳۳ھ/جنوری ۱۹۲۶ء) اپنے ایک خطِ مطبوعہ اخبار مشرق گورکھپور مورخہ ۶ مئی ۱۹۲۰ء میں ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:—

”ہم لوگ ہندوستان کو دارالاسلام سمجھتے ہیں اور اعزِ اُردین و اعلائے کلمۃ الحق کی نیت سے قیام کیے ہوئے ہیں اس واسطے ہجرت فرض نہیں جانتے مگر جب چارہ نہ ہو“ الخ۔ (ص ۱۳۸۔ تحریک خلافت از قاضی محمد عدیل عباسی مطبوعہ قومی کونسل برائے فروغِ اردو، نئی دہلی۔ طبع دوم ۱۹۹۷ء)

مذہبی تحریک خلافت نے جب گاندھی کی قیادت میں مکمل سیاسی روپ اختیار کرتے ہوئے

ترک موالات کی تحریک (۱۹۲۰ء) شروع کی تو مسئلہ خلافت ہی کی طرح مسئلہ موالات کو بھی سیاسی تختہ مشق بنایا گیا۔ موالات کہتے ہیں قلبی محبت کو اور کسی مسلمان کے لئے از روئے قرآن و حدیث یہود و نصاریٰ و کفار و مشرکین سے قلبی محبت ناجائز ہے۔ موالاتی لیڈر ایک طرف انگریزوں سے ہر طرح کے تعلق کو از روئے مذہب ناجائز کہتے تھے تو دوسری طرف ہندوستانی کفار و مشرکین سے موالات و مودت و یاری دوستی کے عملی نمونے پیش کر رہے تھے۔ محض سیاسی و ملکی مفاد کے لئے اہل وطن کے اشتراکِ عمل کی قوت سے انگریزوں کے اقتدار و حکومت کے خاتمہ کی جدوجہد صحیح تھی مگر مذہباً اسے لوگوں پر مسلط کرنا اور خلافِ شرع حرکات کرنا قطعاً غلط تھا اور غلط ہے۔ چونکہ قرآن و حدیث میں موالات ہر کافر و مشرک سے ناجائز قرار دیا گیا ہے اس لئے نصاریٰ ہوں کہ یہود ہوں کہ ہندو ہوں کہ مجوس ہوں ہر ایک سے مودت و موالات ناجائز ہے۔ اسی موضوع پر امام احمد رضا بریلوی نے اپنے آخری دور میں ایک سوال کے جواب میں المحجة المؤتمنة فی آیة الممتحنة (۱۳۳۹ھ/۱۹۲۰ء) تصنیف فرما کر مسئلہ موالات اور اس کے متعلقات کی شرعی و علمی حیثیت واضح کی۔

اسی سلسلے میں ایک استفتاء کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں — ”قرآن عظیم نے بکثرت آیتوں میں تمام کفار سے موالات قطعاً حرام فرمائی۔ مجوس ہوں خواہ یہود و نصاریٰ ہوں خواہ ہندو اور سب سے بدتر مرتد انِ عنود۔ اور یہ سب مدعیانِ ترکِ موالات، مشرکین مرتدین سے یہ موالات برت رہے ہیں۔ پھر ترکِ موالات کا دعویٰ؟ (ص: ۱۲) جلد ۶۔ فتاویٰ رضویہ مطبوعہ مبارک پور، اعظم گڑھ، یوپی)

تحریکِ ترکِ موالات کے چوٹی کے لیڈر مولانا ابوالکلام آزاد نے یہاں تک کہہ دیا کہ — ”حکومت سے ترکِ موالات اس طرح فرض ہے جس طرح نماز اور روزہ اور دوسرے ارکانِ اسلام فرض ہیں۔“ (ص: ۱۶۴۔ تہذیبِ آزاد از غلام رسول مہر۔ مطبوعہ دہلی ۱۹۶۳ء)

اصل مقصد تحریکِ ترکِ خلافت تا تحریکِ ترکِ موالات کی نقاب کشائی کرتے ہوئے مولانا آزاد کہتے ہیں کہ — ”کوشش اور لڑائی صرف اماکنِ مقدسہ اور خلافت کے لئے نہیں بلکہ ہندوستان کو حکومتِ خود اختیاری دلانے کے لئے ہے۔ اگر خلافت کا خاطر خواہ فیصلہ ہو بھی جائے تاہم جدوجہد جاری رہے گی اس وقت تک کہ ہم گنگا و جمنہ کی مقدس سرزمین آزاد نہ کرالیں۔ (ص: ۲۴۔ دواغ اکبر۔ مطبوعہ بریلی ۱۳۳۰ھ/۱۹۲۰ء)

عبدالقوی دستوی اس دور کی اتحادی سیاست کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں —

”۱۹۱۹ء میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان اتحاد کا اس قدر زور تھا کہ کلکتہ اور دہلی کے مسلمانوں نے غیر مسلموں کو بھی جلسوں میں شریک ہونے کے لئے مسجدوں میں آنے کی اجازت دے دی تھی۔ دہلی کے مسلمانوں نے شردھانند سے جامع مسجد میں تقریر کرائی۔“ (ص: ۶۶۔ ابوالکلام آزاد۔ از عبدالقوی دستوی۔ ساہتیہ اکیڈمی، نئی دہلی۔ ۱۹۸۷ء)

جمعیتہ العلماء ہند کے اجلاس بریلی مارچ ۱۹۲۱ء میں مولانا سید سلیمان اشرف (وصال ۱۳۵۸ھ/۱۹۳۹ء) صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کو مولانا ابوالکلام آزاد مفتی کفایت اللہ دہلوی وغیرہ نے ۳۵ منٹ خطاب کا وقت دیا تھا۔ آپ نے اپنی تقریر میں حاضرین اجلاس کے ساتھ مولانا آزاد اور مفتی کفایت اللہ وغیرہ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا —

”ہر کافر سے مولات حرام، خواہ محارب ہو یا غیر محارب۔ لا یتخذ المؤمنون الکفرین اولیاء۔ (القرآن)۔ آپ حضرات انگریزوں سے تو مولات حرام بتاتے ہیں اور کافروں سے مولات نہ صرف جائز بلکہ عین حکم الہی کی تعمیل بتاتے ہیں۔“ (ص: ۷۔ رواد مناظرہ ازار اکین جماعت رضاے مصطفیٰ بریلی۔ مطبوعہ قادری پریس بریلی)

استاذ العلماء حضرت مفتی لطف اللہ علی گڑھی (وصال ۱۳۳۲ھ/۱۹۱۶ء) کے شاگرد اور پنجاب کے مشہور عالم و شیخ طریقت حضرت سید مہر علی شاہ چشتی (کولہ شریف ضلع راولپنڈی پنجاب۔ وصال ۱۳۵۶ھ/۱۹۳۶ء) خلیفہ حضرت خواجہ شمس الدین سیالوی چشتی (وصال ۱۳۰۰ھ/۱۸۸۳ء) فرماتے ہیں کہ —

”یہود اور مشرکین کی عداوت قرآن شریف میں صراحتاً مذکور ہے۔ پس ترک مولات ہندو اور انگریز اور یہود سب سے ہونی چاہیے۔ تفریق اور ترجیح بلا مرجح ٹھیک نہیں۔“ (ص: ۴۰۔ باب ۵، فصل ۷، مہر منیر مؤلفہ مولانا فیض احمد چشتی مطبوعہ پاک و ہند)

تحریک خلافت (۱۹۱۹ء) کے بطن سے تحریک ترک مولات (۱۹۲۰ء) پیدا ہوئی تھی۔ مسئلہ خلافت پر اس زمانے میں کافی علمی و قلمی معرکہ آرائی تھی۔ امام احمد رضا بریلوی (وصال ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) خلافت شرعیہ اور خلیفہ شرعی کے لئے شرائط سبعہ وغیرہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں —

”خیفہ میں قریشی ہونے کی شرط جمیع علماء کا مذہب ہے۔ اور بے شک اسی سے صدیق اکبر و

فاروق اعظم نے روزِ ستیفہ انصار پر جھٹ فرمائی اور صحابہ میں سے کسی نے اس کا انکار نہ کیا اور بے شک علماء نے اسے مسائلِ اجماع میں گنا اور سلفِ صالح میں کوئی قول یا فعل اس کے خلاف منقول نہ ہوا۔ یوہیں تمام زمانوں میں علماء مابعد سے۔ الخ (ص: ۳۶)۔ دوام العیش فی الائمة من قریش۔ مطبوعہ بریلی ۱۳۴۱ھ/۱۹۲۳ء)

سلاطین ترکی و حکومت ترکیہ کی حمایت کے بارے میں امام احمد رضا بریلوی لکھتے ہیں۔ ”سلطنت علیہ عثمانیہ ایدھا اللہ تعالیٰ، نہ صرف عثمانیہ ہر سلطنتِ اسلام، نہ صرف سلطنت ہر جماعتِ اسلام، نہ صرف جماعت ہر فردِ اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے۔ اس میں شرط قرشیت ہونا کیا معنی؟ دل سے خیر خواہی مطلقاً فرض عین ہے اور وقت حاجت دعاء سے امداد و اعانت بھی ہر مسلمان کو چاہیے کہ اس سے کوئی عاجز نہیں۔ اور مال یا اعمال سے اعانت فرض کفایہ ہے۔“ (دوام العیش مطبوعہ پاک و ہند)

حضرت سید مہر علی چشتی (گلوڑہ ضلع راولپنڈی) مسئلہ خلافت کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ”صحیح حدیث کی رو سے جناب نبی کریم ﷺ کے بعد صرف تیس برس تک اسلامی خلافت (راشدہ) قائم رہی۔ بعد ازاں سلطنت ہو گئی تھی جس کے لئے حدیث شریف میں ”عضوضیت“ اور جبر کا مفہوم آیا ہے۔ مذہب اسلام ایسی سلطنت کو خلافتِ جاریہ ضروریہ قرار دیتے ہوئے اس کے جواز کی ذمہ داری قبول کرے تو یزید بن معاویہ اور منصور عباسی بھی سلاطینِ جابرہ کی بجائے خلفائے نبوی قرار پائیں گے۔ الخ۔ (ص: ۲۷۰)۔ مہرِ منیر مطبوعہ پاک و ہند)

بریلی کے اجلاسِ جمعیتہ العلماء ہند مارچ ۱۹۲۱ء / رجب ۱۳۳۹ھ میں جس طرح مولانا سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے مولانا ابوالکلام آزاد و مفتی کفایت اللہ دہلوی وغیرہ کو مخاطب کرتے ہوئے واضح کیا کہ۔

”ہمیں ترکی کی اسلامی سلطنت کی ہمدردی و اعانت سے انکار نہیں۔ یہ امداد و اعانت تمام مسلمانانِ عالم پر فرض ہے۔ نہ ہی ہم انگریزوں کی دوستی کو جائز قرار دیتے ہیں۔ موالات ہر نصرانی و یہودی سے ہر حال میں حرام اور حرام قطعی ہے۔ ہمیں تو ہندو مسلم اتحاد اور اس اتحاد کی بنا پر کیے جانے والے غیر اسلامی افعال و اقوال سے اختلاف ہے۔“ (ص: ۶)۔ روداد مناظرہ مطبوعہ بریلی

ٹھیک اسی طرح تحریک کے اندر پائی جانے والی غیر شرعی حرکات کی مخالفت کرتے ہوئے

امام احمد رضا بریلوی کے خلف اکبر مولانا حامد رضا بریلوی (وصال ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء) نے اسی جمعیتہ العلماء ہند کے اسٹیج سے اپنا یہ موقف واضح کیا کہ —

”حریم شریفین و مقامات مقدسہ و ممالک اسلامیہ کی حفاظت و خدمت ہمارے نزدیک ہر مسلمان پر بقدر وسعت و طاقت فرض ہے۔ اس میں ہمیں خلاف نہ ہے نہ تھا۔ اسی طرح سلطان اسلام و جماعت اسلام کی خیر خواہی میں ہمیں کچھ کلام نہ ہے نہ تھا۔ تمام کفار و مشرکین و نصاریٰ و یہود و مرتدین و غیرہم سے ترک موالات ہم ہمیشہ سے ضروری و فرض جانتے ہیں۔“ (ص: ۲۸۔ رواد مناظرہ مطبوعہ بریلی)

امام احمد رضا بریلوی تحریر فرماتے ہیں — ”حضرات لیاڈر نے مسئلہ موالات میں سب سے بڑھ کر اوہم مچائی۔ اوروں میں افراط یا تفریط ایک ہی پہلو پر گئے۔ اس میں دونوں کی رنگت رچائی۔ افراط وہ کہ نصاریٰ سے نری معاملت بھی حرام قطعی۔ اور تفریط یہ کہ ہندوؤں سے اتحاد بلکہ ان کی غلامی فرض شرعی۔“ (الحجۃ المومنینہ مطبوعہ بریلی)

”مشرکین سے اتحاد و وداد، دوستی، موالات کہ سب کا حاصل ایک ہے بلکہ اتحاد سب میں زائد ہے حرام قطعی و کبیرہ شدیدہ ہے۔ (مکتوبات امام احمد رضا بریلوی بنام مولانا عبدالباری فرنگی محلی برائے ہدایت تو بہ محررہ۔ شعبان ۱۳۳۹ھ/۱۹۲۱ء۔ مطبوعہ پاک و ہند)

تحریک عدم اشتراک عمل اور عدم تعاون کو تحریک موالات و موادت بنانا، اور آیات و احادیث کی غلط تعبیر و تشریح کرنا اور کفار و مشرکین کے ساتھ وداد و محبت کا رشتہ قائم کرنا، نیز شرعی اصول اور تقاضوں کو نظر انداز کرنا، علما و قائدین تحریک کی بنیادی اور زبردست غلطی تھی۔ اگر مسلمانوں کو سیاسی لحاظ سے یہ پیغام دے کر اس تحریک سے وابستہ کیا جاتا کہ انگریز اس ملک کے غاصب و قابض حکمران ہیں۔ یہ ہمارے ملک کو غلام بنا رہے ہیں۔ ہندوستان یوں پر ظلم و ستم کر رہے ہیں۔ مسلمانوں کو دوسرے درجے کا شہری بنا رہے ہیں اس لئے ان کے خلاف محاذ بنا کر انھیں ملک سے باہر کیا جائے۔ اس طرح کی باتیں ہوتیں تو بہت سے وہ علما و مشائخ بھی اس تحریک کا کسی نہ کسی انداز سے ضرور تعاون کرتے جو اس کی بے اصولی و بے اعتمادی و کج روی کی وجہ سے اس سے دور رہے۔

اس تحریک کے دوران مسلم یونیورسٹی علی گڑھ، اسلامیہ کالج لاہور، مدرسہ عالیہ کلکتہ وغیرہ پر موالاتی لیڈروں نے تعلیمی بائیکاٹ کے لئے دھاوا بولا مگر ہندوؤں کی کوئی قابل ذکر تعلیم گاہ ان

مولائیوں کی زد میں نہیں آئی۔ یہ بھی اس تحریک ترک موالات کا ایک حیرت انگیز پہلو ہے۔

مولانا ابوالکلام آزاد (متوفی ۱۹۵۸ء) اس تحریک کے نمایاں لیڈر تھے۔ ان کے عزائم بلند تھے۔ انھوں نے ”امام اہلحد“ بننے کے لئے ”مسئلہ امامت“ بھی چھیڑا مگر علماء نے ان کا ساتھ نہیں دیا اور کسی معروف عالم نے ان کی تائید نہ کی۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ مولانا محمد علی جوہر ان کے حریف اور ان کی راہ کے سنگ گراں نہیں بلکہ کوہ گراں ثابت ہوئے۔ اس لئے کچھ دنوں بعد مولانا آزاد نے مسئلہ امامت کو سر دھانے میں ڈال دیا۔ (خلاصہ مفہوم: ص: ۱۳۰) تحریک خلافت از محمد عدیل عباسی۔ قومی کونسل نئی دہلی)

بانی تحریک خلافت مولانا عبدالباری فرنگی مہلی نے اسی سلسلے میں ۲۶ ر شوال ۱۳۳۹ھ کو حضرت سید مہر علی چشتی کوڑوی سے ایک استفتا کیا۔ جس کے جواب میں آپ نے لکھا:.....
”خلاصہ یہ کہ موجودہ زمانے میں علماء کی کارروائی نہ خلافت ہے نہ امامت۔ الخ (ص: ۴۵۱) مہر منیر مطبوعہ پاک وہند)

تحریک ترک موالات ہی نے تحریک ہجرت کی طرف پیش قدمی کی اور خلافت لیڈروں نے مسلمانان ہند کو ہندوستان سے ہجرت کرنے کا حکم دیا جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہزاروں مسلمان افغانستان کی طرف ہجرت کر گئے اور بد حال و پریشاں حال ہو کر ہندوستان واپس آئے تو مفلس و فلاں ہو چکے تھے۔ اس وقت کے ایک مشہور سیاسی لیڈر ظفر حسن ایک لکھتے ہیں۔
”نتیجہ یہ ہوا کہ ہزاروں سادہ لوح مسلمان اپنے گھر بار سے محروم ہوئے۔ افغانستان پر مالی بوجھ پڑا۔ ہندوستانی مسلمان افغانوں سے اور افغان ہندوستانی مسلمانوں سے کبیدہ خاطر ہوئے۔ اگر کسی نے اس سے فائدہ اٹھایا تو وہ صرف انگریز تھے۔ (آپ بیتی حصہ اول از ظفر حسن ایک۔ مطبوعہ لاہور)

اس موقع پر مسلمانوں کی زمین جائداد ہندوؤں نے خریدی اور ہزاروں مسلمان بے گھر بے در ہوئے۔ چنانچہ رئیس احمد جعفری ندوی لکھتے ہیں۔

”خریدنے والے زیادہ تر ہندو ہی تھے۔ ہزاروں مسلمان افغانستان ہجرت کر گئے۔ وہاں جگہ نہ ملی واپس کیے گئے۔ کچھ مر کھپ گئے۔ جو واپس آئے تباہ حال، خستہ، درماندہ، مفلس، فلاں، تہی دست، بے نوا، بے یار و مددگار، اگر اسے ہلاکت نہیں کہتے ہیں تو کیا کہتے ہیں؟

(ص: ۱۰۸۔ حیات محمد علی جناح از رئیس احمد جعفری ندوی، مطبوعہ تاج آفس ممبئی)

آریہ سماجی لیڈر سوامی شرودھانند جسے مولاتی لیڈروں نے دعوت دے کر جامع مسجد دہلی میں تقریر کرائی تھی اس نے ۱۹۲۳ء میں علاقہ آگرہ وراجپوتانہ میں شدھی سنگٹھن کو متحرک کر کے ”ہندو مسلم اتحاد“ کی قلعی کھول دی اور لاکھوں مسلمانوں کو مرتد بنا دیا۔ ادھر ترکی میں مصطفیٰ کمال پاشا نے ۱۹۲۲ء میں سلطان ترکی کی معزولی اور ۱۹۲۴ء میں ترکی پارلیمنٹ میں خاتمہ خلافت کا باضابطہ اعلان کر کے تحریک خلافت کو بے جان کر دیا۔ ساتھ ہی ۱۹۲۴ء ہی میں بیلگام کرناٹک میں گاندھی نے ترک موالات کی تحریک جو ۱۹۲۲ء میں ہی تقریباً مردہ ہو چکی تھی اس کے خاتمہ کا باضابطہ اعلان کر دیا۔ اس طرح وہ تحریک جسے خلافتی و مولاتی لیڈر مذہبی بنیاد پر چلا رہے تھے وہ بالکل جھاگ کی طرح بیٹھ گئی۔

حیرت انگیز اتفاق یہ ہے کہ بیلگام کرناٹک میں ۲۴ دسمبر ۱۹۲۴ء کو ڈاکٹر سیف الدین کچلو کی صدارت میں خلافت کانفرنس ہوئی۔ ۲۶ دسمبر ۱۹۲۴ء کو اسی جگہ گاندھی کی صدارت میں کانگریس کا اجلاس ہوا۔ اور

”بیلگام میں کانگریس ہی کے پنڈال میں ۲۷ دسمبر ۱۹۲۴ء کو ہندو مہاسبھا کا اجلاس ہوا جس کی صدارت پنڈت مدن موہن مالویہ نے کی۔ اس میں کانگریس کے لیڈروں نے بھی شرکت کی۔ مالویہ جی نے دعویٰ کیا کہ ہندو مہاسبھا کوئی فرقہ وارانہ جماعت نہیں۔ بیلگام میں آخر کار گاندھی جی نے سپر ڈال دی اور گاندھی، نہرو، سی آر داس معاہدہ تیار ہوا۔ جس کا منشا یہ تھا کہ کونسلوں کا داخلہ منظور کیا جائے اور چرخہ کا تادمبری کے لئے ضروری قرار دیا جائے۔ گاندھی جی نے ترک موالات کو خیر باد کہا اور اپنے آشرم واپس چلے گئے۔ (ص: ۲۵۳)۔ تحریک خلافت از قاضی محمد عدیل عباسی۔ قومی کونسل نئی دہلی)

”تحریک خلافت کی قیادت ابتدا سے انتہا تک مہاتما گاندھی کے ہاتھوں میں تھی۔ بلکہ یہ کہنا صحیح اور بجا ہوگا کہ اگر مہاتما گاندھی اس تحریک میں پوری قوت کے ساتھ شامل ہو کر اس کا کل بار اپنے کاندھوں پر نہ لیتے تو تحریک خلافت میں جو زور پیدا ہوا وہ پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔“ (ص: ۱۶)۔ تحریک خلافت از محمد عدیل عباسی)

”احمد آباد کانگریس کے موقعہ پر مولانا عزیز گل (رفیق حضرت شیخ الہند) نے ایک مجمع کے

سامنے تقریر کرتے ہوئے جس میں میں خود موجود تھا کہا کہ ”ہم نے گاندھی کو اپنا رہنما مان لیا ہے۔ آگے جانے کو کہے گا تو آگے جائیں گے۔ پیچھے ہٹنے کو کہے گا تو پیچھے ہٹیں گے۔ لیکن گاندھی کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم مسلمان اپنے خلیفہ کو بھی نہیں مانتے جب وہ راہِ حق سے تجاوز کرتا ہے۔ گاندھی جب تک راہِ حق پر رہے گا وہ ہمارا رہنما ہے۔ (ص: ۸۰) تحریک خلافت از قاضی عدیل عباسی

”مولانا محمد علی اور مولانا شوکت علی تو ان کو ”بابو“ کہتے تھے اور کر اچی کے مقدمہ میں سزا پانے کے بعد جب وہ راہ میں تھے تو لوگوں نے پوچھا کہ تحریک کا کیا حال ہے؟ تو انھوں نے کہا کہ میں تو جیل میں ہوں البتہ میں یہ جانتا ہوں کہ رسول کے بعد میرے اوپر مہاتما گاندھی کا حکم نافذ ہے۔ مولانا آزاد سبحانی گاندھی کے آشرم میں چلے گئے تھے اور ایک لباس پہن لیا تھا جو صرف گھٹنا اور کہنی بند تھا۔ مولانا ابوالکلام آزاد قولاً و عملاً گاندھی جی کے ہم نوا تھے۔ (ص: ۸۰) تحریک خلافت از عدیل عباسی

خلافت فنڈ کا جو حشر ہوا اس کے بارے میں مولانا ابوالکلام آزاد کے دستِ راست مولانا عبدالرزاق ملیح آبادی ندوی لکھتے ہیں —

”ایک قلیل رقم ترکوں تک پہنچی باقی روپے کو مردے کا مال سمجھ لیا گیا۔ اس زمانے میں خود میں اپنی آنکھ سے دیکھتا تھا کہ بڑے بڑے لیڈر کس بے دردی سے قومی روپے اپنی ذات پر اڑا رہے ہیں۔ (ص: ۳۸۸) ذکر آزاد۔ مطبوعہ دہلی

خود مولانا محمد علی جوہر نے ۲۵ دسمبر ۱۹۲۷ء کے پشاور اجلاس میں جو انکشاف کیا وہ چشمِ عبرت سے پڑھنے لائق ہے —

”ہندو رہنما مہاتما گاندھی ہمیشہ خلافت کے سرمایہ سے دور کرتا رہا۔ ہماری قید کے بعد بھی مہاتما گاندھی نے دورے کے مصارف خلافت کے سرمایہ سے لیے۔ حتیٰ کہ کانگریس کے لئے ایک کروڑ روپے جمع کرنے کے لئے آپ کے دورانِ سفر کے مصارف بھی خلافت نے ادا کیے۔“ (ص: ۱۰۵) حیات محمد علی جناح از رئیس احمد جعفری ندوی مطبوعہ ممبئی

مولانا محمد علی جوہر اور گاندھی کا دورانِ تحریک خلافت و ترکِ موالیات ایک طریقہ یہ تھا کہ وہ تنہا وفد کے ساتھ بعض مشاہیرِ علمائے ہند سے ملاقات کر کے انھیں اپنا ہم خیال و ہم نوا بنانے کی

کوشش کرتے تھے۔ چنانچہ ایک وفد کے ہمراہ ایک بار گاندھی مونگیر بہار پہنچے اور مولانا محمد علی مونگیری (وفات ربیع الاول ۱۳۴۶ھ/ ۱۹۲۷ء) سے ملاقات کی۔ گاندھی نے اپنے مطالعہ سیرت کا حوالہ دے کر قرآن حکیم اور پیغمبر اسلام ﷺ کی تعریف و توصیف کی۔

”مولانا مونگیری، گاندھی جی کی ان باتوں کو خاموشی سے سنتے رہے۔ اور جب گاندھی جی اپنی بات کہہ چکے تو مولانا نے پوچھا۔ مجھے تو آپ اسلام کی وہ بات بتائیے جو آپ کو پسند نہیں آئی؟ اور آں حضرت ﷺ کے اس پہلو سے آگاہ کیجیے جسے آپ نے اچھا نہیں سمجھا؟ گاندھی جی اس سوال کے لئے تیار نہیں تھے۔ کچھ چونکے اور فوراً بولے۔ ایسا تو کوئی پہلو میری نظر میں نہیں آیا۔ اس پر مولانا مونگیری نے سوال کیا۔ تو پھر آپ نے ابھی تک اسلام کیوں قبول نہیں کیا؟ گاندھی جی کے پاس جواب نہیں تھا۔ مولانا خفا ہو گئے۔ اور فرمایا کہ آپ نے جو کچھ کہا غلط ہے۔ آپ ہمیں صرف پھانسا چاہتے ہیں۔ سیادھی پرندوں کو پکڑنے کے لئے انھیں کی بولیاں بولتا ہے۔ (مسرح احسان بی اے کی آپ بیتی) بحوالہ ص: ۲۷۳ مہر منیر مطبوعہ پاک و ہند۔

امام احمد رضا بریلوی کے تلمیذ و خلیفہ اور سوانح نگار مولانا محمد ظفر الدین قادری رضوی (وصال ۱۳۸۲ھ/ ۱۹۶۲ء) پرنسپل ٹمپل ٹی پٹنہ لکھتے ہیں۔

”اسی زمانہ میں مسٹر گاندھی بریلی شریف پہنچے اور اعلیٰ حضرت (امام احمد رضا بریلوی) سے ملنے کے متمنی ہوئے۔ اعلیٰ حضرت نے قبول نہ فرمایا اور انکار فرمادیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات اہل سنت مخلصین اعلیٰ حضرت نے بھی سفارش کی اور اسی کو قرین مصلحت سمجھا کہ اعلیٰ حضرت ان کی استدعا کو رد نہ فرمائیں اور ملاقات کا تھوڑا سا وقت مسٹر گاندھی کو دے دیں۔

اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ وہ مجھ سے دینی امور میں گفتگو کریں گے یا دنیوی بہبود کے متعلق؟ دینی امور میں گفتگو کر نہیں سکتے کہ وہ ہمارے دین سے واقف نہیں۔ رہا دنیوی بہبود کے متعلق تو جب میں نے اپنی دنیوی بہبود کی طرف توجہ نہ کی تو دوسروں کی دنیا سنوارنے کی فکر میں کس طرح اپنا وقت ضائع کر سکتا ہوں؟

آپ حضرات جانتے ہیں کہ خداوند عالم کی دی ہوئی نعمت ترکہ آبائی سے میری کافی معیشت ہے مگر میں نے کبھی اس کی طرف توجہ نہ کی۔ (بھائی) حسن میاں رحمۃ اللہ علیہ انتظام کرتے رہے۔ ان کے انتقال کے بعد (بھائی محمد رضا خاں) ننھے میاں سلمہ اس کی دیکھ بھال

کرتے ہیں۔ یہ سن کر وہ لوگ خاموش ہو گئے۔ (ص: ۳۳۴۔ حیات اعلیٰ حضرت (سال تصنیف ۱۹۳۸ء) مطبوعہ مکتبہ نبویہ، گنج بخش روڈ، لاہور۔ ۲۰۰۳ء)

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی کی امام احمد رضا بریلوی سے ملاقات و گفتگو کا ایک اہم واقعہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

”تحریک آزادی کے سلسلے میں مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی آپ کی خدمت میں بریلی حاضر ہوئے اور عرض کی کہ آپ ایک وسیع حلقے کے روحانی پیشوا ہیں۔ آپ تحریک آزادی ہند کے سلسلے میں کانگریس کا ساتھ دیں تو آپ کی شخصیت حالات پر اثر انداز ہو سکتی ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مولانا! میری اور آپ کی سیاست میں فرق ہے۔ آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالف ہوں۔

علی برادران باہر جا چکے تو مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی سے کہنے لگے کہ مولانا احمد رضا خشک ہیں۔

آپ صاحب کشف بزرگ تھے۔ فوراً کشف سے ان کے احوال پر مطلع ہوئے اور مولانا محمد علی جوہر کو بلایا اور کہا کہ مولانا! میں خشک نہیں ہوں۔ ملک آزاد کرانا ہے تو مسلمانوں کی اپنی علیحدہ تنظیم بنائیں اور ہندوؤں سے بالکل علیحدہ ہو جائیں۔

مولانا جوہر کی آنکھوں میں آنسو آ گئے۔ دست بوسی کی اور حضرت کے موقف سے آگاہ ہوئے۔ (ص: ۲۔ روزنامہ کوہستان لاہور و ملتان۔ شمارہ ۸، مئی ۱۹۶۹ء)

تحریک خلافت و ترک موالات کے علما و قائدین کی حرکات کے بارے میں مولانا اشرف علی تھانوی (متوفی ۱۹۴۳ء) کہتے ہیں۔

”اور ان لیڈروں کی کیا شکایت کی جاوے؟ بعض مولوی ایسے بدحواس ہوئے کہ نہ ان کو دنیا کی خبر رہی اور نہ ہی دین کی۔ ایمان تک قربان اور نثار کرنے کو تیار ہو گئے۔ اور ایک مولوی صاحب نے گاندھی کے عشق میں اپنے ایمان اور دین اور اس میں گزری ہوئی عمر کو اس پر نثار کرنے کا اس شعر میں اقرار کر لیا ہے۔

عمرے کہ بایات و احادیث گذشت رفیق و نثار بت پرستی کردی

ایک لیڈر صاحب نے یہ کہا کہ ”اگر نبوت ختم نہ ہوتی تو گاندھی مستحق نبوت تھا۔“
حیرت ہے کہ ایسا کم فہم نبی ہوتا؟ اگر فہم ہوتا تو پہلے آخرت پر ایمان لاتا۔“ (ص: ۱۲۵)۔
حصہ پنجم۔ الافاضات الیومیہ۔ مولانا اشرف علی تھانوی۔ مطبوعہ کراچی)

”یہ پہلے ہی سے اسلام اور ایمان کو تھیلی پر لیے پھرتے تھے۔ اوپر سے طاغوت کا سہارا مل گیا۔ سب کچھ اس کی نذر کر دیا۔ ماتھے پر قشقے لگوائے۔ جے کے نعرے بلند کیے۔ ہندوؤں کی اٹیھیوں کو کاندھا دیا۔ مساجد میں منبروں پر کافروں کو بٹھا کر مسلمانوں نے مذکر بنادیا۔ حضور ﷺ کے مصلیٰ کی بے حرمتی کی۔ آیات و احادیث میں گزری ہوئی عمر کو ایک کافر بت پرست پر نثار کر دیا۔ لیڈروں کی اجازت سے مسلمان والٹیر وں نے رام لیلیا کا انتظام کیا۔ یہ علی الاعلان شائع کیا گیا کہ اگر نبوت ختم نہ ہوتی تو فلاں طاغوت نبی ہوتا۔“ (ص: ۸۰)۔ الافاضات الیومیہ، مولانا اشرف علی تھانوی۔ جلد ہفتم، مطبوعہ تھانہ بھون)

مولانا خلیل احمد انیسٹھوی سہارن پوری کے احوال و افکار کا ذکر کرتے ہوئے مولانا عاشق الہی میرٹھی (متوفی ۱۳۶۰ھ/۱۹۴۱ء) لکھتے ہیں۔

”اسی طرح جس وقت گائے کے ذبحے کا ترک شروع ہوا اور بہترے مولویوں نے بھی اس کو مباح قرار دے کر بہ مصالحہ دینیہ ترجیح ترک پر فتویٰ دینے کو آپ نے سکوت پسند نہیں کیا۔ اور شعاع اسلام ہونے کے لحاظ سے اس کی ضرورت علما و عملاً محقق فرمائی۔ اس وقت آپ پر سب و شتم ضرور ہوا مگر چند ہی روز بعد اس کا نتیجہ دیکھ کر ممانعت کا فتویٰ دینے والے خود فرضیت کا فتویٰ دینے لگے۔

غرض اس اصول کے آپ ہمیشہ پابند رہے کہ ہر کارے و ہر مردے۔ دنیوی ضروریات پر جس طرح نظر لیڈران قوم کی جائے گی اسی طرح دینی ضروریات پر اول نگاہ پڑنا علما و مشائخ کا منصب ہے۔ کہ لیڈران قوم کا فتویٰ جس میں وہ علما کو متفق کرنے کی کوشش کریں کسی طرح دین نہیں ہو سکتا۔ ایک بار آپ نے افسوس کے ساتھ فرمایا۔ مسلمان اس شورش میں ہلاک ہو جائیں گے کہ لیڈران کو کر لیا آگے اور مولوی ہو لیے ان کے پیچھے۔ (ص ۲۱۸)۔ تذکرۃ التحلیل از مولانا عاشق الہی میرٹھی۔ مطبوعہ التحلیل مشین پریس میرٹھی)

مولانا شبیر احمد عثمانی شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ ڈابھیل گجرات و صدر مہتمم دارالعلوم دیوبند (متوفی ۱۳۶۹ھ / دسمبر ۱۹۴۹ء) تحریک خلافت و ترک موالات کے حامی ہونے کے باوجود لکھتے ہیں کہ:

— ”بہت سے خیر خواہ ”ہندو مسلم اتفاق“ کے عواقب کے بعد عوام الناس اور بعض لیڈروں کی ان غلط کاریوں پر متنبہ فرما رہے ہیں جو اس اتفاق کے جوش سے پیدا ہوتی ہیں۔ مثلاً قربانی گاؤں میں بعض جگہ تشدد و مزاحمت کیا جانا، یا قربانی کے جانور کو سجا کر رضا کاران خلافت کا گٹھنہ لگانا، یا قشقہ لگانا، یا ہندوؤں کی اڑتھوں کے ساتھ خصوصاً ”رام رام ستیہ“ کہتے ہوئے جانا، یا یہ کہنا کہ امام مہدی کی جگہ امام گاندھی تشریف لائے ہیں۔ یا یہ کہ اگر نبوت ختم نہ ہوگئی ہوتی تو مہتمما گاندھی نبی ہوتے یا قرآن و حدیث میں بسر کی ہوئی عمر کو شمار بت پرستی کرنا..... بلاشبہ میں بھی جب اپنی قوم کے بڑے سربراہ اور وہ لوگوں کو سنتا ہوں کہ وہ اس قسم کے محرمات یا کفریات کے مرتکب ہوتے ہیں اور وہ باتیں زبان سے بے دھڑک نکال دیتے ہیں جن کو سن کر ایک مسلمان کے روگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں تو میرا دل پاش پاش ہو جاتا ہے۔ الخ (ص: ۴۷)۔ علامہ شبیر احمد عثمانی۔ از ڈاکٹر علی ارشد۔ مطبوعہ پنجاب یونیورسٹی لاہور۔ (۲۰۰۵ء)

شاعر مشرق ڈاکٹر محمد اقبال (متوفی ۱۹۳۸ء) پہلے خلافت کمیٹی پنجاب کے سکریٹری تھے پھر اس سے مستعفی ہو گئے۔ ان کے صاحبزادے مسٹر جاوید اقبال لکھتے ہیں:

”اقبال مسئلہ خلافت پر مسلمانوں کے ہندوؤں کے ساتھ مل کر عدم تعاون کی تحریک میں شرکت کے خلاف تھے۔ کیوں کہ کسی قابل قبول ہندو مسلم معاہدہ کے بغیر محض انگریز دشمنی کی بنا پر قومیت متحدہ کی تعمیر ممکن نہ تھی۔ علاوہ اس کے انھیں خدشہ تھا کہ کہیں ایسے اشتراک اور مسلمانوں کی سادہ لوحی سے فائدہ اٹھا کر قومیت متحدہ کے داعی ان کی علیحدہ ملی حیثیت نہ ختم کر دیں۔ جس کے سبب بعد میں انھیں پشیمان ہونا پڑے۔ انھیں اختلاف کی بنا پر اقبال نے صوبائی خلافت کمیٹی سے استعفاء دے دیا۔“ (ص: ۲۳۸۔ ج دوم۔ زندہ رود۔ از جاوید اقبال۔ مطبوعہ شیخ غلام علی اینڈ سنز لاہور)

ڈاکٹر اقبال اپنے ایک مکتوب بنام مولانا سید سلیمان ندوی میں لکھتے ہیں —

”اسلام کا ہندوؤں کے ہاتھوں بک جانا گوارا نہیں ہو سکتا۔ افسوس اہل خلافت اپنی اصل راہ سے بہت دور چاڑھے۔ وہ ہم کو ایک ایسی قومیت کی راہ دکھا رہے ہیں جس کو کوئی مخلص ایک منٹ کے لئے قبول نہیں کر سکتا۔ (ص: ۲۳۹۔ ج دوم۔ زندہ روداز جاوید اقبال مطبوعہ لاہور)

نواب مشتاق احمد خاں حیدر آبادی صاحبزادہ نواب فخر یار جنگ سابق وزیر مالیات حیدر آباد دکن اپنے ایک مضمون میں اپنا یہ چشم دید واقعہ بیان کرتے ہیں:

”مولانا سید سلیمان اشرف (صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ) اپنے خیالات کا اظہار کھلم کھلا اور لگی پٹی کے بغیر کر دیتے تھے۔ رو میں بہ جانے والے لوگوں نے خاص کر بعض علمائے کرام نے انھیں بہت برا بھلا کہا اور اخباروں رسالوں میں لعن طعن ہوتی رہی مگر وہ ٹس سے مس نہ ہوئے۔

ایک دن جب وہ تفسیر کا درس دے رہے تھے۔ مولانا محمد علی جوہر جنھوں نے اس زمانہ میں اپنا مستقر علی گڑھ بنالیا تھا، طلبہ کے ایک گروہ کے ساتھ مسجد (مسلم یونیورسٹی) میں تشریف لائے اور قریب آکر مولانا پر ایک طنزیہ فقرہ ”چست کر دیا۔

..... اس کے بعد جو کچھ میں نے دیکھا اور سنا۔ مولانا کی اعلیٰ شخصیت اور کردار کی بلندی کا واضح ثبوت مل گیا۔ وہ نہ صرف اپنے موقف پر ڈٹے رہے بلکہ اس گرامر بحث میں مولانا محمد علی جوہر جیسے شخص کو نیچا دکھا دیا۔ اس دن میں نے مولانا کو بڑے جلال میں دیکھا۔ اور ان کی یہ بات میں کبھی نہیں بھول سکتا کہ:

آپ لوگوں نے مذہبی اصول اور فقہی مسائل کو متنازعہ بنا دیا ہے۔ میں زندہ رہا تو دیکھوں گا کہ کون حق پر ہے۔ (ص: ۹۲۔ ماہنامہ ضیائے حرم لاہور۔ شمارہ جون ۱۹۷۷ء)

پروفیسر محمد مسعود احمد مجددی دہلوی (ولادت ۱۳۳۹ھ / ۱۹۲۰ء۔ دہلی، مقیم کراچی) تحریر فرماتے ہیں:

”حضرت مفتی اعظم محمد مظہر اللہ مجددی دہلوی قدس سرہ بھی تحریک آزادی ہند سے الگ نہیں رہے۔ البتہ سیاسی معاملات میں بھی ہمیشہ شریعت کو پیش نظر رکھا۔ تحریک خلافت کے آغاز (۱۹۱۹ء) میں کچھ عرصہ شریک رہے لیکن جب تحریک ترک موالات کا آغاز (۱۹۲۰ء) ہوا تو اس سے علیحدہ ہو گئے۔ اور ہندو مسلم اتحاد کے خلاف فتویٰ دیا۔ اس فتویٰ کی بنیاد سیاسی تھی بلکہ خالصہ شرعی تھی۔

مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی سے حضرت کے مخلصانہ تعلقات تھے۔ یہ حضرات،

حضرت کے پاس آتے جاتے تھے۔ چنانچہ مولانا منور حسین سیف الاسلام تحریر فرماتے ہیں:

”مولانا محمد علی جوہر اور مولانا شوکت علی صاحبان بھی حضرت مفتی اعظم (دہلی) سے ملتے جلتے تھے مگر حضوری کے بعد یہی کہتے تھے کہ مفتی صاحب اہل ہیں۔ مشرکوں کے ساتھ کسی صورت میں اشتراک کو جائز نہیں سمجھتے۔“

حضرت نے ہمیشہ سیاسی معاملات کو شریعت کی کسوٹی پر پرکھا۔ اور اس دینی و سیاسی بصیرت کا ثبوت دیا جو ان کے معاصرین علماء میں ماسوا چند ایک کے کسی کو حاصل نہ تھی۔ ترک موالات کے علاوہ جب مشرکین ہند کی تالیف قلوب کے لئے گائے کی قربانی ترک کرنے کی تحریک خود مسلمانوں کی طرف سے شروع ہوئی تو حضرت نے سخت مزاحمت فرمائی اور اس کے خلاف فتویٰ دیا۔ (ص ۳۰۔ حیات مظہری از پروفیسر محمد مسعود احمد مطبوعہ کراچی)

روزنامہ پیسہ لاہور نے ”آہ! مولانا احمد رضا خاں صاحب“ کے عنوان سے اپنے تعزیتی ادارے میں لکھا:

”ترک موالات کے متعلق مرحوم (مولانا احمد رضا بریلوی) کی رائے یہ تھی کہ مسلمانوں کے لئے ترک موالات کا حکم صاف اور عام ہے تو اس میں استثناء کی ضرورت نہیں۔ وہ یہ کہ جب اسلام میں یہود و نصاریٰ اور مشرکین کے ساتھ یکساں ترک موالات کا حکم ہے تو جس طرح انگریزوں سے اور ان کی حکومت سے ترک موالات کیا جاتا ہے ویسے ہی ہندوؤں سے بھی جو مشرکین میں شمار کیے جاتے ہیں ترک موالات ہونی چاہیے۔ یہ منطق نہایت کمزور ہے کہ انگریزوں سے تو ترک موالات ہو اور ہندوؤں سے محض سیاسی اتحاد کے لئے موالات روا رکھی جائے۔ (روزنامہ پیسہ لاہور۔ شمارہ ۳ نومبر ۱۹۲۱ء)

مولانا سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ یونیورسٹی علی گڑھ کے ایک حاضر باش فیض یافتہ اور اردو کے مشہور ادیب پروفیسر رشید احمد صدیقی اس دور کی عکاسی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یہاں یہ بات واضح رہے کہ سید سلیمان اشرف نے ”النور“ کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی جو ۱۹۲۰ء ہی میں انسٹی ٹیوٹ علی گڑھ سے شائع ہوئی تھی اور تحریک خلافت و تحریک ترک موالات کے سلسلے میں سید سلیمان اشرف کا وہی موقف تھا جو امام احمد رضا بریلوی کا تھا۔

”۱۹۲۱ء کا زمانہ ہے۔ نان کو آپریشن کا سیلاب اپنی پوری طاقت پر ہے۔“ گائے کی

قربانی“ اور ”موالات“ پر بڑے بڑے جید اور مستند لوگوں نے اپنے اپنے خیالات کا اظہار کر دیا ہے۔ اس زمانہ کے اخبارات، تقاریر، تصانیف اور رجحانات کا اب اندازہ کرتا ہوں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کیا سے کیا ہو گیا؟

اس وقت ایسا معلوم ہوتا تھا کہ جو کچھ ہو رہا ہے اور جو کچھ کہا جا رہا ہے وہی سب کچھ ہے۔ یہی باتیں ٹھیک ہیں۔ ان کے علاوہ کوئی اور بات ٹھیک ہو ہی نہیں سکتی۔ کالج (علی گڑھ) میں عجیب افراتفری پھیلی ہوئی تھی۔ مرحوم (سید سلیمان اشرف) مطعون ہو رہے تھے لیکن چہرہ پر کوئی اثر نہ تھا اور نہ معمولات میں کوئی فرق۔

سیلاب گزر گیا۔ جو کچھ ہونے والا تھا وہ بھی ہوا۔ لیکن مرحوم (سید سلیمان اشرف) نے اس عہدِ سراسیمگی میں جو کچھ لکھ دیا تھا آج تک اس کی سچائی اپنی جگہ قائم ہے۔ سارے علما سیلاب کی زد میں آچکے تھے۔ صرف مرحوم اپنی جگہ قائم تھے۔ (گنجانے گراں مایہ۔ مکتبہ جامعہ لمیٹڈ نئی دہلی۔ از پروفیسر رشید احمد صدیقی)

یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے مواقع پر خود امام احمد رضا بریلوی نے کیا عملی اقدامات کیے؟ اس کے جواب میں حضرت مولانا سید اولادِ رسول محمد میاں قادری برکاتی مارہروی (وصال ۱۳۷۵ھ/۱۹۵۶ء) کی یہ تحریر ملاحظہ فرمائیں۔

”آج (۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) سے برسوں پہلے جنگِ بلقان (۱۲-۱۹۱۱ء) کے موقع پر انھوں (مولانا احمد رضا بریلوی) نے سلطنتِ اسلامی و مظلومینِ مسلمین کی اعانت و امداد کی مناسب و صحیح شرعی تدابیر لوگوں کو بتائیں۔ عام طور پر شائع کیں۔ قولا و عملا ان کی تائید کی۔ خود چندہ دے کر عوام کو اس کی طرف رغبت دلائی۔ اور اب بھی لوگوں کو صحیح مفید شرعی طریقے اعانتِ اسلام و مسلمین کے بتاتے رہے۔

مولانا احمد رضا خاں صاحب جو عملی کوشش کر سکتے تھے انھوں نے کیں۔ خود چندہ دیا اور اپنے زیر اثر لوگوں سے دلایا۔ مسلمانوں کو اسلامی سلطنت کی امداد و اعانت پر توجہ و رغبت دلائی۔ تحفظِ سلطنتِ اسلامی کی مفید و کارگر تدابیر بتائیں۔ یہ عملی کوشش نہیں تو کیا ہے؟ (ص: ۱۲)۔ برکات مارہرہ و مہمانانِ بدایوں۔ مطبوعہ حسنی پریس بریلی از اولادِ رسول محمد میاں قادری برکاتی)

اس بحث کے آخر میں امام احمد رضا بریلوی کا یہ بیانِ ہدایت نشان ملاحظہ فرمائیں:

”آؤ اب تمہیں قرآن عظیم کی تصدیق دکھائیں اور ان کی طرف سے اس میل اور میل کا راز بتائیں۔ دشمن اپنے دشمن سے تین باتیں چاہتا ہے۔ (۱) اول اس کی موت کہ جھگڑا ہی ختم ہو۔ (۲) دوسرا یہ نہ ہو تو اس کی جلاوطنی کہ اپنے پاس نہ رہے۔ (۳) سوم! یہ بھی نہ ہو سکے تو اخیر درجہ اس کی بے پڑی کہ عاجز بن کر رہے۔

مخالف نے یہ درجے ان پر طے کر دیے اور ان کی آنکھیں نہیں کھلتیں، خیر خواہ ہی سمجھے جاتے ہیں۔

(۱) اولاً:۔ جہاد کے اشارے ہوئے، اس کا کھلا نتیجہ ہندوستان کے مسلمانوں کا فنا ہونا تھا۔ (۲) ثانیاً:۔ جب یہ نہ بنی تو ہجرت کا بھڑا دیا کہ کسی طرح دفع ہوں۔ ملک ہماری کبڈیاں کھیلنے کو رہ جائیں۔ یہ اپنی جائیدادیں کوڑیوں کے مول بچیں یا یوں ہی چھوڑ کر جائیں۔ بہر حال ہمارے ہاتھ آئیں۔ ان کی مساجد، مزاراتِ اولیاء ہماری پامالی کو رہ جائیں۔ (۳) ثالثاً:۔ جب یہ بھی نہ بھی تو ترکِ موالات کا جھوٹا حیلہ کر کے ترکِ معاملات پر ابھارا ہے کہ نوکریاں چھوڑ دو، کسی کونسل کمیٹی میں داخل نہ ہو، مال گزاری ٹیکس کچھ نہ دو، خطابات واپس کر دو، امرِ اخیر تو صرف اس لئے کہ ظاہر نام کا دنیاوی اعزاز بھی کسی مسلمان کے لئے نہ رہ جائے، اور پہلے تین اس لئے کہ ہر شعبہ اور محکمے میں صرف ہندو رہ جائیں۔ (الحجۃ الموعودۃ مطبوعہ بریلی)

یہاں میں تاریخِ ماضی کا ایک ورق الٹنا اور تاریخی اعتبار سے بھی قارئین کو یقین دلانا چاہوں گا کہ امام احمد رضا بریلوی نے جو کچھ لکھا اس کی شہادت مذہب کے ساتھ تاریخ بھی دے رہی ہے اور امام احمد رضا کا موقف مبنی بر حقیقت تھا۔

خواجہ الطاف حسین حالی (متوفی ۱۹۱۴ء) لکھتے ہیں۔ ”۱۸۳۵ء میں سرکاری دفاتروں اور عدالتوں کی زبان اردو قرار دی گئی تھی۔ اگر اور صوبوں کی نسبت کسی کو کچھ تامل ہو تو شمال مغربی اضلاع کی نسبت کسی کو بھی تامل نہیں ہو سکتا کہ یہاں کی قومی زبان اردو ہے۔ یہ صوبہ ان دو شہروں سے گھرا ہوا ہے جو اردو زبان کے سرچشمے سمجھے جاتے ہیں۔ یعنی دہلی اور لکھنؤ۔

اس صوبہ کے ہندو عموماً اردو سے ایسے مانوس ہیں جیسے مسلمان۔ مگر حضرت تعصب وہ ذات شریف ہیں جن کا مقولہ ہے کہ ”من بجنم لیکن تختہ یاراں تباہ گردو“۔

فرانس کے مشہور اور ریٹلسٹ گارساں دتاسی جنھوں نے اردو زبان کی تحقیقات میں اپنی عمر

صرف کی وہ اس تنازعہ مسئلہ کی نسبت ایک لیکچر میں لکھتے ہیں۔ ”ہندو اپنے تعصب کی وجہ سے ہر ایک ایسے امر کے مزاحم ہوتے ہیں جو ان کو مسلمانوں کی حکومت کا زمانہ یاد دلائے۔“

اسپین والوں نے بھی مسلمانوں کے زوال سلطنت کے بطور اسی طرح مسلمانوں کی نشانیاں مٹائی تھیں مگر انھوں نے اپنی حکومت کے زمانہ میں ایسا کیا تھا اور ہمارے ہم وطن بھائی حکوم ہونے کی حالت میں ایسے ارادے رکھتے ہیں۔ (ص ۱۴۴۔ حیات جاوید از خواجہ الطاف حسین حالی۔ مطبوعہ قومی کونسل برائے فروغ اردو نئی دہلی۔ طبع پنجم ۲۰۰۴ء)

”اردو زبان جو درحقیقت ہندی بھاشا کی ایک ترقی یافتہ صورت ہے اور جس میں عربی و فارسی سے صرف کسی قدر اسما اس سے زیادہ شامل نہیں ہیں جتنا کہ آٹے میں نمک ہوتا ہے۔ اس کو ہمارے ہم وطن بھائیوں نے صرف اس بنا پر مٹانا چاہا کہ اس کی ترقی کی بنیاد مسلمانوں کے عہد میں پڑی تھی۔ چنانچہ ۱۸۶۷ء میں بنارس کے بعض سربراہان اور وہ ہندوؤں کو یہ خیال پیدا ہوا کہ جہاں تک ممکن ہو تمام سرکاری عدالتوں میں سے اردو زبان اور فارسی خط کو موقوف کرانے میں کوشش کی جائے۔ اور بجائے اس کے بھاشا زبان جاری ہو جو دیوناگری میں لکھی جائے۔“

سر سید کہتے تھے کہ یہ پہلا موقع تھا جب کہ مجھے یقین ہو گیا کہ ”اب ہندو مسلمانوں کا بطور ایک قوم کے ساتھ چلنا اور دونوں کو ملا کر سب کے لئے ساتھ ساتھ کوشش کرنا محال ہے۔“

ان کا بیان ہے کہ ”انھیں دنوں میں جب کہ یہ چرچا بنارس میں پھیلا ایک روز مسٹر شکسپر سے جو اس وقت بنارس میں کمشنر تھے، میں مسلمانوں کی تعلیم کے باب میں کچھ گفتگو کر رہا تھا اور وہ متعجب ہو کر میری گفتگو سن رہے تھے۔ آخر انھوں نے کہا کہ یہ پہلا موقع ہے کہ میں نے تم سے خاص مسلمانوں کی ترقی کا ذکر سنا ہے۔ اس سے پہلے تم عام ہندوستانیوں کی بھلائی کا خیال ظاہر کرتے تھے۔ میں نے کہا۔ اب مجھے یقین ہو گیا ہے کہ دونوں قومیں کسی کام میں دل سے شریک نہ ہو سکیں گی۔ ابھی تو بہت کم ہے آگے اس سے زیادہ مخالفت و عناد ان لوگوں کے سبب جو تعلیم یافتہ کہلاتے ہیں بڑھتا نظر آتا ہے۔ جو زندہ رہے گا وہ دیکھے گا۔ انھوں نے کہا کہ اگر آپ کی یہ پیشن گوئی صحیح ہو تو نہایت افسوس ہے۔ میں نے کہا۔ مجھے بھی نہایت افسوس ہے مگر اپنی پیشین گوئی پر مجھے پورا یقین ہے۔“ (ص ۱۴۱۔ حیات جاوید از خواجہ حالی)

”مارچ ۱۸۹۸ء میں جس کی ستائیسویں کو سر سید نے دنیا سے رحلت کی، حضور سر مکذائل

لفطت گورنر اضلاع شمال مغرب و اودھ کی خدمت میں دونوں صوبوں کے بڑے بڑے اور معزز سربراہ ہندوؤں نے پھر ایک میموریل اس غرض سے گزارا کہ تمام سرکاری عدالتوں اور کچہریوں میں بجائے اردو زبان اور فارسی خط کے ہندی بھاشا اور ناگری خط جاری کیا جائے۔

اگرچہ اس زمانہ میں سرسید پر ہجوم رنج و الم کے سبب ایسا سکتہ کا سا عالم طاری تھا کہ وہ بالکل نقش دیوار بن گئے تھے مگر اسی حالت میں انھوں نے اس مضمون پر ایک آرٹیکل لکھا جو ۱۹ مارچ کے انسٹی ٹیوٹ گزٹ میں سرسید کی وفات سے نو دن پہلے شائع ہوا۔ اور جو کمیٹی مسلمانوں نے الہ آباد میں اردو کی حمایت کے لئے قائم کی تھی اس کو اس باب میں بذریعہ تحریر کچھ مشورے دیے۔ اور لکھا کہ اگر چاہ مجھ سے کچھ نہیں ہو سکتا لیکن جہاں تک ممکن ہوگا میں ہر قسم کی مدد دینے کو موجود ہوں۔

ان کو یقین ہو گیا تھا کہ ہندوؤں کا یہ کام درحقیقت محض قومی تعصب پر مبنی ہے اس لئے وہ اپنے ہندوستانوں کی ناراضی کی مطلق پروا نہیں کرتے تھے۔ (ص: ۱۴۲-۱۴۳۔ حیات جاوید از خواجہ حالی)

ہندو مسلم اتحاد کے مضراثرات سے عاجز آکر چند سال بعد ہی مولانا محمد علی جوہر و مولانا حسرت موہانی وغیرہ نے جو موقت اختیار کیا اور مولانا جمال میاں فرنگی محلی فرزند مولانا عبدالباری فرنگی محلی نے جو راہ اختیار کی اس سے اہل علم و اصحاب مطالعہ اچھی طرح واقف ہیں۔ گویا عملی طور پر ان حضرات نے امام احمد رضا بریلوی کے موقف پر مہر تصدیق ثبت کر دی۔

(۵) عام مسلمانوں میں تفریق و تکفیر کی تاریخ پر پردہ ڈالنے کے لئے اس کا آغاز بریلی سے کیا جانا اہل توہب کا شیوہ بن چکا ہے جب کہ مسلمانوں کو کافر و مشرک بنانے اور گھر گھر میں تفریق پیدا کرنے کا سہرا اس دہلی کے سر ہے جس کا رشتہ نجد سے ملتا ہے۔ اس دہلی سے ہرگز نہیں ملتا جس کا روحانی تعلق بائیس خواجگان کی چوکھٹ اور اس کے توسط سے آستانہ نبوی اور سرزمین حجاز سے جا ملتا ہے۔ کیا مضمون نگار کو یہ معلوم نہیں کہ تقویۃ الایمان از شاہ محمد اسماعیل دہلوی (متوفی ۱۸۳۱ء) کی تردید و ابطال میں خود معاصر علماء و مشائخ ہند نے درجنوں کتابیں لکھیں؟ اور یہ تقویۃ الایمان ہی متحدہ ہندوستان کے اندر تفریق و تکفیر کی شہتِ اول ثابت ہوئی؟

مسلمانوں کے درمیان شورش پیدا کرنے، انھیں لڑانے بھڑانے، اور شرک خفی کو شرک جلی لکھنے کے اقراری مجرم تو خود شاہ اسماعیل دہلوی ہیں۔ انھوں نے ہی تو یہ اقبال جرم کیا ہے کہ —

”میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ آگئے ہیں۔ اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک جلی لکھ دیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی۔ (چند جملوں کے بعد) گو اس سے شورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ (ص ۹۸۔ حکایت ۵۹۔ حکایات اویس) (ارواحِ ثلاثہ) از مولانا اشرف علی تھانوی۔ کتب خانہ نعیمیہ دیوبند

انھیں کے بارے میں تو مولانا ابوالکلام آزاد نے لکھا ہے کہ — ”شاہ عبدالعزیز کے بعد جب انھوں نے تقویۃ الایمان اور جلاء العینین لکھی تو تمام علماء میں پھیل پڑ گئی۔ ان کے رد میں سب سے زیادہ سرگرمی مولانا منور الدین (تلمیذ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی) نے دکھائی۔ متعدد کتابیں لکھیں (چند جملوں کے بعد) ہر طرح سمجھایا لیکن جب ناکامی ہوئی تو بحث و رد میں سرگرم ہوئے اور جامع مسجد (دہلی) کا شہرۂ آفاق مناظرہ ترتیب دیا جس میں ایک طرف مولانا اسماعیل اور مولانا عبدالحی تھے اور دوسری طرف مولانا منور الدین اور تمام علمائے دہلی۔ (ص ۲۸: آزاد کی کہانی۔ مرتبہ عبدالرزاق بلخ آبادی۔ مکتبہ خلیل، اردو بازار لاہور)

اس وجہ سے زندہ اسماعیلی فکر و تحریک کے خلاف علمائے دہلی مثلاً مولانا شاہ مخصوص اللہ بن شاہ رفیع الدین دہلوی، مولانا محمد موسیٰ بن شاہ رفیع الدین دہلوی، مولانا احمد سعید نقشبندی دہلوی، مفتی صدر الدین آزر دہلوی، مولانا خیر الدین دہلوی، حکیم اجمل خاں کے حقیقی دادا حکیم صادق علی خاں دہلوی، مولانا رشید الدین دہلوی وغیرہ نے اظہار برأت و بے زاری کیا۔ اس کے خلاف کتب و رسائل تحریر کیے۔ تقریریں کیں۔

اسی کے بارے میں تو مولانا شاہ مخصوص اللہ دہلوی (وصال ۱۲۷۳ھ/ ۱۸۶۵ء) بن شاہ رفیع الدین دہلوی (وصال ۱۳۳۳ھ/ ۱۸۱۸ء) بن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے لکھا ہے کہ — ”تقویۃ الایمان — کہ میں نے اس کا نام تقویۃ الایمان، ساتھ فاکے رکھا ہے۔ اس کے رد میں جو رسالہ میں نے لکھا ہے اس کا نام ”معید الایمان“ رکھا ہے۔ اسماعیل کا رسالہ ہمارے خاندان کے کیا کہ تمام انبیاء و رسولوں کی توحید کے خلاف ہے۔ (چند جملوں کے بعد) بڑے عم بزرگوار (شاہ عبدالعزیز) کہ وہ دینیائی سے معذور ہو گئے تھے۔ اس کو سنا اور یہ فرمایا کہ — اگر بیاریوں سے معذور نہ ہوتا تو ”تحفۃ اثنا عشریہ“ کا سا جواب اس کا رد بھی لکھتا۔ (تحقیق الحقیقہ

مطبوعہ ممبئی ۱۲۶ھ۔ بحوالہ ص: ۶۲۰۔ انوار آفتاب صداقت مؤلفہ قاضی فضل احمد لدھیانوی۔
مطبوعہ کرمی پریس لاہور ۱۳۳۸ھ/۱۹۲۰ء)

حضرت مولانا ظفر الدین قادری رضوی تحریر کرتے ہیں:

”زبانی اجلہ ثقافت سے میں نے سنا کہ حضرت مولوی سید شاہ محمد فاخر صاحب الہ آبادی
قدس سرہ فرماتے تھے کہ جب اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان لکھی اور سارے جہاں کو مشرک و
کافر بنا شروع کیا اس وقت حضرت شاہ عبدالعزیز دہلوی صاحب آنکھوں سے معذور ہو چکے تھے
اور بہت ضعیف بھی تھے۔ افسوس کے ساتھ فرمایا کہ میں تو بالکل ضعیف ہو گیا ہوں۔ آنکھوں سے
بھی معذور ہوں، ورنہ اس کتاب اور اس عقیدہ فاسدہ کا بھی تحفہ اثنا عشریہ کی طرح رد لکھتا اور
لوگ دیکھتے۔ (ص: ۵۳۱۔ حیات علی حضرت از مولانا ظفر الدین رضوی۔ مکتبہ نبویہ لاہور ۲۰۰۳ء)

اسی تقویۃ الایمان از شاہ محمد اسماعیل دہلوی کے مضر اثرات اور خوفناک نتائج کی نشان دہی
کرتے ہوئے معروف دیوبندی عالم سید احمد رضا بجنوری فرماتے ہیں کہ—

”افسوس ہے کہ اس کتاب کی وجہ سے مسلمانان ہندوپاک جن کی تعداد بیس کروڑ سے زیادہ
ہے اور تقریباً نوے فی صد خفی المسلمک ہیں۔ دو گروہ میں بٹ گئے ہیں۔ (ص: ۱۰۷۔ انوار
الہاری۔ جلد ۱۱۔ مرتبہ سید احمد رضا بجنوری، مطبوعہ ناشر العلوم بجنور)

منصب امامت از شاہ محمد اسماعیل دہلوی پر گفتگو کرتے ہوئے مولانا سید محمد میاں لکھتے ہیں:

”بدترین قیادت کی دو علامتیں بیان کی ہیں جو اس زمانہ میں سلطنت مغلیہ کے ذمہ داروں
میں پائی جاتی تھیں۔ پھر ان کے متعلق یہ فیصلہ کیا ہے۔

پس دریں صورت برافراختن اعلام قتل و قتال و برانداختن آں مبتدع ضال در حق ملت و
اہل ملت منفعے خواہد بخشید۔ و الا بعوام و خواص بے شک مضرتے خواہد رسید (منصب امامت
ص ۹۶ مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی)

پس ایسی صورت میں علم بغاوت بلند کرنا اور اس گمراہ کو جو مذہب کے نام پر من مانی
کر رہا ہے معزول اور برخاست کر دینا ملت کے لئے بھی مفید ہوگا اور اہل ملت کے لئے بھی۔
ورنہ ملک کے تمام ہی عوام و خواص کو بہت بڑا نقصان اٹھانا پڑے گا۔

تقریباً ایک صفحہ کے بعد فرماتے ہیں۔

جہاد برایشاں از ارکان اسلام است و اہانت ایشاں اعانت اسلام۔ (منصب امامت

ص ۹۷) ان کے مقابلے میں جہاد کرنا اسلام کا رکن اور فرض ہے۔ اور ان کو ذلیل اور کمزور کرنا رسول اللہ ﷺ کی امداد و اعانت ہے۔

اس کے بعد ص ۹۸ پر اس سے بھی زیادہ سخت الفاظ استعمال کیے ہیں۔ (ص: ۲۵-۲۶، علمائے ہند کا شاندار ماضی حصہ دوم از مولانا سید محمد میاں۔ مطبوعہ کتابستان دہلی ۶) یہ انکشاف کس درجہ حیرت انگیز ہوگا کہ حضرت شاہ اسماعیل صاحب شہید سلطنتِ مغلیہ کے اولوالعزم فرماں رواؤں کی حکومت کو بھی ”سلطنتِ ضالہ“ اور گمراہ قیادت قرار دیتے ہیں۔ (حاشیہ ص ۲۵۔ علمائے ہند کا شاندار ماضی حصہ دوم)

یہی وہ گروہ و حبابیہ اسماعیلیہ ہے جس کے بارے میں سرسید نے اپنی کتاب اسبابِ بغوت ہند مطبوعہ ۱۸۵۸ء میں لکھا ہے کہ —

”دہلی میں ایک بڑا گروہ مولویوں اور ان کے تابعین کا ایسا تھا کہ وہ مذہب کی رو سے معزول بادشاہ دلی کو بہت برا اور بدعتی سمجھتے تھے۔ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ دلی کی جن مسجدوں میں بادشاہ کا قبض و دخل اور اہتمام ہے ان مسجدوں میں نماز درست نہیں۔ چنانچہ وہ لوگ جامع مسجد (دہلی) میں بھی نماز نہیں پڑھتے تھے۔ اور غدر سے بہت قبل کے چھپے ہوئے فتاویٰ اس معاملے میں موجود ہیں۔ پھر کبھی عقل قبول کر سکتی ہے کہ ان لوگوں نے جہاد کے درست ہونے میں اور بادشاہ کو سردار بنانے میں فتویٰ دیا ہو؟ (ص: ۸۱۲۔ حیات جاوید۔ از خواجہ الطاف حسین حالی۔ مطبوعہ قومی کونسل، نئی دہلی۔ طبع پنجم ۲۰۰۴ء)

”ترکوں کو بھی یہ لوگ بدعتی اور ائمہ مسجد حرام و مسجد نبوی کو بھی بدعتی سمجھتے تھے اس لئے سید احمد رائے بریلوی صاحب نے مریدوں و عقیدت مندوں کو یہ حکم دے رکھا تھا کہ ”جب دوسرے لوگ فارغ ہو جائیں تو اپنی جماعت کھڑی ہو۔“ (ص: ۲۲۲۔ سید احمد شہید۔ از غلام رسول مہر، مطبوعہ شیخ غلام علی اینڈ سنز لاہور)

شاہ اسماعیل دہلوی نواب وزیر الدولہ رئیس ٹونک کو لکھتے ہیں:

”معلوم ہوا ہے کہ ہندوستان کے رہنے والے اکثر اسلام کے مدعی جن

میں عقل مند فضلاء، مشائخ طریقت، مغرور امراء، اور ان کے فاسق و فاجر بیرو بلکہ تمام شریر انفس منافق اور بد خصلت منافقوں نے دین محمدی کو خیر باد کہہ کے کفر و ارتداد کا راستہ اختیار کر لیا ہے اور جہاد کی کوشش کرنے والوں پر طعن و تشنیع کی زبان کھول رکھی ہے۔ (ترجمہ مکتوب نمبر ۳۰۔ مکتوبات سید احمد شہید۔ مطبوعہ نقیض اکیڈمی کراچی)

(۶) انجمن حمایت اسلام لاہور کے زیر اہتمام اسلامیہ کالج لاہور چلتا تھا جس کی کمیٹی کے جنرل سکریٹری علامہ اقبال تھے۔ اور ان کے ایک دوست پروفیسر حاکم علی (متوفی ۱۳۶۲ھ ۱۹۴۲ء) پرنسپل تھے۔ پروفیسر حاکم علی نے ۱۳/ صفر ۱۳۳۹ھ / ۱۹۲۰ء میں امام احمد رضا بریلوی سے ایک استفتاء کیا کہ ۲۰/ اکتوبر ۱۹۲۰ء کو اسلامیہ کالج لاہور کی جنرل کونسل کی میٹنگ میں مولانا ابوالکلام آزاد نے کہا ہے کہ ترک موالات کے لئے ضروری ہے کہ حکومت کی طرف سے کالج کو ملنے والی امداد بند کی جائے اور یونیورسٹی سے کالج کا الحاق بھی ختم کیا جائے۔ پھر ۱۲/ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ ۱۹۲۰ء میں چودھری عزیز الرحمن (ریٹائرڈ ہیڈ ماسٹر اسلامیہ ہائی اسکول، لائل پور، پنجاب) نے بھی ایک استفتاء کیا کہ انگریزوں سے ترک موالات کے لئے اسلامیہ اسکولوں اور کالجوں کو حکومت سے امداد لینی اور یونیورسٹی سے الحاق باقی رکھنا کیسا ہے؟ انھیں سوالات کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے الحجۃ المومنین فی آیۃ الممتحیۃ (۱۳۳۹ھ) لکھ کر اس کے اندر تحقیق و تفصیل کے ساتھ موالات و معاملات کی حقیقت اور ان کا فرق بتایا اور ان کا شرعی حکم بھی تحریر کیا۔

امام احمد رضا بریلوی کے جواب سے پہلے یہ دو خیالات ملاحظہ فرمائیں:

(۱) بنارس میں ہندو طلبہ کو خطاب کرتے ہوئے گاندھی نے کہا— ”میں پنڈت مدن موہن مالویہ کا ہم خیال ہوں کہ طالب علموں کو اپنے ضمیر کے مطابق کارروائی کرنی چاہیے۔ میں آپ لوگوں سے بڑے زور کے ساتھ کہتا ہوں کہ اگر آپ میری دلیلوں سے قائل نہ ہوں تو ہرگز ہرگز (تعلیم سے) قطع تعلق کی پالیسی نہ اختیار کریں۔ (اخبارات و رسائل ۱۹۲۰ء)

(۲) سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ (وصال ۱۳۵۸ھ ۱۹۳۹ء) لکھتے ہیں— ”اس وقت ہندوستان میں مجموعی تعداد کالجوں کی ایک سو پچیس ہے۔ تین (علی گڑھ، لاہور، پشاور) مسلمانوں کے اور ایک سو بائیس ہندوؤں کے..... سارے

کالجوں میں مجموعی تعداد ہندوستانی طلبہ کی چھیالیس ہزار چار سو ستینس (46437) ہے۔ جن میں مسلمان چار ہزار آٹھ سو پچتر (4875) ہیں۔ ہندو طلبہ کی تعداد اکتالیس ہزار پانچ سو باسٹھ (41562) ہے۔

جس قوم کی تعلیمی حالت یہ ہو کہ سات کروڑ میں سے صرف چار ہزار مشغول تعلیم (عصری) ہوں اس قوم کا یہ ادعا اور ہنگامہ کہ اب ہمیں تعلیم کی حاجت نہیں۔ اگر خط و سودا نہیں تو اور کیا ہے؟ (النور از سید سلیمان اشرف، مطبوعہ انسٹی ٹیوٹ علی گڑھ ۱۹۲۰ء)

حکومت سے اسکول و کالج کے لئے تعلیمی امداد والحق کے متعلق امام احمد رضا بریلوی مذکورہ سوالات کے جواب میں لکھتے ہیں:

”وہ الحاق و اخذ امداد اگر نہ کسی امر خلاف اسلام و مخالف شرع سے مشروط نہ اس کی طرف منجر تو اس کے جواز میں کلام نہیں۔ ورنہ ضرور ناجائز اور حرام ہوگا۔“ (المحجة المؤتمنة مطبوعہ بریلی)

خود مانعین کا طرز عمل ان کے کذب و دعویٰ پر شاہد۔ ریل، ڈاک، تار سے تمتع کیا معاملت نہیں؟ فرق یہ ہے کہ اخذ امداد میں مال لینا ہے اور ان (چیزوں) کے استعمال میں دینا۔ عجب کہ مقاطعت میں مال دینا حلال ہو اور لینا حرام؟

اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ ریل، تار، ڈاک ہمارے ہی ملک ہیں۔ ہمارے ہی دیے سے بنے ہیں۔ سبحن اللہ!

تعلیم کا روپیہ کیا انگلستان سے آتا ہے؟ وہ بھی یہیں کا ہے۔ تو حاصل وہی ٹھہرا کہ مقاطعت میں اپنے مال سے نفع پہنچانا مشروع اور خود نفع لینا ممنوع، اس الٹی عقل کا کیا علاج؟ (المحجة المؤتمنة از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ بریلی)

یہ ہیں وہ حقائق و معلومات جن کے بارے میں فاضل مضمون نگار فرماتے ہیں کہ ”مولانا احمد رضا خاں نے انگریزوں سے چند وصولی کو بھی جائز ٹھہرایا۔“ اس اندھی دشمنی اور الٹی عقل کا کیا علاج؟

(۷) حضرت شیخ احمد بن زینی دحلان شافعی مفتی وقاضی شافعیہ (متولد ۱۲۳۲ھ ۱۸۱۷ء۔ متوفی ۱۳۰۴ھ ۱۸۸۶ء) ترکی حکومت کی جانب سے مفتی شافعیہ اور شیخ الاسلام تھے۔ حجاز مقدس سے قسطنطنیہ تک قدرو منزلت اور عزت و احترام کی نظر سے دیکھے جاتے تھے۔ اپنے پہلے سفر حج

۱۲۹۵ھ ۱۸۷۸ء کے موقع پر امام احمد رضا بریلوی نے ان کی زیارت و ملاقات کا شرف حاصل کیا اور سندِ حدیث سے شیخ احمد زینی دحلان نے آپ کو سرفراز کیا۔ جس کا ذکر خود آپ کی بیان کردہ تحریروں اور آپ کے حالات و سوانح سے متعلق کتب میں جا بجا مطبوعہ شکل میں ملتا ہے۔ اس کے باوجود اس افسانوی رنگ میں اسے بیان کیا گیا کہ مولانا احمد زینی دحلان اور مولانا احمد رضا خاں کی ایک ”خفیہ ملاقات“ ہوئی۔

اس ”خفیہ ملاقات“ کی میں نے تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ افسانہ نگار کے اس بیان کردہ ”جرم“ (خفیہ ملاقات) میں ہندوستان کے مختلف مکاتب فکر کے بڑے بڑے علماء بھی موٹ اور شریک و سہیم ہیں۔ اور ”خفیہ ملاقات“ کر کے وہ شیخ احمد زینی دحلان سے وہ نعمت حاصل کر رہے ہیں جو ہر عالم دین کے سر کا تاج ہے۔ یعنی سندِ حدیث۔ جس کا سلسلہ رسول اکرم ﷺ سے وابستہ ہے۔ جدہ شتم نزہۃ الخواطر مطبوعہ حیدرآباد مولفہ حکیم سید عبدالحی رائے بریلوی ناظم دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ (متوفی ۱۳۴۱ھ/۱۹۲۳ء) کی سرسری ورق گردانی کرنے پر شیخ احمد بن زینی دحلان سے سندِ حدیث حاصل کرنے والے جو اسماء نظر سے گزرے ہیں وہ مندرجہ ذیل ہیں:

مولانا عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی (متوفی ۱۳۰۴ھ) مولانا سید عبداللہ بلگرامی (متوفی ۱۳۰۵ھ) مولانا محمد نعیم بن مولانا عبدالحکیم فرنگی محلی لکھنوی (متوفی ۱۳۱۸ھ) مولانا محمد ابراہیم آروی (متوفی ۱۳۱۹ھ) مولانا شاہ محمد حسین الہ آبادی (متوفی ۱۳۲۲ھ) مولانا محمد بن غلام رسول سورتی (متوفی ۱۳۲۴ھ) مولانا قادر بخش بہسرامی (متوفی ۱۳۳۷ھ) مولانا ذوالفقار احمد بھوپالی (متوفی ۱۳۴۰ھ) مولانا خلیل احمد ایٹھوی سہارن پوری (متوفی ۱۳۴۶ھ) مولانا نور احمد امرت سری (متوفی ۱۳۴۸ھ)

پایہ حرین حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی (متوفی رمضان ۱۳۰۸ھ/۱۸۹۰ء) و مولانا فیض احمد عثمانی بدایونی و مولانا وزیر خاں اکبر آبادی نے جس پادری فنڈر سے آگرہ (در جب ۱۲۷۲ھ مارچ ۱۸۵۶ء) میں مناظرہ کیا تھا اس کی کتاب ”میزان الحق“ کے جواب میں ”اظہار الحق“ کے نام سے مولانا کیرانوی نے کافی و شافی جواب مولف نزہۃ الخواطر کے بیان کے مطابق حضرت احمد زینی دحلان ہی کے حکم سے لکھا تھا۔ جب کہ انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد آپ مکہ مکرمہ ہجرت کر گئے تھے۔ چنانچہ حکیم سید عبدالحی رائے بریلوی آپ کے حالات کے تحت لکھتے ہیں:

فخرج من الهند و سافر الى مكة المباركة و اقام بمحلة
 الخندريسة - و صنف بها "اظهار الحق" بامر السيد احمد
 بن زينى دحلان الشافعى المكى سنة ثمانين و مأتين و
 الف - شرع فى تصنيفه لست عشرة خلون من رجب و
 فرغ منه فى آخر ذى الحجة - و القى الرحل فى مكة - و
 أسس المدرسة الصولتية فى رمضان سنة تسعين و
 مأتين و الف - (ص: ۱۴۷ - المجلد الثامن - نزهة الخواطر -
 المطبوعة بحيدرآباد الدكن سنة ۱۳۹۷ھ / ۱۹۷۶ء)

(۸) امام احمد رضا بریلوی کی تین کتابوں (اعلام الاعلام، دوام العیش، انجیہ المومنین) کا
 نام لکھ کر مضمون نگار نے شیخ احمد بن زینی دحلان سے بازی مارنے کی عامیانہ زبان استعمال کی
 ہے۔ ان تینوں کتابوں کے اصل مباحث و مسائل پر گزشتہ صفحات میں اچھا خاصا مواد آگیا ہے۔
 جن کے ذکر و اعادہ کی ضرورت نہیں۔ مضمون نگار نے عام قارئین کو مرعوب کرنے کے لئے
 ”مطالعہ بریلویت“ از خالد محمود سے تین کتابوں کے نام نقل کر دیے ہیں۔ مباحث کو اچھی طرح
 سمجھنا تو دور کی بات ہے غالب امید یہی ہے کہ وہ اسمائے کتب کا ترجمہ بھی شاید ہی سمجھ پائیں اور
 اس کا بھی قوی امکان ہے کہ انھوں نے ان کتابوں کی کبھی صورت بھی نہ دیکھی ہوگی۔

(۹) یہی سلوک حضرت مولانا فضل رسول بدایونی (وصال ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء) اور آپ کی
 تین کتابوں کے ساتھ بھی کیا ہے کہ ”حق نمک کی ادائیگی کے طور پر فضل رسول بدایونی نے تین
 کتابیں تصنیف فرمائیں۔ (۱) سیف الجبار (۲) بوارق محمدیہ (۳) تصحیح مسائل۔“

ان کتابوں میں اثبات عقائد اہل سنت اور انکار و ابطال عقائد وہابیہ کے سوا اور کیا ہے جو
 مضمون نگار کی نظر میں قابل گرفت ہو؟ وہ غلطی سے یہی سمجھتے ہیں یا ان کے سرپرستوں نے انھیں
 یہی سمجھایا ہے کہ جیسے ہی کوئی شخص فرقہ وہابیہ کی مخالفت کرے بس سمجھ لو کہ وہ انگریزوں کا ایجنٹ
 ہے۔ اب آگے کسی تحقیق و ثبوت اور کسی دلیل و برہان کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

حسن اتفاق کی بات ہے کہ حضرت مولانا فضل رسول بدایونی کی تالیف المعتمد المستند
 (۱۲۷۰ھ / ۱۸۵۳ء) پر امام احمد رضا بریلوی نے المعتمد المستند (۱۳۲۰ھ / ۱۹۰۲ء) کے نام سے

ایک حاشیہ لکھا جو علمائے حرین کی خدمت (۱۳۲۳ھ/۱۹۰۶ء) میں پیش کیا گیا اور اس کی درجنوں علما و مشائخ حجاز نے تحریری تصدیق و تائید فرمائی۔ اس وہابیت شکن جرم سے بڑا جرم اور کیا ہو سکتا ہے جس پر اوایلا مچانے اور ان علمائے کرام کی شان میں زبان درازی کرنے کا موقعہ بلکہ بہانہ کچھ حضرات کو مل جائے؟

سیف الجبار از حضرت مولانا فضل رسول بدایونی کا نام مضمون نگار نے پہلے نمبر پر تحریر کیا جس کا ایک نمونہ آپ ملاحظہ فرمائیں۔ بس اسی سے آپ کو سب کچھ سمجھ میں آجائے گا۔

”مجلس جامع مسجد (دہلی) کی تفصیل یہ ہے کہ پہلے ایک استفتاء مرتب ہوا مہمہر و دستخط مولوی رشید الدین خاں صاحب و مولوی فضل حق صاحب و مولوی مخصوص اللہ صاحب و مولوی محمد موسیٰ صاحب و مولوی محمد شریف صاحب و مولوی عبداللہ صاحب و اخون شیر محمد صاحب کے۔ صبح کے وقت منگل کے دن انیسویں ربیع الثانی ۱۲۴۰ھ کو کہ مولوی عبدالحی جامع مسجد (دہلی) میں وعظ کہہ رہے تھے۔

مولوی رشید الدین خاں صاحب و مولوی مخصوص اللہ صاحب اور مولوی محمد موسیٰ صاحب مولوی رفیع الدین صاحب مرحوم کے صاحبزادہ اور مولوی محمد شریف صاحب وغیرہ علما و طلبہ خاص و عام حوض پر مجتمع ہوئے۔ جب مولوی عبدالحی وعظ کہہ چکے عبید اللہ طالب علم نے استفتاء پیش کیا کہ اپنی مہر اس پر کر دیجیے۔ مولوی عبدالحی نے کہا میں نہیں مہر کرتا کہ میں کچھ نہیں جانتا۔ اس نے کہا یہی لکھ دیجیے اور اصرار کیا۔ مولوی عبدالحی نے انکار کیا اور ملال ظاہر کرنے لگے۔ مفتی محمد شجاع الدین علی خاں صاحب نے کہا اس کا تصفیہ ضرور ہے کہ بڑا اختلاف پڑ گیا ہے۔ مرزا غلام حیدر شاہزادے طالب علم کی تکرار سے رنجیدہ ہوئے اور مولوی عبدالحی وغیرہ کو مجمع علما میں واسطے مناظرہ کے لائے۔ مجمع بیشمار خاص و عام امیر فقیر کا ہو گیا۔ کوتوال بھی واسطے بندوبست کے آ پہنچا۔ پھر مولوی عبدالحی نے فاضلوں سے پوچھا کہ تم کیوں آئے ہو؟ کسی نے کہا کہ آپ کے بلانے کے موافق کہ ہر روز کہا کرتے تھے کہ جس کو تاب مناظرہ کی ہو ہمارے سامنے آوے۔ سن کر چپ ہو گئے۔

مولوی موسیٰ نے کہا کہ تم ہمارے استادوں کو برا کہتے ہو۔ بولے کہ میں نہیں کہتا۔ مولوی موسیٰ نے کہا یہ ایسے مسئلے نئے بتاتے ہیں کہ ان سے برائی استادوں کی ثابت ہوتی ہے۔ پوچھا وہ

کیا ہے؟ کہا کہ مثلاً قبر کے بو سے کو شرک کہتے ہو اور ہمارے اکابر اس کے مباشر ہوتے تھے۔ مولوی عبدالحی نے انکار کیا۔ کسی نے کہا کہ لکھ دو تا کہ تمہارے اوپر جھوٹ باندھنے والوں کی تکذیب کی جاوے۔ مولوی عبدالحی نے کانپتے ہوئے ہاتھ سے لکھ دیا۔ بوسہ ہندہ قبر مشرک نیست۔

مولوی رشید الدین خاں صاحب کے ہاتھ میں فتویٰ دیا گیا اور قریب مولوی عبدالحی کے آ بیٹھے۔ مولوی عبدالحی نے گلہ شکوہ ان سے شروع کیا کہ خاں صاحب مجھے آپ کی خدمت میں دوستی تھی تم برملا مجھے ذلیل کرتے ہو۔ خاں صاحب نے فرمایا کہ ہم تمہارے اعزاز و اظہار کمال کے واسطے آئے ہیں۔ لوگوں نے مشہور کیا ہے کہ تم مسئلے خلاف سلف کے کہتے ہو۔ اس سبب سے تم سے خلق کو وحشت ہے۔ ایسے مجمع میں مفتریوں کی تکذیب ہو جاوے گی۔ مولوی عبدالحی شکوے ہی کی پریشان باتیں کرتے رہے۔

خاں صاحب نے فرمایا کہ تمہارے لوگ کہتے ہیں کہ عبدالعزیز کی راہ راہ جہنم کی ہے۔ اسی وقت گواہی سے یہ بات ثابت ہو گئی۔ لوگ برا کہنے لگے۔ مولوی عبدالحی نے بھی تہرا کیا باواز بلند اور مولوی رشید الدین خاں صاحب سے کہا کہ مولانا عبدالعزیز کی محبت اور اعتقاد علم و بزرگی میں میں مثل تمہارے ہوں۔ طحاوی اور کرنفی کے برابر جانتا ہوں۔

پھر استفسار شروع ہوا ہر مسئلے کا جواب دیا کہ چنداں مخالف جمہور کے نہ تھا۔ مولوی اسماعیل نے پہلے ہی استفسار سے ارادہ کیا اوٹھ جانے کا۔ مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے کہا کہ ذرا تشریف رکھیے کہ جناب کے بھی دستخط اس تحریر پر ضرور ہیں۔ مولوی اسماعیل نے کہا کہ میں کسی کے باپ کا نوکر نہیں ہوں۔ میرے واسطے محتسب لا۔ اے مردود! میرے ساتھ سختی کرتا ہے۔ انھوں نے کہا کہ حضرت میں سختی نہیں کرتا عرض کرتا ہوں۔ پھر مولوی اسماعیل نے کہا کہ میرے رسالہ کا جواب لکھ۔ مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے کہا کہ رسالہ آپ کا میری بغل میں ہے اگر فرمائیے اسی مجمع میں جواب عرض کروں۔ غصہ کھا کھا کچھ نہ کہا۔ پھر مولوی رحمۃ اللہ نے کہا کہ جواب عقلی لکھوں یا نقلی؟ کہا جیسا چاہے۔ پھر مولوی رحمۃ اللہ نے کہا کہ رد جواب اس کا لکھو گے؟ کہا کہ میں محکوم کسی کا نہیں ہوں۔ مولوی رحمۃ اللہ نے کہا کہ نئے عقیدے اپنے دل کے بنائے ہوئے کسی سے نہ فرمائیے۔ اور نہیں تو ابھی بحث کر لیجیے۔ مولوی اسماعیل اٹھ بھاگے۔ اور چلتے ہوئے رشید الدین خاں صاحب مولوی

عبداللہی سے پوچھا کیے۔ وہ جواب دیتے تھے ایسے کہ قدام کے بہت خلاف نہ تھے۔

تیرہویں سوال میں کہ بدعت کی بحث تھی۔ مولوی عبداللہی نے کہا کہ میرے نزدیک بدعت حسنہ یہی ہے گو اصل ہر بدعت کی بد ہے مگر سبب نیکی کا اس میں ہو تو حسنہ ہو جاتی ہے و الا فلا۔

مولوی رشید الدین خاں صاحب نے کہا کہ اصل ہر بدعت کی بد نہیں ہے بہو جب حدیث من سن سنة حسنة و من سن سنة سيئة۔ الحدیث۔ کے اور حدیث من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه اور حدیث من ابتدع بدعة ضلالة لا یرضاها اللہ کہ ان تینوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ نیا طریقہ نیک بھی ہوتا ہے بد بھی۔ اور خدا و رسول کی مرضی کے موافق بھی، مخالف بھی، گمراہ بھی، غیر گمراہ بھی۔ اسی سبب سے علما نے کہا ہے کہ بعض بدعت واجب و مندوب و مباح بعضے حرام و مکروہ۔

مولوی مخصوص اللہ صاحب نے کہا جس بدعت کی وجہ حسن و قبح کی ظاہر نہ ہو وہ کیا ہے؟ مولوی عبداللہی نے کہا سیدہ۔ انھوں نے کہا اس تقدیر پر بدعت و مباح میں کیا فرق ہے؟ مولوی عبداللہی ساکت ہو گئے۔ کسی نے کہا کہ احکام خمسہ میں سے ایک حکم کم ہو گیا۔ پھر مولوی عبداللہی نے کہا کہ ہر بدعت کو بر اس واسطے کہتا ہوں کہ کل بدعة کا کلیہ ظاہر پر رہے اور مخصوص نہ ہو جائے۔ خاں صاحب نے کہا کہ تخصیص سے کیا قباح لازم آتی ہے اور عموماً میں تخصیص مشہور ہے۔ مولوی محمد شریف نے پڑھامان عام الا و قد خص منه البعض۔ خاں صاحب نے کہا کہ تینوں حدیثیں مذکورہ بالا تخصیص کو چاہتی ہیں۔ پس تخصیص ضرور ہوئی۔ مولوی عبداللہی نے کہا کہ اصل ہر بدعت کی قبیح بعض علما کا مذہب ہے۔ خاں صاحب نے کہا کہ یہ قول حضرت مجدد کا ہے مگر تمہارے مذہب سے نہایت دور کہ ان کے مذہب میں جس کی اصل شرع میں پائی جائے وہ سنت ہے۔ بدعت وہی ہے کہ جس کی اصل نہ پائی جائے۔

پھر مولوی عبداللہی نے غوطہ میں جا کر کہا کہ یہ قول نووی کا فتح المبین میں لکھا ہے۔ اس وقت فتح المبین شرح اربعین امام نووی کی پیش کی گئی۔ عبارت اس مقام کی باواز بلند مع ترجمہ پڑھی گئی۔ پھر تو مولوی عبداللہی اچھی طرح سے قائل معقول ہو گئے۔

پھر اذان میں بعدِ دفن کے کلام ہوا۔ بعد کسی قدر ٹکرا کر کہا کہ میں کسی کو منع نہیں کرتا۔

پھر کلام ہوا سوم کے فاتحہ میں۔ بعد قیل و قال کے کہا کہ اگر اس دن میں ثواب زیادہ جانتا ہے ممنوع اور اگر ثواب زائد نہیں جانتا اور برعایت مصلحت کے کرتا ہے تو منع نہیں ہے۔ تمام ہوا خلاصہ نقل مجلس۔

پھر تو یہ حال ہوا کہ ہر ایک مسئلہ میں ادنیٰ ادنیٰ سے آدمی سے قائل ہونے لگے اور اطراف و جوانب میں بھی یہ تقریریں اور تحریریں جا بجا پھیل پڑیں۔ سب پر ظاہر ہو گیا کہ مولوی اسماعیل کا طریقہ مخالف ہے تمام سلف صالح کے اور اپنے خاندان کے بھی مخالف ہیں۔ اور سب اعتبار کا وہی نسبت خاندان کی تھی۔ جب اس کے بھی خلاف ٹھہرے تو کچھ اعتبار نہ رہا اور ساری قلعی کھل گئی اور ہر ایک جگہ جو اہل علم تھے متوجہ ہوئے ان کی بے دینی کے اظہار اور اس کا رد لکھنے پر۔

ایسے سببوں سے آگ ان کے فتنے کی ٹھنڈی ہو گئی اور نئے دین والے انہیں پر زبان دبا کر بات کرنے لگے اور توجیہ بات بنانے میں اور تفتیہ جاری ہوا۔ ہزاروں ہزار آدمی اس طریقے سے تائب ہوئے۔ صرف وہی لوگ کہ جن کو ختن پروری کا پاس دین پر غالب ہوا۔ یا جن کو وہ پیشہ واسطہ ہوا دنیا پیدا کرنے کا اُس طریق پر قائم رہے مگر نہایت ذلت و خواری کے ساتھ۔ اہل عم کی مجلسوں میں تفتیہ سے گذارا کر کر۔

مولوی اسماعیل وغیرہ ارکانِ دین جدید نے بھی اس بحث کو کم کر کے وعظ کو منحصر کیا جہاد کی ترغیب پر۔ اس حیلہ حیلہ سے کہ امر محمود ہے بہت لوگ اکٹھے ہوئے اور روپیہ جنس بھی جس کو توفیق ہوئی بقدر حوصلہ دیا۔ ایک جماعت کے ساتھ گئے افغانستان کو اور سید احمد کو امیر المومنین بنایا اور سکھوں پر جہاد کا عزم کیا مگر اس میں بھی وہی پیشین گوئیاں کہ فلائی تاریخ رنجیت سنگھ رئیس کفرہ سکھ امیر المومنین کے ہاتھ سے مارا جائے گا اور فلائی تاریخ فلاں ملک فتح ہوگا اور نماز عید کی فلاں سال میں امیر المومنین جامع مسجد لاہور میں پڑھیں گے۔ اور اللہ کا یوں حکم ہوا ہے اور لڑائی کے وقت تو پ بندوق سکھ کی بند ہو جائے گی بلکہ بعض افغان اسی شرط پر داخل بیعت ہوئے تھے۔

..... جب فوج سکھ متوجہ پشاور ہوئی سننے کے ساتھ بھاگ کر راہ پنجتار کی لی۔ پنجتار کا رئیس فتح خان نام اور سب افغان بہت تعظیم و تکریم سے پیش آئے اور بیعت کی جہاد پر۔ اطاعت و

فرمانبرداری جیسی چاہیے ویسی کی۔ اپنے تمام ملک کا خراج بھی ”امیر المومنین“ کی سرکار میں داخل کرنا قبول کیا اور عامل حاکم ان کے اپنے اپنے مکانات پر مقرر کرادیے۔ تحصیل و حکم ان کا جاری کرایا اور مقدروالوں نے جو بیچارے وہاں تھے اپنے گھر کے مال سے عورتوں کے زیور تک سے بھی دریغ نہ کیا۔ پاس ایمانداری کا جیسا چاہیے وہ بجالائے۔ واقع میں افغان کی قوم دین داری کے باب میں بڑی مضبوط ہیں۔ دین کے نام پر ان کو جان دینا ایسا عزیز ہے کہ اوروں کو جان رکھنا۔ مولوی اسماعیل اتنی ہی حکومت کا تحمل نہ کر سکے آپ سے باہر ہو گئے۔ مظلمات بیجا اور دین جدید کے احکام جاری کر دیے۔ الی آخرہ۔ (ص: ۵۵ تا ۵۶)۔ سیف الجبار از علامہ فضل رسول بدایونی۔ طبع جدید ادارہ مظہر حق بدایوں ۱۴۰۵ھ/ ۱۹۸۵ء۔ عکس طبع دوم مطبع غالب الاخبار سیٹاپور اودھ۔ رمضان ۱۲۸۹ھ/ اکتوبر ۱۸۷۲ء)

(۱۰) خلاصۃ الکلام فی امراء البلد الحرام للشیخ احمد بن زینی دحلان الشافعی (متوفی ۱۳۰۴ھ ۱۸۸۶ء) کے بارے میں مضمون نگار کا کہنا ہے کہ یہ انگریز کی ناجائز خواہش کی تکمیل کے لئے لکھی گئی ہے۔ مضمون نگار کو شاید یہ بھی نہ معلوم ہو کہ یہ کس موضوع کی اور کیسی کتاب ہے؟ انھیں شاید پتہ نہیں کہ بلد مقدس اور ارض مبارک کے اصحاب علم و فضل اور مشاہیر امت کے احوال و آثار کے بارے میں یہ کتاب شیخ احمد بن زینی دحلان نے لکھی ہے اور ظاہر ہے کہ اس کے اندر جا بجا وہابی خیالات و شخصیات پر بالواسطہ و بلاواسطہ تنقید بھی ہے۔ مضمون نگار کی اطلاع کے لئے عرض ہے کہ رد وہابیہ پر آپ کی ایک بہت مشہور کتاب ”الدرر السنیة فی الرد علی الوهابیة“ (عربی) ہے جس کی ۱۲۹۹ھ/ ۱۸۸۲ء میں قاہرہ مصر سے پہلی بار اشاعت ہوئی۔ اس کے بعد اس کے نہ جانے کتنے ایڈیشن ممالک عرب و ترک و ہندو افغان سے مختلف زبانوں میں نکل چکے ہیں۔ خود میں نے ۱۹۸۵ء میں اس کا اردو ترجمہ ”مسائل تو سل و زیارت“ کے نام سے کیا جس کی ۱۴۰۶ھ ۱۹۸۷ء میں دہلی سے اشاعت ہوئی اور اب تک ہندوپاک سے اس کے کئی ایڈیشن نکل چکے ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزاد (متوفی ۱۳۷۷ھ/ ۱۹۵۸ء) کے والد حضرت مولانا خیر الدین قادری نقشبندی دہلوی (وصال ۱۳۲۷ھ/ ۱۹۰۸ء) اور شیخ احمد بن زینی دحلان شافعی کے درمیان کافی انسیت و یگانگت تھی۔ دس جلدوں میں رد وہابیہ پر مولانا خیر الدین نے ایک کتاب لکھی تھی جس کا نام ”رجم الشیطان“ ہے۔ یہ کتاب مولانا ابوالکلام آزاد کے بقول شیخ احمد بن زینی دحلان کے زور دینے پر لکھی

گئی (آزاد کی کہانی) ابوالکلام آزاد مزید کہتے ہیں — شیخ احمد دحلان نے الرد علی الوہابین لکھی وہ فی الحقیقت والد مرحوم کے خیالات کا عکس ہے۔ (آزاد کی کہانی)

شیخ احمد بن زینی دحلان شافعی مکی شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے باطل افکار و خیالات کے بارے میں الدرر السنیة فی الرد علی الوہابیة (اردو ترجمہ بنام مسائل تو سل و زیارت) میں تحریر فرماتے ہیں:

”سید عوی حداد فرماتے ہیں کہ اس سے زیادہ واضح یہ بات ہے کہ یہ فریب خورہ محمد بن عبد الوہاب قبیلہ تمیم سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے اس کا احتمال ہے کہ یہ اس ذوالخوہصرہ تمیمی کی ذریت ہو جس کے بارے میں صحیح بخاری میں ہے۔

ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ اس کی نسل سے کچھ لوگ پیدا ہوں گے جو قرآن پڑھیں گے اور وہ ان کی حلق سے آگے نہ بڑھے گا۔ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر کمان سے نکل جاتا ہے۔ اہل ایمان کو شہید کریں گے اور بت پرستوں کو چھوڑ دیں گے۔ اگر میں انہیں پاؤں تو قوم عاد کی طرح قتل کر دوں۔

چنانچہ یہ خارجی اہل اسلام کو قتل کرتا اور بت پرستوں کو چھوڑ دیتا تھا۔

حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے جب خوارج کو قتل کیا تو ایک شخص نے کہا۔ اللہ کا شکر ہے جس نے انہیں ہلاک کیا اور ان سے ہمیں راحت پہنچائی۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ نہیں! اس کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے۔ ان کی نسل سے کچھ ایسے لوگ باقی ہیں جو مردوں کی پشت میں ہیں عورتوں کے شکم میں نہیں آئے ہیں۔ ان کا آخری شخص دجال کے ہمراہ ہوگا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی حدیث میں ہے کہ بنی حنیفہ سیلمہ کذاب کی قوم ہے۔ ان کی وادی ہمیشہ وادی فتنہ رہے گی اور اپنے کذابوں کی وجہ سے قیامت تک فتنے میں رہے گی۔

ایک روایت میں ہے۔ یمامہ کے لئے ہلاکت ہے جو کبھی جدا نہ ہوگی۔

مشکوٰۃ المصابیح کی ایک حدیث ہے۔ آخر زمانے میں کچھ لوگ پیدا ہوں گے جو ایسی باتیں کریں گے جنہیں تم نے یا تمہارے آباؤ اجداد نے کبھی نہ سنی ہوگی۔ اس لئے ان سے بچو۔ وہ

تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنوں میں مبتلا نہ کر دیں۔

بنو تمیم ہی سے متعلق ان آیات کو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا: ان الذین یفسدونک من وراء الحجارۃ اکثرهم لایعقلون۔ (سورہ حجرات) جو لوگ حجروں کے پیچھے سے تمہیں پکارتے ہیں ان میں سے اکثر بے وقوف ہیں۔ لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی، (سورہ حجرات) نبی کی آواز سے اپنی آواز اونچی نہ کرو۔

سید علوی حداد کہتے ہیں، بنو حنیفہ و بنو تمیم و بنو وائل کی مذمت میں بہت سی چیزیں ہیں۔ تمہارے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ اکثر خوارج انہیں کے درمیان پیدا ہوئے۔ محمد بن عبد الوہاب انہیں میں سے ہے۔ اور سرکش جماعت کا امیر عبدالعزیز بن محمد بن سعود بن وائل بھی انہیں میں سے ہے۔

نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں۔ میں ابتدا میں ہر موقع پر قبائل کے سامنے اپنے آپ کو پیش کرتا تھا۔ بنو حنیفہ سے زیادہ برا جواب مجھے کسی نے نہیں دیا۔

سید علوی حداد کہتے ہیں۔ جبر الامۃ عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی زیارت (قبر مبارک) کے لئے میں طائف پہنچا تو علامہ شیخ طاہر سنبل حنفی بن علامہ شیخ سنبل شافعی سے ملا۔ انھوں نے بتلایا کہ اس فرقہ کے رد میں "الانتصار للاولیاء الابرار" کے نام سے انہوں نے ایک کتاب لکھی ہے۔ شاید اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ اسے فائدہ پہنچا دے جس کے دل میں بدعت نجدیت داخل نہیں ہوئی ہے۔ اور جس کے دل میں یہ بدعتی گھس گئی ہے اس کی فلاح کی امید نہیں رکھنی چاہیے۔ کیوں کہ حدیث بخاری میں ہے۔ دین سے نکل جائیں گے پھر اس میں داخل نہ ہوں گے۔ (ص: ۸۸ و ۸۹۔ مسائل تو سل و زیارت، مطبوعہ دہلی ولاہور)

(۱۱) مضمون نگار نے ردِ قادیانیت کے سلسلے میں مولانا ذریر حسین بہاری ثم دہلوی اور مولانا محمد حسین بٹالوی کی تعریف کی ہے اور انھیں ردِ قادیانیت کے سرخیل کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔ انھیں معلوم نہیں کہ ردِ قادیانیت کے سلسلے میں دیگر بہت سے مشاہیر علماء نے کتنی جدوجہد اور فرقہ قادیانیت کے سدّ باب و استیصال میں کتنی محنت و جاں کا ہی کی ہے اور کتنی قربانیاں دی ہیں۔ دیگر موضوعات کی طرح اس موضوع پر بھی ان کا مطالعہ نہایت ناقص و محدود بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس سلسلے میں ان کا کوئی براہ راست مطالعہ ہی نہیں ہے۔

بہر حال! انگریز نوازی کے خلاف لکھے گئے اپنے اس بے بنیاد اور خالص متعصبانہ و معاندانہ مضمون میں وہ یہ لکھنا بھول گئے یا شاید انھیں صحیح طور پر معلوم ہی نہیں کہ انگریزوں کی خدمت میں مذکورہ دونوں حضرات کی کتنی نمایاں خدمات ہیں۔ مولانا ندیر حسین بہاری ثم دہلوی (متولد ۱۲۲۰ھ ۱۸۰۵ء - متوفی ۱۳۳۰ھ / ۱۹۰۲ء) استاد اور مولانا محمد حسین بٹالوی (متولد ۱۲۵۶ھ ۱۸۴۰ء - متوفی ۱۳۳۸ھ / ۱۹۲۰ء) ان کے شاگرد تھے۔ یہ دونوں استاذ شاگرد وہابی غیر مقلد/اہل حدیث کے اکابر اور تاریخ ساز علماء ہیں۔

مولانا محمد حسین بٹالوی کا ایک بڑا کارنامہ یہ ہے کہ انھوں نے حکومت ہند کو درخواست دی کہ جماعت اہل حدیث حکومت ہند کی مکمل وفادار اور خیر خواہ ہے اس لئے لفظ وہابی کی جگہ لفظ اہل حدیث لکھنے اور سرکاری کاغذات میں اسی طرح اندراج کرنے کا حکم صادر فرمایا جائے۔ چنانچہ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء میں تحریری طور پر منظور ہوئی اور ۱۸۸۸ء میں اس کے لئے سرکاری پروانہ مسٹر جے پی ہیوٹ انڈر سکرٹری گورنمنٹ آف انڈیا نے ۱۱ جون ۱۸۸۸ء کو شملہ سے جاری کیا۔ (ص ۴۷ - اشاعت السنۃ لاہور - ج ۱۱ - شمارہ ۲ - از محمد حسین بٹالوی)

تبدیلی نام کے سلسلے میں پیش کردہ درخواست پر دستخط کرنے والوں میں سے چند نمایاں نام یہ ہیں۔ سید محمد ندیر حسین دہلوی، ابوسعید محمد حسین بٹالوی وکیل اہل حدیث ہند، محمد یونس خاں رئیس دیہ ولی علی گڑھ، قطب الدین روپڑی، محمد سعید بنارس، سید نظام الدین مدراسی۔ (ص ۴۲ - اشاعت السنۃ مذکورہ)

ملکہ برطانیہ کی گولڈن جوبلی (۱۸۸۶ء) کے موقع پر اہل حدیث نے جو سپاس نامہ پیش کیا تھا وہ مولانا محمد حسین بٹالوی کی زبان میں یہ ہے:

”پس واضح ہو کہ جو کچھ اس موقع پر اہل حدیث نے کیا ہے۔ وہ امور ذیل ہیں:

- (۱) ملکہ معظمہ کی تعظیم کرنا اور تعظیمی الفاظ سے ان کو یاد کرنا۔
- (۲) ملکہ معظمہ کی حکومت پنجاہ سالہ پر خوشی کرنا اور اس خوشی میں مسلمانوں کو کھانا کھلانا۔
- (۳) برٹش حکومت کی اطاعت و عقیدت ظاہر کرنا اور اس کو فرض مذہبی بتانا۔
- (۴) ملکہ معظمہ اور اس کی سلطنت کے لئے دعائے سلامتی و حفاظت و برکت کرنا۔

و علیٰ ہذا القیاس۔

ان امور میں کوئی امر بھی ایسا نہیں ہے جس کے جواز پر شریعت کی شہادت نہ پائی جاتی ہو۔“ (ص: ۲۲۹- اشاعت السنۃ لاہور۔ ج ۹۔ شمارہ ۸۔ از محمد حسین بٹالوی)

مولانا محمد حسین بٹالوی اپنی کتاب ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ کے حوالہ سے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ مطبوعہ لاہور میں لکھتے ہیں کہ انگریزوں سے دنیا بھر میں کہیں بھی جہاد کرنا جائز نہیں ہے۔ انھیں کی زبانی یہ تحریری بیان ملاحظہ کیجیے جس سے لاہور سے پٹنہ تک کے بہت سے علمائے اہل حدیث متفق تھے۔

”۱۸۷۲ء میں ایڈیٹر اشاعت السنۃ رسالہ ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ تالیف کر چکا ہے جس میں قرآن و حدیث و فقہی دلائل سے ثابت و مدلل کیا ہے کہ اس گورنمنٹ سے مسلمانوں کا ہند کے ہوں خواہ روم یا عرب کے مذہبی جہاد جائز نہیں۔ اور اسی سال پنجاب کے عام اہل حدیث نے بذریعہ ایک عرضداشت اپنی عقیدت و اطاعت گورنمنٹ کا اظہار کیا تھا جس پر گورنمنٹ کی طرف سے اس کی تائید و تصدیق میں ایک سرکلر جاری ہوا تھا جو اشاعت السنۃ نمبر ۹۔ جلد ۸ میں منقول ہو چکا ہے۔“ (ص: ۲۶۰- جلد ۹۔ شمارہ ۱۔ اشاعت السنۃ لاہور۔ از محمد حسین بٹالوی)

انقلاب ۱۸۵۷ء میں شریک مسلمانوں کو باغی و بدکردار ثابت کرتے ہوئے مولانا محمد حسین بٹالوی لکھتے ہیں:

”مفسدہ ۱۸۵۷ء میں جو مسلمان شریک ہوئے تھے وہ سخت گنہگار اور حکیم قرآن وہ مفسد و باغی و بدکردار تھے۔ اکثر ان میں عوام کا لانا عام تھے۔ بعض جو خواص و علماء کہلاتے تھے وہ بھی اصل علوم دین سے بے بہرہ یا نا فہم و بے سمجھ۔ باخبر سمجھ دار علماء اس میں ہرگز شریک نہ ہوئے اور نہ ہی اس فتویٰ پر جو اس عذر کو جہاد بنانے کے لئے مفسد لیے پھرتے تھے انھوں نے خوشی سے دستخط کیے۔ یہی وجہ تھی کہ مولوی اسماعیل دہلوی جو حدیث و قرآن سے باخبر اور اس کے پابند تھے اپنے ملک ہندوستان میں انگریزوں سے (جن کے امن و عہد میں رہتے تھے) نہیں لڑے اور نہ اس ملک کی ریاستوں سے لڑے۔ اس ملک سے باہر ہو کر قوم سکھوں (جو مسلمانوں کے مذہب میں دست اندازی کرتے تھے، کسی کو اونچی ازاں نہیں کہنے دیتے تھے) سے لڑے۔ (۵۰۔ الاقتصاد فی مسائل الجہاد۔ وکٹوریہ پریس لاہور۔ از محمد حسین بٹالوی)

غیر مقلد عالم مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں: — ”مولوی محمد حسین بٹالوی نے جہاد کی منسوخی

پر ایک رسالہ (الاقتصاد فی مسائل الجہاد) فارسی زبان میں تصنیف فرمایا تھا اور مختلف زبانوں میں اس کے ترجمے بھی شائع کرائے تھے۔ معتبر اور ثقہ راویوں کا بیان ہے کہ اس کے معاوضے میں سرکار انگریزی سے انھیں جاگیر بھی ملی تھی۔“ (ص: ۲۷)۔ ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک۔ از مسعود عالم ندوی)

متحدہ ہندوستان کے بڑے بڑے غیر مقلد محدثین کے استاذ مولانا نذیر حسین بہاری شرم دہلوی نے فتویٰ دیا تھا کہ —

”ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرتِ سلاح و آلات مفقود ہیں اور ایمان بیان یہاں موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سببِ ہلاکت اور محصیت ہوگا۔“ (ص: ۲۸۵)۔ ج ۳۔ فتاویٰ نذیریہ مطبوعہ لاہور)

جہاد کی چار شرطیں بیان کرنے کے بعد مولانا نذیر حسین دہلوی لکھتے ہیں — ”پس جب یہ بات بیان ہو چکی تو میں کہتا ہوں کہ اس زمانے میں ان چار شرطوں میں سے کوئی شرط موجود نہیں تو کیوں کہ جہاد ہوگا؟ ہرگز نہیں۔“ (ص ۲۸۴)۔ جلد ۳۔ فتاویٰ نذیریہ۔ مطبوعہ لاہور)

مزید لکھتے ہیں — ”علاوہ بریں ہم لوگ معاہدہ ہیں۔ سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں؟ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔“ (حوالہ مذکورہ)

مولانا نذیر حسین دہلوی کی خدمات کے صلے اور انعامات ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

دہلی: مؤرخہ ۲۷ ستمبر ۱۸۷۷ء — از ڈبلیو جی وانرفیلڈ فی شیڈنگ کمشنر۔

”مولوی نذیر حسین اور ان کے بیٹے شریف حسین اور ان کے دوسرے گھر والے غدر کے زمانے میں مسز لینسنس کی جان بچانے میں ذریعہ ہوئے۔ حالتِ مجروحی میں انھوں نے ان کا علاج کیا۔ ساڑھے تین مہینے اپنے گھر میں رکھا اور بالآخر دہلی کے برٹش کمپ میں ان کو پہنچا دیا۔ (چند سطروں کے بعد) ان لوگوں کو اس خدمت کے صلے میں مبلغ دو سو اور چار سو روپے ملے تھے۔ مبلغ سات سو روپے بابت تاوان منہدم کیے جانے مکانات کے ان لوگوں کو عطا کیے گئے۔ یہ لوگ ہماری قوم سے حسن سلوک اور الطاف کے مستحق ہیں۔“ (ص: ۱۳۳)۔ الحیاۃ بعد المماتۃ از فضل حسین بہاری۔ مطبوعہ کراچی)

۱۳۰۰ھ/۱۸۸۳ء میں مولانا نذیر حسین دہلوی کے سفر حج کے موقع پر کمشنر دہلی نے یہ

شوقیلیٹ دیا۔

”مولوی نذیر حسین دہلی کے ایک بڑے مقتدر عالم ہیں جنہوں نے نازک وقتوں میں اپنی وفاداری گورنمنٹ برطانیہ کے ساتھ ثابت کی ہے۔ یہ اپنے فرض زیارت کعبہ کے ادا کرنے کو مکہ جاتے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ جس کسی برٹش گورنمنٹ افسر کی مدد چاہیں گے انہیں مدد دے گا۔ کیوں یہ کامل طور سے اس مدد کے مستحق ہیں۔

دستخط: ج ڈی ٹریملٹ بنگال۔ سروس کمشنر دہلی و سپرٹینڈنٹ۔ ۱۰ اگست ۱۸۸۳ء۔ (ص ۴۰۔ الحیاۃ بعد الہماۃ۔ مطبوعہ کراچی۔ از فضل حسین بہاری۔)

غیر مقلد عالم مولانا فضل حسین بہاری کے بیان کے مطابق مولانا نذیر حسین دہلوی انقلاب ۱۸۵۷ء کو بھٹلہ بازی کہتے تھے (ص: ۱۲۵۔ الحیاۃ بعد الہماۃ۔ مطبوعہ کراچی) اور ہندوستان کو انہوں نے کبھی دارالحرب نہ کہا۔ (ص: ۱۳۴۔ الحیاۃ بعد الہماۃ۔ مطبوعہ کراچی)

مضمون نگار کے سبھی الزامات و اتہامات کو ہم نے پاؤں سے ہٹا دیا ہے اور ثابت کر کے انہیں ہباء منثوراً بنا دیا ہے تاہم خواہش یہ ہے کہ وہ یا ان کے کوئی ہم نوا کچھ اور خامہ فرسائی کریں تو مزید حقائق منظر عام پر لانے میں ہمیں کافی سہولت مل جائے گی اور دہلی سے نجد تک کی خود ساختہ تاریخ کا جائزہ لے کر اس کی بنیاد پر کرنا بھی آسان ہو جائے گا۔ ہمیں امید ہے کہ مذکورہ حقائق جان لینے کے بعد اب یہ سمجھنا اور باور کرنا بے حد واضح اور اظہر من الشمس ہو چکا ہوگا کہ ”کون ہے برطانوی سامراج کا سند یافتہ ایجنٹ؟“ اور — خود غلط بوداں چہ ما پنداشتیم۔

علامہ فضل رسول بدایونی و امام احمد رضا بریلوی کے مخالفین و معاندین نے صرف اہل سنت و علمائے اہل سنت کو ہی اپنی ستم رانیوں کا نشانہ نہیں بنایا ہے۔ بلکہ خود اپنی تاریخ پر بھی ظلم کیا ہے اور پوری تاریخ کچھ کی کچھ بنادی ہے۔ جس کا صرف ایک نمونہ سردست حاضر خدمت ہے۔ مولانا عامر عثمانی فاضل دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

”دارالعلوم کے سلسلے میں عاجز کے بزرگ و اقربا کا تذکرہ آپ نے جس انداز میں کیا ہے اس پر چند الفاظ کہنے کو بے اختیار طبیعت چاہتی ہے۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند

کی تاریخ اب وہ نہیں جو آپ سمجھے بیٹھے ہیں بلکہ وہ ہے جسے ”سوانح قاسمی“ میں ہور کرایا گیا ہے۔ تاریخ نویسی کا فن پرانا ہے اور اب تاریخ سازی کا دور ہے۔ مولانا مناظر احسن گیلانی پر اللہ کی رحمتیں ہوں۔ کچھ تو کرشنے ان کی پرواز خیال نے دکھلائے ہیں۔ کچھ ان بزرگوں نے دکھائے جن کے نزدیک دارالعلوم کے قیام کا کریڈٹ ایک خاص خاندان کو دینا دین و ملت کی سب سے بڑی خدمت ہے۔

ابھی جولائی ۱۹۶۰ء میں خاکسار کراچی گیا تھا۔ یہاں سید محی الدین صاحب جو کبھی دارالعلوم کی مجلس شوریٰ کے ممبر بھی تھے جن کی نیک نفسی اور زہد و تقویٰ پر ان کے واقف کاروں میں کوئی اختلاف نہیں اور جن کے گہرے تعلقات مولانا مناظر احسن سے بھی تھے، ملاقاتیں ہوئیں۔ ایک موقع پر انھوں نے واقعہ سنایا کہ جب ”سوانح قاسمی“ چھپنے کی تیاریاں تھیں تو ہمیں اس کے پڑھنے کا بے حد اشتیاق لگا ہوا تھا۔ چھپ کر آگئی تو ذوق و شوق سے پڑھا۔

لیکن بڑی حیرت ہوئی یہ دیکھ کر کہ جن تاریخی امور کا ہمیں علم تھا ان کا تو دور دور تک اس میں پتہ نہیں مگر ایک نئی تاریخ ضرور موجود ہے۔ اضطراب ضبط نہ ہوا تو سفر کر کے گیلانی صاحب کے پاس پہنچے اور عرض کیا کہ حضرت! یہ آپ نے کیا کیا لکھ دیا؟ گیلانی صاحب کے چہرے پر کرب کی علامات ظاہر ہوئیں اور تأسف کے ساتھ فرمانے لگے۔

کیا بتاؤں بھائی! کمال ہو گیا جو کچھ میں نے لکھا تھا وہ تو کچھ اور ہی تھا۔ ہم نے پوچھا اس کا کیا مطلب ہوا؟ انھوں نے فرمایا! میرے تقریباً پانچ سو صفحات بدل دیے گئے ہیں۔

اس حقیقت کو اور بھی متعدد حضرات جانتے ہیں اور وہ ابھی زندہ ہیں۔ کہ دارالعلوم کی طرف سے چھاپی ہوئی دارالعلوم کی مستند تاریخ ”سوانح قاسمی“ کس بے تکلفی کے ساتھ اصل مسودے میں تغیرات کر کے چھاپی گئی ہے۔ اور تغیرات معمولی نہیں وسیع تر اور بنیادی ہیں۔ (ص: ۵۷)۔

ماہنامہ تجلی دیوبند۔ شمارہ فروری و مارچ ۱۹۶۱ء)

اب میں مضمون نگار اور ان کے ہم مسلک و ہم نوا کتبہ و قبیلہ کے ”پارسا و پاکباز صالحین و مصدقین“ کی خدمت میں ایک شعر نذر کر کے اپنی بات ختم کرتا ہوں کہ:

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے رازِ سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

الزام بلا ثبوت اور دعویٰ بلا دلیل کے تازہ نمونے

پروپیگنڈہ کی طاقت سے کسی جھوٹ کو سچ کا لبادہ پہنا کر اسے دنیا کے سامنے پیش کرنے کا فن نیا نہیں بلکہ بہت پرانا ہے۔ الزام تراشی و بہتان طرازی کی مذموم صفت کا بھی نہ جانے کب سے رواج ہے جس کا سہارا لے کر کچھ لوگ اپنے حریف فرد و جماعت کی کردار کشی کے جرم کا ارتکاب کرتے رہتے ہیں۔ آپ کو اگر الزام بلا ثبوت اور دعویٰ بلا دلیل کے تازہ نمونے دیکھنے ہوں تو سہ روزہ دعوت نئی دہلی (شمارہ ۷ ستمبر ۲۰۰۶ء) کے ایک مضمون کے جواب میں راقم سطور کے ادارہ (ماہنامہ کنز الایمان دہلی، شمارہ ذوالقعدہ / ذوالحجہ ۱۴۲۷ھ / دسمبر ۲۰۰۶ء) کا یہ جواب الجواب از ڈاکٹر مغل فاروق پرواز ملاحظہ فرمائیں۔ جواب الجواب لکھنے والے مضمون نگار نے ادارہ کے کئی اہم حقائق اور جواب طلب امور نظر انداز کر دیے ہیں جن کے ذکر و اعادہ کی ہم فی الحال ضرورت نہیں محسوس کر رہے ہیں۔

نمبر وار جواب الجواب کو یہاں نقل کیا جا رہا ہے اور اس کا جواب بھی نمبر وار ہی دیا جا رہا ہے۔ دونوں تحریروں کا معیار اور وزن کیا ہے اس کا فیصلہ ہمارے باشعور قارئین خود کر سکتے ہیں۔ انھیں کسی اشارہ و نشان دی و رہنمائی کی ضرورت نہیں ہے۔

ڈاکٹر مغل فاروق پرواز (ظہیر منزل، دودھ پور، علی گڑھ۔ یو پی) کا یہ جواب الجواب بلکہ تحریری ردِ عمل (مرسلہ بذریعہ رجسٹری بنام یس اختر مصباحی) پڑھ کر یاد آیا کہ مشہور مؤرخ شبلی نعمانی (متوفی ۱۹۱۴ء) نے کچھ ایسے ہی حالات سے نبرد آزما ہوتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”یورپین مؤرخین ایک اعتراض کے بیان کرنے میں جو خود غلط ہوتا ہے پے درپے اور بہت سے جھوٹ ملاتے چلے جاتے ہیں۔ جواب دینے والا ایک جھوٹ کا جواب دینا چاہتا ہے تو اسے ایک اور جھوٹ نظر آ جاتا ہے۔ وہ ادھر متوجہ ہوتا ہے تو ایک اور جھوٹ نمایاں ہوتا ہے۔ مسلسل دروغ بیانی اور افتراؤں کے ہجوم پر بے اختیار اس کو طیش آ جاتا ہے۔ اور بجائے اس کے کہ وہ سکون اور اطمینان کے ساتھ اصل واقعہ کے انکشاف پر متوجہ ہو، غصے سے بے قابو

ہو جاتا ہے۔ خود مجھ پر بھی یہی اثر پڑا لیکن میں ان حریفوں کو یہ موقع نہ دوں گا کہ وہ میرے پیش و غضب سے فائدہ اٹھائیں۔ (ص: ۲۵) اور نگ زیب عالم گیر پر ایک نظر۔ دارالمصنفین اعظم گڑھ۔ طبع جدید ۱۹۹۹ء)

بہر حال! اب نمبر وار جذباتی ردِ عمل یا الزام تراشی کا نمبر وار سنجید و مختصر و مستند جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) میں مدیر (ماہنامہ کنز الایمان دہلی) نے میرے اس جملہ کو نشانہ بنانے کی اپنی سی کوشش کی ہے جس میں میں نے رضا خانی تحریک کو قادیانی تحریک کا ہم پلہ قرار دیا ہے۔ موصوف نے دو تین رسائل کا ذکر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ میرا اعتراض بے بنیاد ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ جن دلائل کو بنیاد بنا کر میں نے رضا خانی تحریک کو قادیانی تحریک سے زیادہ مہلک ثابت کیا تھا وہ ان دلائل کو غلط ثابت کرتے مگر انھوں نے ایسا کچھ نہیں کیا بلکہ سیاسی بیان بازی کے سے انداز میں انھوں نے بالکل غیر متعلق حوالہ پیش کیے۔

(۱) مضمون نگار (ڈاکٹر مغل فاروق پرواز) نے توجہ سے لکھنے اور اپنی تحریر کو غور سے پڑھنے کی نہ جانے کیوں ضرورت محسوس نہیں کی۔ وہ اب بھی نظرِ ثانی کریں تو انھیں سمجھ میں آجائے گا کہ وہ جن باتوں کو دلائل کہہ رہے انھیں اہل علم کی اصطلاح میں الزامات کہا جاتا ہے جو ثبوت سے عاری ہیں۔ ان کے مضمون میں دلائل کیا کسی ایک دلیل کا بھی دور دور تک کوئی وجود نہیں۔

قادیانی ایک گمراہ و مرتد فرقہ ہے جس کا بانی مرزا غلام احمد قادیانی انگریز نوازی کا اقراری مجرم ہے۔ اس فرقہ نے ہندوستان کے اندر صوبہ پنجاب کو خاص طور پر متاثر کیا پھر دیگر علاقوں اور بیرون ہند تک اپنا جال پھیلا کر ہزاروں لاکھوں مسلمانوں کو اپنا شکار بنایا۔ اس فتنہ کا قلع قمع کرنے میں حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری و حضرت سید مہر علی شاہ گولڑوی و امام احمد رضا بریلوی و حضرت سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری و دیگر علما و مشائخ اہل سنت نے نمایاں کردار ادا کیا۔

فتنہ قادیانیت ہندوستان سے ابھر کر دوسرے ممالک تک پہنچا جب کہ صحرائے نجد سے نکل کر ہندوستان میں داخل ہونے والے فتنے کا نام وہابیت ہے۔ اس کی سرکوبی میں ہندوستان کے مشہور علما اہل سنت بالخصوص تلامذہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سرگرم کوششیں کیں۔

حضرت مولانا منور الدین دہلوی، حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی، حضرت علامہ فضل رسول بدایونی، حضرت مفتی ارشاد حسین مجددی رام پوری، حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری، حضرت مولانا عبدالقادر عثمانی بدایونی، حضرت مولانا غلام قادر بھیروی لاہوری، حضرت مولانا ہدایت رسول قادری برکاتی لکھنوی، حضرت مولانا انوار اللہ حیدر آبادی، امام احمد رضا بریلوی، حضرت سید مہر علی شاہ چشتی گولڑوی و حضرت سید جماعت علی شاہ محدث علی پوری وغیرہم اس سلسلے میں پیش پیش تھے۔

وہابیت و قادیانیت کی آبیاری برطانوی سامراج نے کی اور ان کے ذریعہ اس نے اپنے کئی بڑے مقاصد حاصل کیے۔ قادیانیت کا معاملہ تو سب کے نزدیک طشت ازہام ہے۔ اس کا دائرہ چوں کہ محدود ہے اس لئے اس کے نقصانات بھی محدود ہیں جب کہ وہابیت کے جراثیم مختلف شکلوں میں دنیا بھر کے اندر پھیلے ہوئے ہیں اس لئے اس کی تباہ کاریوں کا دائرہ بھی نہایت وسیع ہے۔ اس موضوع پر بے شمار کتابیں لکھی جا چکی ہیں۔ جسے تحقیق و تفصیل درکار ہو وہ ان کا مطالعہ کرے۔ تحریک وہابیت کو سمجھنے کے لئے غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن بھوپالی کی لکھی گئی دو کتابوں ”انتاج المکمل“ اور ”ترجمان وہابیہ“ کا مطالعہ کافی ہے۔ حضرت مفتی عبدالقیوم ہزاروی کی مشہور کتاب ”تاریخ نجد و حجاز“ کا مطالعہ نہایت مفید ہے۔

(۲) میں مدیر موصوف نے فضل رسول بدایونی کی عظمت کی بنیاد پر اس پر رکھی ہے کہ وہ نجدیت و وہابیت کے سخت مخالف تھے۔ پہلے انھوں نے خود سے ہی ایک مفروضہ قائم کیا کہ نجدیت و وہابیت ایک بری چیز ہے اور اس کا مخالف عظیم تر۔ پھر آؤ دیکھنا نہ تا و فضل رسول بدایونی کے ہاتھوں میں عظمت کی ڈگری تھادی۔ مدیر محترم نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ نجدیت و وہابیت کے مخالف کی حیثیت سے ”احمد بن زینی دحلان“ کے ہاتھوں میں عظمت کی سند تھادی ہے۔ آگے چل کر رقم طراز ہیں:

”دنیا جانتی ہے کہ برطانوی جاسوس ہمفرے نے شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کی ذہن سازی کر کے شیخ نجدی کے ہاتھوں وہابی فکر و تحریک کی بنیاد ڈالی۔“

متذکرہ بالا بحث سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے مخالفین میں فضل رسول بدایونی، احمد زینی دحلان اور برطانوی جاسوس ہمفرے کے

اسمائے گرامی سرفہرست ہیں۔ ویسے میں موصوف کی اطلاع کے لیے عرض کر دوں کہ ہمفرے نے اپنی کتاب میں جو اردو میں ”ہمفرے کے اعتراضات“ کے نام سے اور انگریزی میں "Colonization Ideal" کے نام سے چھپی ہے، میں اعتراف کیا ہے کہ اس نے اپنا سارا زور شیخ عبدالوہاب نجدی کو اس کی تحریک سے دور لے جانے پر صرف کیا نہ کہ کسی تحریک کی بناء ڈالنے پر۔

اب میں ہمفرے کی شخصیت کے تار و پود کی طرف آتا ہوں۔ دراصل ہمفرے نے اپنے اعتراضات میں ایک نفسیاتی حملہ سے کام لیتے ہوئے اُمت مسلمہ کی ایک عبقری شخصیت کو داغ دار کرنے کی کوشش کی ہے۔ اگر عبدالوہاب نجدی ان کا آدمی تھا تو اُس کو اس طرح سے بے نقب کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ کہیں ایسا تو نہیں کہ اپنے تمام تر حربوں کی ناکامی کے بعد انھوں نے شیخ نجدی کو بدنام کرنے کے لیے یہ سب کچھ آخری حربہ کے طور پر کیا ہو؟ جی ہاں یقیناً ایسا ہی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ”ہمفرے کے اعتراضات“ کے آخری پیرا گراف سے ایک اقتباس:

”اس وقت ہم ان کے ساتھ اپنی دوستی کی معراج پر ہیں۔ مرکزی حکومت تمام جزیرۃ العرب میں اپنا اثر و نفوذ قائم کرنے میں کامیاب ہو چکی ہے۔ اگر کوئی ناگوار حادثہ رونما نہ ہوا تو بہت جلد اسلامی زمینوں پر بکھیرے ہوئے یہ بیج تناور درختوں میں تبدیل ہو جائیں گے اور ہمیں ان سے اپنے مطلوبہ پھل حاصل ہوں گے۔“

یہاں چند سوالات کا قائم ہونا لازمی ہے۔ کیا ہمفرے اُمت مسلمہ کا کوئی ہمدرد ہے جو ان راز و نیاز والی باتوں کے افشا پر بضد ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر اُس نے عبدالوہاب نجدی کو راہِ راست سے دور لے جانے کے لیے اتنا سب کچھ کیوں کیا۔ اور اگر وہ اُمتِ مسلمہ کا دشمن ہے تو پھر اپنے مطلوبہ نتائج کی برآمدگی سے پہلے اس کا اظہار کیوں کر رہا ہے۔ یہی ہے اجتماعِ ضدین جو ہمفرے کی کاوشوں کو فضل رسول بدایونی، احمد زینی دحلان اور احمد رضا خاں کی صف میں لا کر کھڑا کرتا ہے۔

(۲) علامہ فضل رسول بدایونی اور شیخ احمد بن زینی دحلان شافعی کی جلیل القدر و عظیم المرتبت علمائے اہل سنت میں سے تھے۔ ان کا علم و فضل اور ان کی دینی و علمی خدمات ان کی فضیلت و عظمت کی بنیاد ہیں۔ وہابیت کا ابطال و استیصال ان کی عظمت و خدمت کا ایک حصہ ہے۔ انھی عن

المکر کا ایک جُڑ ہے۔ اس لئے ان کی شخصیت کا یہ پہلو بھی نہایت گراں قدر ہے۔

شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی عہد طالب علمی ہی میں انحراف و کج روی میں مبتلا ہو گئے تھے۔ شیخ ابن حزم ظاہری و شیخ ابن تیمیہ حرائی کے افکار و خیالات کا ان پر اثر اور رفتہ رفتہ غلبہ ہو گیا تھا۔ ان کی آرزو خیالی و گمراہی سے ان کے اساتذہ اور اہل خانہ سخت نالاں اور بے زار تھے۔ ان کے حقیقی بھائی شیخ سلیمان بن عبدالوہاب نجدی نے ان کے اعتقادی ضلالت کے خلاف ”الصواعق الالہیة فی الرد علی الوہابیة“ (مطبوعہ استنبول، ترکی) کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ اس دور کے سیکڑوں علما و مشائخ اہل سنت نے تحریک و ہابیت کی شدید مزاحمت کی۔ جگہ جگہ تقریریں کیں۔ سیکڑوں کتب و رسائل تحریر کیے اور شیخ نجدی کو در بدر پھرنے پر مجبور کیا۔

برطانوی سامراج نے شیخ نجدی کا استعمال کیا۔ ان کے افکار کی اشاعت کر کے مسلمانانِ عالم کا اسلام سے رشتہ کمزور کرنے اور انھیں باہم متصادم کرنے کی سازش و کوشش کی۔ ”ہمفرے کے اعترافات“ اسی کا ایک حصہ ہے۔ برطانوی سامراج کے گماشتے جو کام کرتے ہیں اور جن افراد کا استعمال کرتے ہیں ان کے حالات عموماً ضبطِ تحریر میں لا کر اپنی کارروائی و کارستانی تاریخی یادگار کے طور پر محفوظ کر لیتے ہیں۔ یہ ان کا قدیم معمول ہے۔ کسی دوسرے کو اس سے نقصان ہو یا اس کی رسوائی ہو اس سے انھیں کوئی غرض نہیں۔ کچھ وقت گزرنے اور منصوبہ مکمل ہونے یا قریب التکمیل ہونے پر یا جب ان کا دل چاہتا ہے وہ اسے شائع بھی کر دیتے ہیں۔

مضمون نگار کے مدد و ح اور ”امت مسلمہ کی عبقری شخصیت“ کے بارے میں مولانا انور شاہ کشمیری شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں۔

اما محمد بن عبدالوہاب النجدی فانہ کان رجلاً بليداً قليل العلم فكان يتسارع الى الحكم بالكفر۔ (ص: ۷- ج: ۱- فیض الباری مطبوعہ مصر۔ مرتبہ مولانا بدر عالم میرٹھی)

(ترجمہ) محمد بن عبدالوہاب نجدی ایک غبی و کند ذہن اور کم علم شخص تھا جو حکم کفر لگانے میں بڑی جلد بازی کیا کرتا تھا۔

مولانا خلیل احمد انیسٹھوی سہارن پوری نے اس وقت کے حالات کے پیش نظر و ہابیت

سے پیچھا چھڑانے کی کوشش کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”ہمارے نزدیک ان (محمد بن عبد الوہاب نجدی) کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار (علامہ ابن عابدین شامی) نے فرمایا ہے کہ وہ خوارج کی ایک جماعت ہے شوکت والی جس نے امام پر چڑھائی کی تھی تاویل سے کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب کرتی ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری عورتوں کو قیدی بناتے ہیں۔ (چند جملوں کے بعد) ان کا حکم باغیوں کا ہے۔ (ص ۱۹۔ المہند علی المفند۔ مطبع قاسمی دیوبند ۱۹۲۶ء)

اس خیال اور جواب کی مندرجہ ذیل حضرات نے بھی مذکورہ کتاب میں تحریری تصدیق و تائید کی ہے۔

(شیخ الہند) محمود حسن دیوبندی صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند۔ مفتی عزیز الرحمن دیوبندی، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا عبدالرحیم رائے پوری، مولانا حبیب الرحمن دیوبندی، مولانا محمد احمد بن مولانا محمد قاسم نانوتوی، مفتی کفایت اللہ شاہجہاں پوری، مولانا عاشق الہی میرٹھی، مولانا محمد مسعود احمد بن مولانا رشید احمد گنگوہی۔

”ہمفرے کے اعترافات“ سے مضمون نگار کے نقل کردہ آخری پیرا گراف سے چند سطور پہلے کے یہ تاریخی حقائق پیش کر دیے جاتے تو قارئین بڑی آسانی سے ”محمدین“ یعنی محمد بن عبد الوہاب اور ان کے سیاسی و عسکری حلیف و معاون محمد بن سعود کا اصل چہرہ دیکھ لیتے۔ انھیں کی اولاد بنام آل الشیخ (محمد بن عبد الوہاب) اور آل السعود (محمد بن سعود) کی سعودی عرب کے اندر مشترکہ طور پر مذہبی و سیاسی حکمرانی ہے۔

ہمفرے لکھتا ہے:

”محمد بن عبد الوہاب کی دعوت کے برسوں بعد جب چھ نکاتی پروگرام کامیابی کی منزلیں طے کر چکا تو نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت نے ارادہ کیا کہ اب سیاسی اعتبار سے بھی جزیۃ العرب میں کوئی کام ہونا چاہیے۔ یہی وجہ تھی کہ اس نے اپنے عمال میں سے محمد بن سعود کو محمد بن عبد الوہاب کے ساتھ اشتراک عمل پر مامور کیا۔ اور اس کام کے لئے محمد بن عبد الوہاب کے پاس خفیہ طور پر ایک

نمائندہ بھی بھیجا تا کہ وہ اس کے سامنے حکومت برطانیہ کے مقاصد کی توضیح کرے۔ اور ”محمدین“ کے اشتراک عمل کی ضرورت پر زور دے۔ اور تاکید کرے کہ دینی امور کے فیصلے کلی طور پر محمد بن عبدالوہاب کے ہاتھ میں ہوں گے اور سیاسی امور کی نگرانی محمد بن سعود کی ذمہ داری ہوگی۔“

نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کا ہدف مسلمانوں کے جسم و جان دونوں پر اپنا اثر قائم کرنا تھا اور تاریخ اس بات کی گواہ ہے کہ سیاسی حکومتوں سے دینی حکومتیں زیادہ دیر پا اور طاقتور رہی ہیں۔

اس طرح دینی اور سیاسی شخصیتوں کے اتحاد عمل کے نتیجے میں انگریزوں کا بھلا ہور ہا تھا۔ اور ہر آنے والے دن اس بھلائی میں اضافہ کر رہا تھا۔ ان دونوں رہبروں نے نجد کے قریب ”درعیہ“ کو اپنا پایہ تخت بنایا۔ نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت خفیہ طور پر جی کھول کر ان کی مالی اعانت کر رہی تھی۔“ (ص: ۱۱۹ و ۱۲۰۔ ہمفرے کے اعترافات۔ مطبوعہ ہندوپاک)

اس سے بہت پہلے اپنی اس یادداشت میں ہمفرے لکھ چکا ہے کہ:

”اس دن کے بعد سے میرا مقصد محمد بن عبدالوہاب کو رہبری اور پیشوائی کی فکر دینا ہو گیا۔ مجھے اس کے قلب و روح میں اتر کر شیعہ سنی فرقوں کے علاوہ اسلام میں ایک تیسرے فرقے کی سربراہی کی پیش کش کو اس کے لئے قابل عمل بنانا تھا۔ اس مقصد کے حصول کے لئے ضروری تھا کہ پہلے اس کے ذہن کو بے جا محبتوں اور اندھے تعصبات سے پاک کر دوں۔ اور اس عنوان سے اس کی آزاد خیالی اور بلند پروازی کو تقویت پہنچاؤں۔ (ص: ۵۳۔ ہمفرے کے اعترافات)

(۳) میں مدیر موصوف نے ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دار الاسلام“ کے دفاع میں نہایت بچکانہ طرز اختیار کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

”ہندوستان سو سال پہلے بھی دار الاسلام تھا، آج بھی ہے اور ان شاء اللہ آئندہ بھی دار الاسلام ہی رہے گا۔“

متذکرہ بالا عبارت سے تو صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مدیر محترم ”فتویٰ“ کی ماہیت، پس منظر، حیثیت اور حقیقت سے بالکل ہی بے خبر ہیں۔ وہ فتویٰ جو فتاویٰ رضویہ جد اول میں ہے۔

جس کی تکرار ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام“ میں بھی کی گئی ہے وہ مخصوص پس منظر رکھتا ہے۔ اور فتویٰ ویسے بھی مخصوص معنوں میں دیا جاتا ہے۔ اور اُس وقت جن حالات کے پس منظر میں یہ فتاویٰ دیے گئے تھے وہ صرف اور صرف ہندوستان سے اسلام کو الوداعی سلام کے ہم معنی ہی قرار دیے جاسکتے ہیں۔

آگے چل کر موصوف نے رشید احمد گنگوہیؒ، محمد حسین بٹالویؒ اور چند دیگر شخصیات کے حوالے سے تحریر فرمایا ہے کہ انھوں نے بھی ہندوستان کو کبھی دارالحرب نہیں کہا۔ دراصل موصوف کو ایک آزاد خیال رائے رکھنے والے میں اور ایک ایجنٹ میں فرق کرنا نہیں آتا۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب کا موازنہ ان شخصیات سے نہیں کیا جاسکتا۔ کیوں کہ خاں صاحب کی طرح انھوں نے تکفیری مہم میں سرگرم کردار ادا نہیں کیا اور نہ ہی ان شخصیات میں سے کسی نے کسی ”تخذیر الناس“ کے صفحہ ۱۴ کے جملے کے ساتھ صفحہ ۲۸ کا جملہ ملا کر آخر میں صفحہ ۳۰ کا جملہ لکھ کر ایک پیرا گراف بنایا۔ اور نہ ہی اُسے لے کر حرمین شریفین تشریف لے گئے۔ اور نہ ہی کسی دوسری طرح کی بددیانتی کا اس پایہ کا ثبوت ان حضرات میں سے کسی کے ہاں ملتا ہے۔

(۳) امام احمد رضا بریلوی اپنے عہد کے ایسے فقیہ و مفتی تھے کہ شاہی اہتمام و انتظام میں تقریباً سولہ مفتہا اہل سنت کے مرتبہ مجموعہ فتاویٰ بنام ”الفتاویٰ الہندیہ“ کے بعد تھا آپ کے لکھے گئے فتاویٰ بنام ”العطاویا النبویۃ فی الفتاویٰ الرضویۃ“ جیسی عظیم فقہی خدمت کا پورے برصغیر ہندوپاک میں آج بھی کوئی جواب نہیں۔ بارہ ضخیم جلدات پر مشتمل فتاویٰ رضویہ (مطبوعہ بریلی و مبارکپور و بمبئی و لاہور) فقہ حنفی کا ایک شاہکار فقہی انسائیکلو پیڈیا ہے۔ ترجمہ و تخریج کے بعد حال ہی میں رضا فاؤنڈیشن لاہور نے فتاویٰ رضویہ کو تیس جلدوں میں شائع کر دیا ہے۔ اسی طرح عربی زبان میں امام احمد رضا بریلوی کے تحریر کردہ حاشیہ شامی بنام ”جد الممتار علی رد المحتار“ کی دو جلدیں مجمع الاسلامی مبارکپور اعظم گڑھ، یوپی کی طرف سے شائع ہو چکی ہیں۔ یہ دونوں فقہی خدمات اپنی مثال آپ ہیں۔

مرجع فتاویٰ ہونے کی حیثیت سے ہزاروں خواص و عوام اور علمائے کرام امام احمد رضا بریلوی سے استفادہ کیا کرتے تھے جن کا انھیں مدلل جواب فتاویٰ کی شکل میں ملا کرتا تھا۔ فتاویٰ رضویہ جداول میں ہمیں دارالاسلام و دارالحرب سے متعلق نہ کوئی رسالہ نظر آیا نہ کوئی مسئلہ۔ نہ ہی

جد اول کا یہ موضوع ہے۔ اس میں طہارت و نجاست و میاہ و تیمم کے مسائل و مباحث ہیں۔ معلوم نہیں کس کتاب سے مضمون نگار نے یہ حوالہ نقل کیا ہے۔

بہر حال! ایک استفتاء کے جواب میں امام احمد رضا نے ہندوستان کے دارالاسلام اور دارالحرب ہونے نہ ہونے کے تعلق سے تحقیقی بحث فرمائی جس کا نام اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام (۱۳۰۶ھ۔ طبع اول ۱۹۲۷ء حنفی پریس بریلی) ہے۔ اس کے اندر امام احمد رضا بریلوی تحریر فرماتے ہیں۔

”ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ علمائے ثلاثہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے مذہب پر ہندوستان دارالاسلام ہے دارالحرب ہرگز نہیں ہے کہ دارالاسلام کے دارالحرب ہو جانے میں جو تین باتیں ہمارے امام اعظم امام الائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک درکار ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہاں احکام شرک علانیہ جاری ہوں اور شریعت اسلام کے احکام و شعائر مطلقاً جاری نہ ہونے پائیں۔ اور صاحبین کے نزدیک اسی قدر کافی ہے۔ مگر یہ بات بحمد اللہ یہاں قطعاً موجود نہیں۔ اہل اسلام جمعہ و عیدین و اذان و اقامت و نماز باجماعت وغیرہا شعائر شریعت بغیر مزاحمت علی الاعلان ادا کرتے ہیں۔ فرائض، نکاح، رضاع، طلاق، عدت، رجعت، مہر، نفقات، حضانت، نسب، ہبہ، وقف، وصیت، شفعہ وغیرہا بہت معاملات مسلمین ہماری شریعت غراء بیضاء کی بنا پر فیصلہ ہوتے ہیں کہ ان امور میں حضرات علماء سے فتویٰ لینا اور اس پر عمل و حکم کرنا حکام انگریزی کو بھی ضرور ہوتا ہے اگرچہ ہنود و مجوس و نصاریٰ ہوں۔ اور بحمد اللہ یہ بھی شوکت و جبروت شریعت علیہ عالیہ اسلامیہ اعلیٰ اللہ تعالیٰ حکمها السامیہ ہے کہ مخالفین کو بھی اپنی تسلیم اتباع پر مجبور فرماتی ہے۔ و الحمد للہ رب الغلیمین۔

فتاویٰ عالمگیریہ میں سراج و حاج سے نقل کیا۔

اعلموا ان دار الحرب تصیر دارالاسلام بشرط واحد و هو
اظہار حکم الاسلام فیہا۔

جان لو کہ بے شک دارالحرب ایک ہی شرط سے دارالاسلام بن جاتا ہے۔

وہ یہ ہے کہ وہاں اسلام کا حکم غالب ہو جائے۔ (ص: ۱۰۵، ۱۰۶، ج ۱۲۔)
فتاویٰ رضویہ مترجم۔ (رضا فاؤنڈیشن لاہور)

اس کے آگے متعدد قدیم فقہی کتب سے امام احمد رضا بریلوی نے اپنے موقف کو واضح و مدلل کیا ہے۔ اگر اس مسئلہ شرعیہ کی وضاحت پر طعن و تشنیع اور مخصوص پس منظر کی دہائی ایسے لوگ دیئے لگیں جو فتویٰ کی ابجد سے بھی ناواقف ہوں تو اسے ان کی بد نصیبی اور حالات کی ستم ظریفی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے؟

مضمون نگار کے مدد و مددگار علما دیوبند و اہل حدیث اگر ہندوستان کو دارالاسلام کہیں اور لکھیں تو بالکل صحیح اور امام احمد رضا بریلوی اسے دارالاسلام کہیں اور لکھیں تو انگریزوں کے ایجنٹ؟ یہ ہے معیار حق و انصاف! فی اللعجب۔

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جو بات کہیں فخر وہی بات کہیں ننگ

ہندوستان کو دارالحرب کہہ کر یہاں سے مسلمانوں کی ہجرت کا جو علماء درس دے رہے تھے وہ درحقیقت ہندوستان سے اسلام کو الوداع کہنے کا شعوری یا غیر شعوری جرم کر رہے تھے۔ اور یہ وہی لوگ تھے جو تحریک ترک موالات کو ہندو مسلم اتحاد کا ذریعہ بنا کر شعائر و احکام اسلام کو کفر کی دہلیز پر قربان کر رہے تھے۔ زحمت نہ ہو تو تحریک ہجرت کی تاریخ اور ہندوستان سے افغانستان ہجرت کر کے پھر لٹے پڑے تباہ حال مسلمانوں کی ہندوستان واپسی کی المناک داستان پڑھ لیجیے۔

جس وقت امام احمد رضا بریلوی نے ہندوستان کو دارالاسلام کہا اس وقت اور اس زمانہ میں ہندوستان کے کسی قابل ذکر عالم نے دارالحرب کہا ہو تو یہ اس کا تقرد ہے۔ جمہور علماء اسے دارالاسلام سمجھتے اور کہتے تھے۔ اُس زمانے میں ہندوستان کو دارالحرب کہہ کر مسلمانان ہند پر جہاد یا ہجرت کو واجب کرنا نہ اسلام کی خیر خواہی تھی نہ مسلمانوں کی بلکہ یہ حکم کند چھری سے مسلمانوں کو ذبح کرنے اور اسلام کو آزار پہنچانے کے مترادف تھا۔

ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور اسے دارالاسلام کہنے کا یہ مطلب تھا اور یہ مطلب ہے

کہ اپنی اسلامی شناخت کے ساتھ اپنے اسلامی اصول و احکام پر عمل کرتے ہوئے مسلمانان ہند یہاں تھے اور یہیں رہیں گے۔ اپنا تشخص ہر حال میں قائم رکھیں گے اور اسی کے ساتھ اپنی زندگی گذاریں گے۔ یہ سرزمین ہماری ہے جس سے ہم کسی قیمت پر دست بردار نہیں ہوں گے۔ اس کے چپے چپے اور اس کی وادی کو ہمارے ہمارا پورا پورا حق ہے۔ اس لئے یہ اعلان عام ہے کہ:

کبھی شاخ و سبزہ و برگ پر، کبھی غنچہ و گل و خار پر
میں چمن میں چاہے جہاں رہوں، مرا حق ہے فصل بہار پر

فتویٰ اور حالات کے پس منظر کا جہاں تک مسئلہ ہے اسے سمجھنے کے لئے مضمون نگار کو زیادہ آگے بڑھنے اور دور جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ ملک کے ہنگامی حالات / ایمر جنسی پیریڈ (۱۹۷۵ء تا ۱۹۷۷ء) میں جب کہ نس بندی مہم کا زور تھا۔ اسی دوران آل انڈیا ریڈیو سے ایک تقریر نشر ہوئی جس میں کہا گیا کہ اب تک اس کے منفی پہلو کی جانب زیادہ توجہ دی گئی ہے اب اس کے مثبت پہلو پر بھی علماء کو غور کرنا چاہیے۔ روزنامہ قومی آواز لکھنؤ نے اس کی تائید میں ادارہ لکھا۔ دیگر اخبارات و رسائل اور عوام و خواص میں یہ تقریر زیر بحث آئی۔ مثبت پہلو پر غور کرنے کا مطلب سب نے یہی سمجھا کہ علماء کو حکومت وقت کی طرف سے چلائی جانے والی نس بندی مہم اور نس بندی کے جواز کی صورتیں تلاش کرنی چاہئیں۔ یہ تقریر مولانا قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند (متوفی ۱۹۸۳ء) کی تھی۔

۱۹ اکتوبر ۱۹۷۶ء میں نس بندی کے بارے میں قاری محمد طیب صاحب کا انٹرویو آل انڈیا ریڈیو سے نشر ہوا جس کی خبر اور تبصرہ ۲۰ اکتوبر کے اخبارات میں شہ سرخیوں کے ساتھ شائع ہو کر ملک بھر میں موضوع بحث بنا۔ متن کا یہ حصہ خصوصیت کے ساتھ زیر بحث آیا:

”بحالت موجودہ حضرات علمائے کرام سے بطور خاص میری درخواست ہوگی کہ وہ آج کی تباہ کن مشکلات میں سابق علماء کی طرح مسئلہ کے مثبت پہلو کی طرف بھی توجہ فرمائیں۔ (روزنامہ الجمعیتہ دہلی، شمارہ ۲۰ اکتوبر ۱۹۷۶ء)

افراق فیری اور خوف و ہراس کے اسی ماحول میں ایک فتویٰ سائیکو سٹائل کے ذریعہ اتر پردیش کے مختلف شہروں اور ملک کے مختلف مقامات تک پہنچا جسے ہزاروں مسلمانوں نے

پرّھا کہ نس بندی حرام ہے۔ حرام ہے حرام ہے۔ یہ فتویٰ ایمر جنسی کے بعد مختلف مجلات و کتب میں شائع بھی ہو چکا ہے۔ سی آئی ڈی محکمہ اور انتظامیہ نے نس بندی حرام ہونے کا فتویٰ دیکھ کر فوراً مفتی کی گرفتاری کا پروگرام بنایا لیکن اس کے ضعف و پیری اور ملک کے طول و عرض میں اس کے وسیع عوامی اثرات کو دیکھتے ہوئے اپنا ارادہ ملتوی کر دیا کہ اس اقدام سے مذہبی حلقے سخت مشتعل ہو جائیں گے جس کے بعد حکومت کے سامنے طرح طرح کے مسائل اور پیچیدگیاں پیدا ہو جائیں گی۔ یہ فتویٰ مفتی اعظم مولانا مصطفیٰ رضا بریلوی (وصال ۱۴۰۲ھ/ ۱۹۸۱ء) خف اصغر امام احمد رضا بریلوی کا تھا۔

مضمون نگار کی یہ دانش مندی و دور اندیشی قابل داد ہے کہ تحذیر الناس کی بحث چھیڑ کر اپنی ٹوٹی ہوئی گردن پر بلا وجہ وہ ایک نیا بوجھ لا رہے ہیں۔ صفحہ ۱۴ و صفحہ ۲۸ و صفحہ ۳ کی عبارتیں الگ الگ ہوں یا انھیں ایک ساتھ جمع کیا جائے یا ان کا خلاصہ مفہوم بیان کیا جائے، ہر صورت میں ان پر شرعی مواخذہ ہے جس سے توبہ شرعیہ کے سوا کسی طرح نجات نہیں مل سکتی۔ مؤلف تحذیر الناس نے مختلف مواقع پر خاتم پیغمبروں رسول انس و جاں صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر النین ماننے اور آپ کی خاتمیت زمانی و مرتبی کی توضیح کرنے کے باوجود تین مواقع پر جو کچھ لکھا اور فرض کیا ہے وہ حد درجہ قابل مواخذہ شرعیہ ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ امکانِ نظیر محمدی اور مسئلہ شش مثل کے پس منظر میں تحذیر الناس کی ساری بحث گردش کر رہی ہے اور یہ قاسمی نکتہ بظاہر تو اثباتِ فضیلتِ محمدی کے لئے ہے لیکن درحقیقت تہلانا یہ ہے کہ نظیر محمدی آپ کے دور میں یا زمانہ مابعد میں بالفرض ممکن مان لیا جائے تو بھی خاتمیتِ محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ اس نکتہ کے ذریعہ شاہ اسماعیل دہلوی کی تقویۃ الایمان سے پیدا شدہ مسئلہ میں شاہ اسماعیل دہلوی کی حمایت اس کا اصل مقصد ہے اور اسی کے لئے یہ باطل و مردود نکتہ آفرینی کی گئی ہے۔

مختلف طبقات ارض میں مخلوق اور ان کے درمیان نبی ہونے کا استدلال کچھ لوگوں نے اثر ابن عباس سے کیا جسے جمہور محدثین کرام شاذ یا موضوع قرار دیتے ہیں یا اس کے روحانی معانی و مطالب بتاتے ہیں جن کا محسوس شکل میں مخلوق و نبی کے وجود سے دور دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ کیوں کہ اس طبقہ ارض کے علاوہ کسی دوسرے طبقہ ارض میں کسی مفروضہ مخلوق کا کوئی ممکنہ نبی ماننا

صراحۃً انکار ختم نبوت ہے۔ مولانا محمد قاسم نانوتوی کے سارے پاڑ بیلنے کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اکرم ﷺ کا آخر میں مبعوث ہونا آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کا مفہوم و مقصود نہیں جس سے وہ یہ ثابت کر رہے ہیں کہ آپ بالذات نبی ہیں اس لئے آپ کے ساتھ یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہونا مان لیا جائے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ اول و آخر ہونا آپ کے لئے مدار ختم نبوت نہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ خیال عقیدہ ختم نبوت اور اجماع امت کے خلاف ہے۔

کتاب تحذیر الناس جس سوال کے بعد معرض وجود میں آئی ہے اس کا یہ حصہ پڑھ لیجیے سارا مطلع صاف ہو جائے گا۔

”دربارہ قول ابن عباس جو درمنثور وغیرہ میں ہے: ان اللہ خلق سبع ارضین۔ فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسیٰ کعیساکم و نبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقے میں مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے۔ الخ (ص: ۲۰) تحذیر الناس از مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ کتب خانہ امدادیہ دیوبند)

تحذیر الناس منظر عام پر آتے ہی علمائے اس کا شدید تعاقب کیا۔ خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کے اجماعی عقیدہ امت کو متزلزل کرنے والی تینوں عبارتیں یہ ہیں:

(۱) بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم

النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔

سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں نہ کیے اور اس مقام کو مقام مدح نہ قرار دیجیے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں

جاننا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی۔ الخ
(ص: ۳۰۔ تحذیر الناس از مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ کتب خانہ المدادیہ، دیوبند)
(۲) غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو
آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ بالفرض آپ
کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی
رہتا ہے۔ الخ (ص: ۱۳۰۔ تحذیر الناس)

(۳) ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجیے جیسا کہ اس ہیج
مدان نے عرض کیا ہے تو پھر سوائے رسول اللہ ﷺ اور کسی کو افراد مقصود
بالخلق میں سے مماثل نبوی ﷺ نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط
انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ پر
بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔

بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی
میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین یا فرض کیجیے
اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔ الخ (ص: ۲۴۰۔ تحذیر الناس)

نبوت و رسالت میں ذاتی و عرضی کی تقسیم باطل ہے اس لئے وصف نبوت بالذات کو
بنائے خاتمیت قرار دینا بھی بدھتہ و صراحۃً باطل ہے۔ رسول اکرم ﷺ کے خاتم النبیین بمعنی
آخر النبیین کا انکار کتاب و سنت و اجماع امت کا انکار ہے۔ آیت کریمہ میں خاتم النبیین بمعنی
آخر النبیین مدح کے لئے ہی ہے اور مقام مدح ہی میں ہے۔ عہد رسالت سے آج تک ساری
امت نے یہی سمجھا اور مانا ہے اور یہی ساری امت کا عقیدہ ہے۔ مقام و منزلت کے اعتبار سے
مرتبہ نبوت میں آپ اس وقت بھی نبی تھے جب آدم علیہ السلام آب و گل کے درمیان تھے۔ اور
عہد و زمانہ کے اعتبار سے مرتبہ ظہور میں عمر مبارک کے چالیس سال پورے ہونے پر آپ کی
بعثت ہوئی۔ مرتبہ ثبوت و ظہور ہر حال میں آپ خاتم الانبیاء بمعنی آخر الانبیاء ہیں۔ خاتمیت
محمدی سے متعلق تحذیر الناس میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ چودہ سو سالہ اسلامی تاریخ کا پہلا حادثہ
ہے جس کا واضح احساس و ادراک خود مؤلف تحذیر الناس کو تھا اور تحذیر الناس کے اندر ہی ان کا

اعتراف ان الفاظ میں مذکور ہے۔

”اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا فرق آگیا اور کسی طفل نادان نے ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔ (ص: ۲۶۔ تحذیر الناس)

مذکورہ پہلی عبارت (ص: ۳۰) میں رسول اللہ ﷺ کے آخری نبی بلحاظ زمانہ ہونے کو عوام کا خیال کہا گیا ہے۔ اور یہ لفظ عوام بہ مقابلہ اہل فہم ہے۔ یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ چودہ سو سال میں امت مسلمہ نے اس کے علاوہ کیا سمجھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا زمانہ گذشتہ انبیاء و مرسلین کرام کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں؟ اور اسی عبارت نے یہ سنگین سوال بھی کھڑا کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ و صحابہ و تابعین اور سارے مفسرین و محدثین و فقہاء و علمائے اسلام یہ سب کے سب معاذ اللہ رب العالمین عوام بمقابلہ اہل فہم میں داخل ہیں؟

دوسری عبارت (ص: ۱۳۰) میں یہ ایک نیا عقیدہ تراشا گیا ہے کہ اگرچہ آپ کے زمانہ میں کوئی دوسرا نبی پیدا نہیں ہوا لیکن بالفرض پیدا ہو جاتا جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا۔ کیا ایسی کوئی بات کسی بھی عہد و قرن کے کسی بھی محدث و فقیہ و عالم دین نے کہی اور لکھی ہے؟

تیسری عبارت (ص: ۲۲۰) کے آخری جملہ کا مفہوم واضح ہے۔ جس کے پیش نظر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ مؤلف تحذیر الناس کے بقول رسول اکرم ﷺ کی حیات ظاہری میں کسی نبی کی بعثت کا امکان مان لیا جائے یا آپ کے وصال کے دو سو چار سو سال بعد یا ہزار دو ہزار سال بعد مؤلف تحذیر الناس کے خیال کے مطابق بالفرض کوئی نبی پیدا ہو جائے تو خاتمیت محمدی میں کوئی فرق آئے گا یا نہیں؟ اگر فرق آئے گا تو یہ اختراعی عقیدہ بے سود بلکہ مضر و مہلک بلکہ منافی ایمان و اسلام ہوگا۔ اور اگر فرق نہیں آئے گا تو خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ماننے کا اسلامی عقیدہ کہاں محفوظ رہا؟

اگر لفظ بالفرض کا سہارا لے کر کوئی شخص یہ کہہ دے کہ بالفرض خدائے واحد اپنے جیسا کوئی خدا پیدا کر دے یا اس کے سوا کوئی خدا اور ہو جائے جب بھی خدائے واحد کی توحید میں کوئی فرق نہیں آئے گا تو ایسا کہنے لکھنے کے بعد کیا اس کا عقیدہ توحید سلامت رہ پائے گا؟ یا کوئی شخص یہ کہہ دے کہ بالفرض اپنے قرآن اور اپنے رسولوں کی رسالت کو اللہ چاہے تو کالعدم قرار دے تو اسلام کا

کچھ نقصان نہ ہوگا تو کیا ایسا شخص مومن و مسلم کہے جانے کا مستحق باقی رہ جائے گا؟

ان تینوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد کسی نئے نبی کا ہونا فرض کر لیا جائے تو اس سے خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔ اور یہ خیال صرف عوام کا ہے کہ آپ خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہیں۔ اہل فہم کے نزدیک اس میں بالذات کوئی فضیلت نہیں کہ آپ سب سے آخری نبی ہیں۔

یہی وہ عقیدہ جدیدہ ہے جس کی اشاعت ہوتے ہی علمائے اہل سنت نے شدید مواخذہ کیا اور کفر کا فتویٰ عاید کیا۔ اور مولانا اشرف تھانوی کے بیان کے مطابق۔

”جس وقت مولانا نوٹوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے، کسی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی، بجز مولانا عبدالحی کے۔ (ص: ۵۸۰۔ ملفوظ ۹۲۔ جلد چہارم۔ الافاضات الیومیہ۔ مطبوعہ دیوبند)

ہندوستان بھر میں کسی عالم نے بجز مولانا عبدالحی کے موافقت نہیں کی اس کی وجہ آخر کیا ہے؟ کیا اس زمانہ کے سبھی یا اکثر علماء کا نام ”احمد رضا خاں“ تھا؟ یا سبھی علماء ”احمد رضا خاں“ کے حامی و موافق ہو گئے تھے؟ یا جمہور علمائے اہل سنت کے عقیدہ و مسلک کی نمائندگی و ترجمانی ”احمد رضا خاں“ نے کی تھی؟

تحذیر الناس نے جس ”امکان“ کی راہ نکالی تھی اسے مرزائے قادیان نے ”وقوع“ میں تبدیل کرنے کا اعلان کر دیا۔ اور سرزمین قادیان سے بھی یہی اعلان ہوا کہ خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین سمجھنا عوام کا خیال ہے۔

”قرآن کریم میں صاف طور پر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابًا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَ

خَاتَمُ النَّبِيِّينَ۔ (احزاب ۴۔ رکوع ۵)

محمد رسول اللہ ﷺ تم میں سے کسی جوان مرد کے باپ ہیں نہ آئندہ ہوں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔

قرآن کریم پر ایمان رکھنے والا آدمی اس آیت کا انکار کیسے کر سکتا ہے؟

پس احمدیوں کا یہ عقیدہ ہرگز نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نعوذ باللہ خاتم النبیین نہیں تھے۔ جو کچھ احمدی کہتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ خاتم النبیین کے وہ معنی جو اس وقت مسلمانوں میں رائج ہے نہ تو قرآن کی متذکرہ بالا آیات پر چسپاں ہوتے ہیں اور نہ ہی اس سے رسول کریم کی عزت اور شان اس طرح ظاہر ہوتی ہے جس عزت اور شان کی طرف اس آیت میں اشارہ کیا گیا۔ (احمدیت کا پیغام۔ صفحہ ۱۰۔ طبع حیدرآباد دکن بار دوم ۱۳۷۰ھ/۱۹۵۰ء)

آخر میں یہ صدائے بازگشت بھی غور سے سن لیجیے:

معنی خاتم النبیین در نظر ظاہر پرستان ہمیں باشد کہ زمانہ نبوی آخرست از زمانہ گذشتہ و باز نبی دیگر نخواهد آمد۔ گرمی دانی کہ ایں سخنہ ست کہ مدے ست در ایں نہ ذے۔ (ص: ۵۵۔ قاسم العلوم مع اردو ترجمہ انوار انجوم۔ مطبوعہ لاہور۔ مکتوب مولانا محمد قاسم نانوتوی بنام مولانا محمد فاضل)

ترجمہ: خاتم النبیین کا معنی سطحی نظر والوں کے نزدیک تو یہی ہے کہ زمانہ نبوی گذشتہ انبیاء کے زمانہ سے آخر کا ہے اور اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔ مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایک ایسی بات ہے جس میں خاتم النبیین ﷺ کی نہ تو کوئی تعریف ہے اور نہ کوئی برائی۔ (ص: ۵۵۔ انوار انجوم ترجمہ قاسم العلوم از مولانا محمد قاسم نانوتوی)

”اب سوال صرف یہ ہے کہ لفظ خاتم النبیین کے کیا معنی ہیں؟ یقیناً اس کے معنی ایسے ہی ہونے چاہئیں جس سے آں حضرت ﷺ کی فضیلت اور مدح ثابت ہو۔ اسی بنا پر حضرت مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند نے عوام کے معنوں کو نادرست قرار دیا ہے۔ آپ تحریر فرماتے ہیں:

عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے..... الی آخرہ (ص: ۳۴ خاتم النبیین کا بہترین معنی۔ شائع کردہ قادیان)

مرزا غلام احمد قادیانی کے خلیفہ اول بشیر الدین محمود نے تحذیر الناس کی ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے:

اہل بصیرت کے نزدیک اس شہادت کو خاص وزن ہونا چاہیے۔ یہ شہادت مدرسۃ العلوم دیوبند کے نامور بانی حضرت محمد قاسم نانوتوی (ف ۱۸۸۹ء) کی ہے۔ (ص ۱۵۴۔ ختم نبوت کی حقیقت مطبوعہ کراچی)

آیت کریمہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث نبوی لانبی بعدی (صحیح بخاری) قطعاً عام اور اس میں استغراق تام ہے۔ یہ ضروریات دین میں سے ہے جس میں کسی تخصیص و تاویل اور قیل و قال کی کوئی گنجائش نہیں۔ خاتم النبیین بمعنی آخر الانبیاء پر اجماع امت ہے۔ سلف و خلف سے یہی منقول ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت و جماعت ہے۔

حضرت قاضی عیاض مالکی اندلسی (وصال ۵۴۴ھ) ارشاد فرماتے ہیں:

”امت مسلمہ کا اس پر اجماع ہے کہ یہ آیات و احادیث اپنے ظاہر پر ہیں۔ جو کچھ ان سے مفہوم ہوتا ہے وہی خدا و رسول کی مراد ہے۔ ان کے اندر نہ کوئی تاویل ہے نہ کچھ تخصیص۔ تو جو لوگ بھی اس کا خلاف کریں۔ قرآن و حدیث اور اجماع امت کی رو سے ان کے کفر میں کوئی شبہ نہیں۔ (ترجمہ۔ الشفا بصریف حقوق المصطفیٰ للفاضل عیاض المالکی)

جوزہ الاسلام حضرت امام محمد غزالی (وصال ۵۰۵ھ) فرماتے ہیں:

تمام امت نے یہی مانا ہے کہ اس میں اصلاً کوئی تخصیص یا تاویل نہیں جو شخص لفظ خاتم النبیین میں النبیین کو اپنے عموم و استغراق پر نہ مانے بلکہ اسے کسی تخصیص کی طرف پھیرے اس کی بات مجنوں کی بڑیا سرسامی کی بکو اس ہے اور اس کی تکفیر سے کوئی چیز مانع نہیں۔ کیوں کہ اس نے نص قرآنی کی تکذیب کی ہے جس میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔ (ترجمہ۔ ص ۱۱۴۔ الاقتصاد فی الاعتقاد مطبوعہ مصر)

حضرت سیدی عبدالغنی نابلسی (وصال ۱۱۴۳ھ) فرماتے ہیں:

ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یا بعد میں کسی کو نبوت ملنی جائز ماننے سے قرآن حکیم

کی تکذیب لازم آتی ہے۔ قرآن حکیم صاف فرما چکا ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ آخر المرسلین ہیں۔ حدیث نبوی میں وارد ہے کہ میں آخری نبی ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

ساری امت کا اس پر اجماع ہے کہ کلام اپنے ظاہر پر ہے۔ (یعنی عموم و استغراق بلا تاویل و تخصیص) اور یہ ان مشہور مسائل میں سے ہے جن کے سبب علمائے اسلام نے فلاسفہ کو کافر کہا ہے۔ ان پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو۔ (ترجمہ المطالب الوفیہ شرح الفرائد السنیۃ للناہسی بحوالہ المعتمد المنہج)

خاتم النبیین جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نئے نبی کے امکان و وقوع کی زور دار مذہبی و علمی اور تاریخی و قانونی بحث قومی اسمبلی پاکستان میں بھی اس وقت چلی جب ستمبر ۱۹۷۴ء میں قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیے جانے کا ہنگامہ خیز اور تاریخ ساز مسئلہ زیر بحث تھا۔

قادیانیوں کے سربراہ مرزا ناصر احمد یا مرزا طاہر احمد نے حکومت پاکستان کی اجازت سے قومی اسمبلی پاکستان میں اپنی صفائی دیتے ہوئے کہا کہ اگر ہم کسی نئے نبی کے قائل ہیں جو خاتم النبیین ﷺ کے طفیل میں آپ کے ہی فیضانِ نبوت کا عکس اور پرتو ہے جس سے خاتمیت محمدی میں کوئی فرق نہیں آتا تو ہم ہی مجرم کیوں ہیں؟ اس کے امکان کی بات تو خود جماعتِ دیوبند کے سب سے بڑے عالم مولانا محمد قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس میں لکھ دی ہے کہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین یا فرض کیجیے کہ اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

مرزا کی اس بات کا اطمینان بخش جواب قومی اسمبلی پاکستان کے اندرجعیتہ العلماء اسلام کے مشہور دیوبندی قائدین اور علمائے مفتی محمود اور مولانا غلام غوث ہزاروی وغیرہ میں سے کوئی نہ دے سکا اور مرزا اپنی بات دہراتا رہا۔

اس نازک موقع پر ممبران قومی اسمبلی حضرت مولانا شاہ احمد نورانی (متوفی شوال ۱۴۲۳ھ دسمبر ۲۰۰۳ء) فرزند حضرت مولانا عبدالعلیم صدیقی میرٹھی متوفی ۱۳۷۴ھ/۱۹۵۴ء مدفن جنت البقیع مدینہ منورہ خلیفہ امام احمد رضا بریلوی) و حضرت مولانا عبدالصطفی ازہری (متوفی ربیع الاول

۱۴۱۰ھ اکتوبر ۱۹۸۹ء فرزند حضرت مولانا امجد علی اعظمی متوفی ۱۳۶۷ھ/ ۱۹۴۸ء خلیفہ امام احمد رضا بریلوی) نے ایمانی بصیرت اور جرأت و قوت و استقامت کے ساتھ مرزا کی باتوں کا جواب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ:

بسم رسول اکرم پیغمبر اسلام ﷺ کو ایسا خاتم النبیین اور ایسا آخر الانبیاء سمجھتے ہیں کہ آپ کے بعد قیامت تک کسی بھی طرح کا کوئی نبی پیدا نہیں ہو سکتا اور اس کے خلاف جس کا عقیدہ ہوا سے ہم علمائے اہل سنت کا فخر قرار دیتے ہیں۔ جو شخص کسی طرح کے نئے نبی کی بعثت کا امکان مانے وہ بھی اور جو شخص اس کا وقوع مانے وہ بھی دونوں کے دونوں ہمارے نزدیک بالاتفاق والاجماع کافر ہیں۔ یہی کتاب و سنت کا فیصلہ ہے اور اسی پر صحابہ و تابعین اور ساری امت کا اجماع ہے۔ اس سلسلے میں حضرت مولانا احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا مرتبہ اور علمائے حرمین شریفین کا مصدقہ فتویٰ بنام ”حسام الحرمین“ قومی اسمبلی میں پیش کیا جا چکا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

یہ بحث اور یہ تقریر قومی اسمبلی پاکستان کے ریکارڈ اور اس وقت کے اخبارات و رسائل کی فائل میں موجود ہے۔

(۴) کا جواب خود ہی مدیر موصوف نے علامہ شبیر احمد عثمانی از ڈاکٹر علی ارشد کا حوالہ دے کر دے دیا ہے۔

(۴) تحریک خلافت و ترک موالات کے بیشتر علماء اور تقریباً سبھی قائدین نے مسلمانان ہند کو جذباتی سیلاب میں بہایا اور شرعی حدود کو تجاوز کیا۔ اس وقت اس طرح کے فتاویٰ جاری ہو رہے تھے کہ ان کے حامی و ہم نوا مسلمان ہندو مسلم اتحاد کی رو میں بہتے گئے اور لیڈران قوم ان کا استحصال کرتے گئے۔ اس پوری تحریک کی قیادت گاندھی نے کی اور دو تین سال کے اندر ہی ۱۹۲۲ء میں گاندھی کی حکمت عملی جب تبدیل ہوئی اور ۱۹۲۴ء میں انھوں نے نان کوآپریشن موومنٹ تحریک عدم تعاون ختم کرنے کا باضابطہ اعلان کیا تو پھر یہ فتاویٰ بھی سرد خانے کی امانت بن گئے۔

اجتناب از نقض امن و اتباع شریعت کی شرط کے ساتھ (شیخ الہند) مولانا محمود حسن دیوبندی (متوفی نومبر ۱۹۲۰ء) نے ۳ رذوالقعدہ ۱۳۳۸ھ/ ۱۹۲۰ء میں یہ فتویٰ جاری کیا۔

”اعدائے اسلام کے ساتھ تعاون و موالات کو اعتقاداً اور عملاً ترک کر دیں۔ اس مسئلہ کی شرعی حیثیت ناقابل انکار ہے اور ایک صادق مسلمان کی غیرت کا ایسے حالات میں یہ ہی اقتضاء ہونا چاہیے کہ وہ:

(۱) سرکاری اعزازوں اور خطابات کو واپس کر دے (۲) ملک کی جدید کونسلوں میں شریک ہونے سے انکار کر دے (۳) صرف اپنی ملکی اشیاء اور مصنوعات کا استعمال کرے (۴) سرکاری اسکولوں اور کالجوں میں اپنے بچوں کو داخل نہ کرے۔ (ص: ۳۱۶۔ حصہ دوم نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی۔ مکتبہ دینیہ دیوبند ۱۹۹۹ء)

یہی فتویٰ جمعیۃ علمائے ہند کے متفقہ فتویٰ کی صورت میں تقریباً پانچ سو علماء کے دستخط سے شائع کیا گیا۔ (ص: ۳۱۷۔ حصہ دوم نقش حیات)

مولانا حسین احمد مدنی لکھتے ہیں۔ ”ملک کے تمام اہل الرائے ہندو اور مسلمان برطانیہ سے نہایت برگشتہ ہو رہے تھے۔ مہاتما گاندھی کی رائے قبولیت عامہ حاصل کر چکی تھی۔ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ سے ترک موالات کے متعلق طلباء یونیورسٹی (علی گڑھ) نے فتویٰ حاصل کر لیا تھا جس میں حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ترک موالات کی تمام دفعات میں کانگریس کی موافقت کی تھی اور تمام مسلمانوں اور طلباء مسلم یونیورسٹی کو مشورہ دیا تھا کہ وہ اس پر عمل کریں۔

گورنمنٹ سے قطع تعلق کر لیں اور تمام کالج اور اسکول کی گورنمنٹی امداد چھوڑ دیں اور اگر کالجوں اور اسکولوں کے زعماء ایڈ نہ چھوڑیں تو طلبہ ایسے کالجوں اور اسکولوں سے نکل جائیں۔ نیز ملازمان حکومت انگریزی ان ملازمتوں سے علیحدہ ہو جائیں جن میں حکومت کی امداد خالص طور پر ہوتی ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ (ص: ۳۱۴۔ حصہ دوم۔ نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی)

۱۹۲۰ء میں جمعیۃ علمائے ہند کے تاسیسی اجلاس منعقدہ دہلی کا خطبہٴ صدارت مولانا محمود حسن دیوبندی کی جانب سے انھیں کے حکم پر مفتی کفایت اللہ شاہجہاں پوری ثم دہلوی نے لکھا اور چھپوایا جسے مولانا شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے اجلاس میں پڑھ کر سنایا۔ علماء حق از مولانا سید محمد میاں نظم جمعیۃ العلماء کے حوالہ سے مولانا حسین احمد مدنی اسی خطبہٴ صدارت از مولانا محمود حسن دیوبندی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”حضرت شیخ کا خطبہٴ صدارت اگرچہ نہایت مختصر تھا مگر علمائے ملت اور ملی سیاست کے

تقاضہ کو پورا کرنے کے لئے مکمل اور کافی تھا۔ حضرت شیخ الہند کے اس خطبہ صدارت نے علماء ملت کو مندرجہ ذیل اصول و نظریات کی ہدایت فرمائی۔

(۱) اسلام اور مسلمانوں کا سب سے بڑا دشمن انگریز ہے جس سے ترک موالات فرض ہے۔

(۲) تحفظ ملت اور تحفظ خلافت کے خالص اسلامی مطالبہ میں اگر برادران وطن ہم دردی اور اعانت کریں تو جائز اور مستحق شکر یہ ہیں۔

(۳) استخلاص وطن کے لئے برادران وطن سے اشتراک عمل جائز ہے مگر اس طرح کہ مذہبی حقوق میں رخنہ واقع نہ ہو۔

(۴) اگر موجودہ زمانہ میں توپ، بندوق، ہوائی جہاز کا استعمال مداخلت اعداء کے لئے جائز ہو سکتا ہے باوجودیکہ قرون اولیٰ میں یہ چیزیں نہ تھیں تو مظاہروں اور قومی اتحادوں اور متفقہ مطالبوں کے جواز میں بھی تامل نہ ہوگا۔ کیوں کہ موجودہ زمانہ میں ایسے لوگوں کے لئے جن کے ہاتھ میں توپ، بندوق، ہوائی جہاز نہیں ہیں یہی چیزیں ہتھیار ہیں۔

(صفحہ ۱۶۔ خطبہ صدارت مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند)

حضرت شیخ الہند کی اختتامی تحریر جو آخری اجلاس میں پڑھی گئی اس کے چند جملے بلغظہ درج ذیل ہیں:

کچھ شبہ نہیں کہ حق تعالیٰ جل شانہ نے آپ کے ہم وطن اور ہندوستان کی سب سے زیادہ کثیر التعداد قوم (ہندو) کو کسی نہ کسی طریق سے آپ کے ایسے پاک مقصد کے حصول کے لئے مؤید بنادیا ہے اور میں ان دونوں قوموں کے اتحاد و اتفاق کو بہت ہی مفید اور نتیجہ خیز سمجھتا ہوں اور حالات کی نزاکت کو محسوس کر کے جو کوشش اس کے لئے فریقین کے عمائد نے کی ہیں اور کر رہے ہیں اس کے لئے میرے دل میں بہت قدر ہے۔ کیوں کہ میں جانتا ہوں کہ صورت حال اگر اس کے مخالف ہوگی تو وہ ہندوستان کی آزادی کو ہمیشہ کے لئے ناممکن بنا دے گی۔ (ص: ۳۲۲ حصہ دوم نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی۔ مکتبہ دینیہ دیوبند ۱۹۹۹ء)

تحریک خلافت و ترک و موالات و ہجرت کے اثرات و نتائج کے بارے میں پروفیسر محمد مجیب (جامعہ ملیہ اسلامیہ نئی دہلی) اپنی کتاب میں لکھتے ہیں:

”جنگ کے بعد جب ۱۹۱۹ء کے وسط میں خلافت کانفرنس کی تشکیل عمل میں آئی اور نومبر میں اس کا عام اجلاس دہلی میں منعقد ہوا تو ہندوستانی مسلم قیادت نے بڑی سمجھداری سے اس کا صدر مہمانگاہی کو بنا دیا۔ رولٹ ایکٹ کے خلاف جدوجہد میں مسلمانوں نے پورے خصوص سے اور مؤثر طور پر حصہ لیا تھا اور عدم تعاون کی تحریک میں دل و جان سے شامل ہو کر دونوں ملتوں نے اتحاد کے رشتے مضبوط کیے تھے۔ (ص ۶۲۳)۔ ہندوستانی مسلمان از پروفیسر محمد مجیب، مطبوعہ قومی کونسل برائے فروغ اردو، نئی دہلی ۱۹۹۸ء)

”قوم پرور علماء نے جمعیۃ العلماء ہند قائم کی اور اس تنظیم کا پہلا پبلک اجلاس دسمبر ۱۹۱۹ء میں امرتسر میں منعقد ہوا..... اس کے بعد کے سال میں ایک ایسی تباہ کن غلطی ہوئی جس نے بتا دیا کہ بے روک ٹوک مذہبی جوش و خروش کہاں لے جاسکتا ہے۔ یہ خیال پیش کیا گیا کہ اگر انگریزوں نے ترکی کے سلطان کے ساتھ جو خلیفہ بھی تھا انصاف نہ کیا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ ہجرت کر کے قریب ترین دارالامن یعنی افغانستان چلے جائیں۔ اس ہوش ربا تجویز کو تسلیم کر لیا گیا اور مولانا عبدالباری نے ہجرت کی حمایت میں فتویٰ جاری کر دیا۔ کوئی اٹھارہ ہزار مسلمانوں نے ہجرت کا فیصلہ کر کے اپنی ساری جمع پونجی فروخت کر ڈالی۔ ابھی اور لوگ بھی ہجرت کے لئے کمر باندھ رہے تھے کہ افغانستان حکومت نے مہاجرین کے داخلے پر پابندی عاید کر دی۔ اٹھارہ ہزار خاندان تو گویا بالکل تباہ ہو گئے۔ جو لوگ یہ مصائب جھیل کر اپنے گھروں کو واپس آنے میں کامیاب ہو گئے ان کی تکلیفیں کم کرنے کے لئے خلافتیوں نے حتی الوسع کوشش کی لیکن یہ واقعہ یہ سبق نہ دے پایا کہ مذہبی ولولے کو سنجیدہ سوچ کی بھٹی میں تپانا ضروری ہوتا ہے۔ (ص ۵۷۳)۔ ہندوستانی مسلمان از پروفیسر محمد مجیب)

”عدم تعاون کی تحریک ۱۹۲۲ء میں واپس لی گئی۔ اس سے کتنی بدظنی پھیلی اور انتشار پیدا ہوا اس کا اندازہ فسادات کی اس تعداد سے ہو سکتا ہے جو ملک کے مختلف حصوں میں پھوٹ پڑے۔ ۱۹۲۳ء میں گیارہ ۱۹۲۴ء میں آٹھ ۱۹۲۵ء میں سولہ ۱۹۲۶ء میں ۳۵۔ (ص ۶۲۶)۔ ہندوستانی مسلمان از پروفیسر محمد مجیب)

”عدم تعاون کی تحریک ۱۹۲۲ء میں واپس لی گئی تو ان سب کو اس سے زبردست صدمہ پہنچا جو اس میں شریک تھے۔ مسلمانوں کے لئے خاص طور پر یہ بات بہت تباہ کن ثابت ہوئی۔ انھوں نے مذہبی بنیاد پر غیر مشروط فیصلے کیے تھے اور ان کی طرف سے رہنماؤں نے تحریک کی واپسی کے

جو اعلان کیے ان میں کوئی مذہبی وجوہ نہیں تھے۔ (ص ۶۲۳۔ ہندوستانی مسلمان)

”ایک دور ایسا تھا جب اسٹیج پر مولانا محمد علی چھائے ہوئے تھے۔ ۱۹۲۰ء اور ۱۹۲۱ء میں وہ مہتما گاندھی کے اتنے قریب تھے جتنے اور کوئی سیاسی رہنما کسی وقت ہو سکتے تھے۔ لیکن جب ۱۹۲۳ء میں وہ جیل سے باہر آئے اور ملک کی صورت حال کا مطالعہ کیا تو انھیں مجبوراً مہتما گاندھی کا ساتھ چھوڑنا پڑا۔ انھوں نے ہندوؤں کی جارحیت اور لڑاکا پن کے خلاف مسلمانوں کے غم و غصہ کی نمائندگی شروع کر دی۔ (ص ۶۲۷۔ ہندوستانی مسلمان)

”۱۹۲۳ء کے بعد جب مولانا محمد علی مہتما گاندھی سے دور ہونے لگے تو صرف ایک ملت کے ایسے لیڈر ہو کر رہ گئے جن کے بارے میں یقین سے نہیں کہا جاسکتا تھا کہ کل کیا کریں گے۔ اور جو ہر قسم کے اختلافی معاملے میں شامل ہونے کے لئے تیار رہتے تھے۔ ان کی قوت عمل برقرار تھی لیکن اب بے معنی ہو کر رہ گئی تھی۔ (ص ۷۷۵۔ ہندوستانی مسلمان)

”برطانوی حکومت پر براہ راست عمل کے ذریعہ باؤڈالنے کی غرض سے مہتما گاندھی نے مارچ ۱۹۳۰ء میں نمک سستی شروع کی۔ یہ اس بات کا فیصلہ تھا کہ سب سے پہلی شرط ہے آزادی کا حصول۔ دوسرے مسائل آزادی کے بعد ہی حل ہو سکیں گے۔ چنانچہ سوال یہ اٹھا کہ کیا مستقبل میں اپنے مقام اور حقوق کی ضمانت حاصل کیے بغیر مسلمان سول نافرمانی کی تحریک میں حصہ لیں؟ اس میں کتنوں نے حصہ نہیں لیا اس پر اختلاف ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ شرکت خاصی تعداد میں ہوئی۔

اپریل ۱۹۳۰ء میں بمبئی میں جو آل انڈیا مسلم کانفرنس ہوئی اس میں مولانا محمد علی نے اعلان کیا کہ مسلمان برطانوی غلبہ نہیں چاہتے لیکن وہ ہندو غلبہ بھی نہیں چاہتے۔ اور وہ مسٹر گاندھی کی تحریک میں حصہ نہیں لے سکتے کیوں کہ اس تحریک کا مقصد ہندوستان کے لئے آزادی حاصل کرنا نہیں بلکہ ہندوستان کے ساتھ کروڑ مسلمانوں کو ہندو مہاسبھا کا غلام بنانا ہے۔

مسلمانوں کی ایک بہت بڑی تعداد یہی محسوس کرتی تھی اس لئے انھوں نے مولانا محمد علی کی خوب خوب تعریف کی کہ انھوں نے ان جذبات کو پوری وضاحت اور شد و مد کے ساتھ پیش کر دیا تھا۔ لیکن انصاف کا تقاضہ یہ کہنے پر مجبور بھی کرتا ہے کہ دوسری طرف ایسے رجعت پسند ہندو بھی تھے جو قومی احیا کا مطلب ہی یہ سمجھتے تھے کہ مسلمانوں کو دبایا جائے۔ (ص ۶۲۸۔ ہندوستانی مسلمان از پروفیسر محمد مجیب۔ قومی کونسل، نئی دہلی)

مولانا نذیر احمد خجندی میرٹھی کے استفتاء محررہ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ / ۱۹۲۰ء مرسلہ از ممبئی کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی تحریر فرماتے ہیں:

ہر سلطنت اسلام نہ صرف سلطنت ہر جماعت اسلام نہ صرف جماعت ہر فرد اسلام کی خیر خواہی ہر مسلمان پر فرض ہے۔

قال رسول اللہ ﷺ: الدين النصيح لكل مسلم۔
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا! دین اسلام ہر مسلمان کی خیر خواہی کا نام ہے۔

مگر ہر تکلیف بقدر استطاعت اور ہر فرض بقدر قدرت ہے۔ نامقدورات
پر مسلمان کو ابھارنا جو نہ ہو سکے اور ضرر دے اور اسے فرض ٹھہرانا شریعت پر
افتر اور مسلمانوں کی بدخواہی ہے۔

قال اللہ تعالیٰ: لا يكلف الله نفسا إلا وسعها۔
اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اللہ کسی جان پر بوجھ نہیں ڈالتا مگر اس کی طاقت بھر۔
و قال اللہ تعالیٰ: فاتقوا الله ما استطعتم۔
اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: تو اللہ سے ڈرو جہاں تک ہو سکے۔

پھر خیر خواہی اسلام حدود اسلام میں رہ کر ہے۔ مشرکین سے اتحاد و موالات اور ان کے
راضی کرنے کو شعائر اسلام کی بندش، مشرک لیڈروں کو اپنے دین کا ہادی و رہبر بنانا، مشرک لیکچر کو
مسلمانوں کا واعظ ٹھہرانا، اسے مسجد میں لے جا کر جماعت مسلمین سے اونچا کھڑا کر کے لیکچر
دلوانا، اپنے ماتھے پر مشرکوں سے عشقے لگوانا، مشرکوں کے مجمع میں مشرک لیڈروں کی جے پکارنا،
مشرک لیڈروں کی ٹکٹی اپنے کندھوں پر اٹھا کر مرگھٹ میں لے جانا، مساجد کو مشرک کا ماتم گاہ
بنانا، اس کے ماتم کے لئے مساجد میں سر برہنہ ہونا، اس کے لئے نماز و دعائے مغفرت کا اشتہار
دینا، قرآن مجید اور رامائن کو ایک ڈولے میں رکھ کر دونوں کی پوجا کراتے ہوئے مندر میں لے
جانا، صاف لکھ دینا کہ ہم نے قرآن و حدیث کی تمام عمریت پرستی پر نثار کر دی، صاف لکھ دینا
کہ اگر آج تم نے ہندو بھائیوں کو راضی کر لیا تو اپنے خدا کو راضی کر لیا۔ صاف لکھ دینا کہ ہماری
جماعت ایک ایسا مذہب بنانے کی فکر میں ہے جو کفر و اسلام کا امتیاز اٹھا دے گا۔ صاف لکھ دینا کہ

ہم ایسا مذہب بنانا چاہتے ہیں جو سنگم و پریاگ کو مقدس مقام ٹھہرائے گا۔

یہ امور خیر خواہی اسلام نہیں کند چھری سے اسلام کو ذبح کرنا ہے۔ یہ سب افعال و اقوال ضلال بعید و کفر شدید ہیں اور ان کے فاعل و قائل و قابل اعدائے دین حمید و دشمنانِ رب مجید ہیں۔

اتخذوا دینہم لہوا و لعبا — بدلوا نعمة اللہ کفرا —
سیدعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

جنہوں نے اپنے دین کو کھیل تماشا بنالیا — اللہ کی نعمت ناشکری سے بدل دی — اور اب جاننا چاہتے ہیں ظالم کہ کس کروٹ پر پلٹا کھائیں گے۔

(ص: ۱۳۳-۱۳۴ جلد ۱۲- فتاویٰ رضویہ مترجم۔ رضا فاؤنڈیشن لاہور)

جو شخص حفاظت اسلام و سلطنت اسلام و اماکن مقدسہ کی استطاعت رکھتا ہے اور کاہلی سے نہ کرے مرتکب کبیرہ ہے یا کفار کی خوشامد و خوشنودی کے لئے تو مستوجب لعنت ہے یا دل سے ضرر اسلام پسند کرنے کے سبب تو کافر ہے۔ اور جو استطاعت نہیں رکھتا معذور ہے۔ شریعت اس کام کا حکم فرماتی ہے جو شرعاً جائز اور عادتاً ممکن اور عقلاً مفید ہو۔ حرام یا ناممکن یا عبث افعال حکم شرع نہیں ہو سکتے۔ (ص: ۴۱۶- جلد ۱۲- فتاویٰ رضویہ مترجم مطبوعہ لاہور)

نمبر (۵) میں مدیر موصوف نے اپنے دل کا غبار شاہ اسماعیل شہیدؒ پر خوب نکالتے ہوئے ہندوستان میں انھیں مسلمانوں میں انتشار کا بانی قرار دیا ہے۔ جس کے جواب میں میں صرف اتنا کہنا یہاں مناسب سمجھتا ہوں کہ پیر مر علی شاہؒ، حضرت مولانا عبد السمیعؒ، حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ، قاضی فضل احمد اور علمائے دیوبند کے متبحر علماء، اہل حدیث کی ذی عم شخصیات، جماعت اسلامی کے اسلاف ان کی رائے سے متفق نہیں ہیں۔ جو کہ موصوف کے باطل ہونے کے لیے کافی دلیل ہے۔ کیوں کہ عبد السمیع صاحب اور قاضی فضل احمد صاحب نے تو خاں صاحب کے عقیدت مندوں میں سے ہوتے ہوئے بھی اسماعیل دہلوی شہید کے حق میں اپنی رائے کا اظہار کیا ہے۔

(۵) شاہ اسماعیل دہلوی اور ان کی کتاب تقویۃ الایمان سے متعلق جو حقائق و معلومات زیر

بحث ادارہ میں درج ہیں انھیں پڑھنے کے باوجود مضمون نگار نے عجیب و غریب باتیں لکھ ڈالی ہیں۔ یہ تاریخی حقیقت بھی ذہن نشین رہنی چاہیے کہ تقویۃ الایمان کا پہلا انگریزی ترجمہ رائل ایشیاٹک سوسائٹی (لندن) کے رسالہ جلد ۱۲ میں ۱۸۲۵ء میں چھپا تھا اور تقویۃ الایمان کی پہلی اشاعت ۱۲۵۴ھ/ ۱۸۳۸ء میں رائل ایشیاٹک سوسائٹی کلکتہ سے ہوئی اور ہزاروں کی تعداد میں مفت تقسیم کی گئی۔ دیکھیے مقالات سرسید جلد نہم۔ ص ۱۷۸۔

لگے ہاتھوں یہ شہادت بھی پڑھتے چلیں۔ ”ہنگامہ ۱۸۵۷ء میں پورے جوش کے ساتھ انگریزوں کے خلاف جنگ میں حصہ لینے میں وہ سب کے سب علماے کرام شامل تھے جو عقیدۂ حضرت سید احمد اور حضرت شاہ اسماعیل کے شدید ترین دشمن تھے اور جنھوں نے حضرت شاہ اسماعیل کے رد میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں اور اپنے شاگردوں کو لکھنے کی وصیت کی ہے۔ دیکھیے حاشیہ مقالات سرسید۔ حصہ شانزدہم۔ ص ۳۵۲۔

وہابیت زدہ اسماعیلی فکر کے خلاف علامہ فضل حق خیر آبادی نے ”امتناع النظر“ اور ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ کے نام سے معرکہ الآراء کتابیں لکھی ہیں۔ حضرت سید مہر علی شاہ کوٹروی کا وہابی مخالف مسلک ان کی کئی کتابوں کے علاوہ تقریباً چھ سو صفحات پر مشتمل سوانحی کتاب ”مہر منیر“ سے ظاہر ہے۔ مولانا عبد السمیع بیدل رام پوری کی کتاب ”انوار ساطعہ در بیان مولود و فاتحہ“ اور قاضی فضل احمد لدھیانوی کی کتاب ”انوار آفتاب صداقت“ رد و ہابیت و اسماعیلیت میں مشہور ہے۔ ان میں سے کوئی کتاب اگر مضمون نگار کبھی پڑھ نہ سکے تو کم از کم اب سے ہی سہی ان کا مطالعہ کر کے اپنی غلط فہمی دور کر لیں۔ یہاں بھی مضمون نگار نے مطالعہ بریلویت از خالد محمود پر بھروسہ کر کے سخت ٹھوکر کھائی ہے۔

نمبر (۶) میں موصوف نے ترک تعاون کی تحریک کے سرکردہ سیاسی مسلمان اشخاص کے نماز روزہ کا رونا رویا ہے جو کہ بنا کسی حوالہ کے ہے۔ کسی الزام کا بنا حوالے کے ہونا ہی اس کا ابطال ہے۔ اُسے رد کرنے کے لیے الگ سے کچھ کرنے کی ضرورت نہیں۔

(۶) مولانا ابوالکلام آزاد نے طلبہ یونین علی گڑھ کو خطاب کرتے ہوئے طلبہ کو کچھ ہدایت کی۔ اس کے بعد کیا ہوا اسے غور سے پڑھیں اور سمجھیں۔

”دوسرے دن پھر اجتماع ہوا تو لڑکوں نے کہا کہ ہم آپ ہی کو ہندوستان کا سب سے بڑا مجتہد اور عالم سمجھتے ہیں۔ تب مولانا نے کہا کہ جب مجھ کو تم لوگ مجاز سمجھتے ہو اور مجھ سے سوال کرتے ہو تو میں کہتا ہوں کہ:

حکومت سے عدم تعاون اسی طرح فرض ہے جس طرح نماز روزہ اور دوسرے ارکانِ اسلام فرض ہیں۔ اور میں تم کو پکارتا ہوں کہ کالج کی چہار دیواری سے باہر نکلو اور کالج کی تعلیم کا بایکٹ کرو۔ (ص: ۷۰)۔ تحریک خلافت۔ از قاضی محمد عدیل عباسی۔ قومی کونسل برائے فروغِ اردو زبان، نئی دہلی۔ (طبع دوم ۱۹۹۷ء)

”حکومت سے ترکِ موالات اس طرح فرض ہے جس طرح نماز روزہ اور دوسرے ارکانِ اسلام فرض ہیں۔ (ص: ۱۶۴)۔ تبرکاتِ آزاد۔ از غلام رسول مہر۔ مطبوعہ دہلی ۱۹۶۳ء) نمبر (۷) میں موصوف نے قبول کیا ہے کہ احمد رضا خاں صاحب کی ملاقات احمد زینی دحلان سے ہوئی تھی۔ مگر ساتھ ہی ساتھ موصوف شوشے چھوڑنے کی اپنی روش پہ بھی گامزن نظر آتے ہیں جب وہ رقم طراز ہوتے ہیں کہ:

”شیخ احمد زینی دحلان کے حکم پر مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی نے پادریوں کے جواب میں اپنی معرکہ الآراء کتاب ”اظہار الحق“ لکھی ہے۔“ اپنے دعویٰ کو مضبوطی عطا کرنے کے لیے انھوں نے نزہۃ الخواطر جلد ۸ کا حوالہ بھی دیا ہے۔ جو کہ تاریخ کو نہ سمجھ سکنے والے ذہن کا پتہ دیتا ہے۔

دراصل ”اظہار الحق“ عیسائی دنیا کے سب سے بڑے حملہ ”میزان الحق“ کا جواب ہے۔ یہاں پر احمد زینی دحلان نے جو گل کھلائے ہیں اُس کے لیے الگ سے کسی مضمون میں مفصل ذکر کیا جائے گا۔ مگر یہاں پر سروسٹ میں صرف اتنا بتانا چاہتا ہوں کہ نزہۃ الخواطر کا مطالعہ ہی اس کا تسلی بخش جواب ہے۔ میری قارئین سے گزارش ہے کہ وہ نزہۃ الخواطر پڑھیں۔ خود مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی کے اعترافات میں زینی دحلان کا نام نہیں آتا۔ تاریخ کے مستند ترین شواہد کی بنیاد پر جو چیز سامنے آتی ہے اُس کے مطابق مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی نے سلطان ترکی کے اشارہ اور وزیر اعظم کے اصرار پر

اس کتاب کو تصنیف کیا۔ ۱۸۶۳ء میں یہ کتاب قسطنطنیہ سے شائع کی گئی۔ اور اُس کے بعد ترکی کے صدر کے حکم سے اس کا ترکی زبان میں ترجمہ کیا گیا جو ”امرارالحق“ کے نام سے شائع کیا گیا۔

تعب کی بات ہے کہ ایک طرف احمد زینی دحلان (اور ان کے روحانی ہم زلف احمد رضا خاں) مولانا رحمت اللہ کیرانویؒ کو کتاب کی تصنیف کی ترغیب دلا رہے ہیں اور دوسری طرف اسی کتاب کی بڑے بیٹے پر اشاعت کرنے والی ترکی حکومت کے خلاف کمر بستہ بھی ہیں۔

(۷) اپنے سفر نامہ کی تفصیلات اور شیخ احمد بن زینی دحلان سے ملاقات کا ذکر امام رضا بریلوی نے خود کیا ہے جو المفلوظ اور حیات اعلیٰ حضرت وغیرہ میں موجود ہے۔ پھر اسے ”خفیہ ملاقات“ کہنا خواہ مخواہ کی شری پسندی کے علاوہ کچھ نہیں ہے۔ اور یہ ملاقات حرین شریفین کے ایک جلیل القدر عالم اور مکہ مکرمہ کے مفتی شافعیہ و شیخ الاسلام سے ہے کسی ہمبرے اور کرنل لارنس سے نہیں ہے۔ مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے اظہار الحق کی تالیف شیخ احمد زینی دحلان کی ترغیب پر کی یہ بات مؤلف نزہۃ الخواطر حکیم عبدالحی رائے بریلوی نے تحریر کی ہے اور اگر کسی دوسرے کی بھی ترغیب اس میں شامل ہو تو اس میں حرج کیا ہے؟ اور دونوں باتوں میں تضاد و منافات کہاں ہے؟

صفحہ آدھ صفحہ، دو دو صفحہ کے تذکرے میں اگر اختصار یا کسی مناسبت کے پیش نظر کسی کتاب یا استاذ یا شاگرد یا مرشد یا بیعت کا ذکر متفرق ہے تو کیا یہ اصول تحقیق و تصنیف کے خلاف ہے؟

مضمون نگار کو اگر کوئی شکایت بھی ہے تو مؤلف نزہۃ الخواطر سے ہونی چاہیے۔ رہ گئی بات ترکی حکومت کے خلاف کمر بستہ ہونے کی تو یہاں مختصر سہی مگر کچھ نہ کچھ حوالہ ضرور دیا جانا چاہیے تھا۔ ورنہ بقول مضمون نگار — ”کسی الزام کا بنا حوالہ کے ہونا ہی اس کا ابطال ہے۔ اسے رد کرنے کے لئے الگ سے کچھ کرنے کی ضرورت نہیں۔“ (مذکورہ نمبر ۶)

نمبر (۸) میں مدیر موصوف نے امام احمد رضا، نمبر (۹) میں فضل رسول بدایونی اور نمبر (۱۰) میں احمد زینی دحلان کو اس بناء پر برگزیدہ قرار دیا ہے کہ وہ رد و ہابیت اور نجدیت میں سرگرداں تھے۔ جب کہ یہی باتیں ان تینوں مذکورہ شخصیات کو ہمبرے کی صف میں لاکھڑا کرتی ہیں۔

(۸)(۹)(۱۰): مذکورہ تینوں شخصیات کی دینی و علمی فضیلت و عظمت کے اسباب کا ذکر گذشتہ صفحات میں آچکا ہے۔ شیخ نجدی بانی وہابیت کے ہمراز و ہمدم و دم ساز مسٹر ہمفرے کو مضمون نگار جہاں چاہیں کھڑا کریں یہ ان کی مرضی اور ان کا معاملہ ہے جس میں ہم کیا دخل دے سکتے ہیں؟ نمبر (۱۱) میں موصوف رقم طراز ہیں:

”امام احمد رضا بریلوی کے خلاف آج تک ان کا کوئی قول و عمل کوئی تحریر و تقریر ایسی پیش نہیں کی جاسکی جس سے ان کے انگریز حامی ہونے کی کوئی کمزور بنیاد بھی کھڑی کی جاسکے۔“

اگر موصوف صرف شوکت علی جیسے پیچیدہ درجہ کے لوگوں کو ہی مستند مؤرخ مانتے ہیں تو دوسری بات ہے۔ درنہ ایسے ہزار ہا صفحات پر پھیلے ہوئے حوالہ پیش کیے جاسکتے ہیں جو خاں صاحب کو نہ صرف انگریز حامی (جبکہ انگریز حامی ہونا تو قابلِ معافی بھی ہے) ثابت کرتے ہیں بلکہ برطانوی سامراج کا ایک معتبر ترین ایجنٹ ثابت کرتے ہیں۔ ویسے مثال کے لیے تو ان کی زندگی بھر کی محنت کو بھی پیش کیا جاسکتا ہے۔ ان کی کتابیں ”حسام الحرمین“، ”دوام العیش“، ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام“ کے ساتھ ساتھ فتاویٰ رضویہ کے فتاویٰ کو بھی میں اپنے دعویٰ کے دلائل کے طور پر پیش کر سکتا ہوں مگر میں موصوف کی تسلی کے لیے انھیں صلاح دیتا ہوں کہ خاں صاحب کی ”غدارِ وطن“ کے ہزاروں صفحات میں سے وہ کم از کم P.Hardy کی کتاب "The Muslims in British India" اور فرانسس رابنسن کو "Separatism among Indian Muslims" میں ضرور پڑھیں۔ پی ہارڈی تو یہاں تک لکھتا ہے کہ مولانا احمد رضا خان کے حکومت کے حق میں دیے گئے فتاویٰ حکومت کے لیے نہایت ہی مفید ثابت ہوئے اور انھوں نے مسلمانوں کے کچھڑے ہوئے طبقات میں اپنا کافی اثر دکھایا۔

(۱۱) امام احمد رضا بریلوی نے اپنے فتاویٰ مسلمانوں کے سوال پر مسلمانوں کی ہدایت و رہنمائی کے لئے جاری کیے ہیں جن میں حکم شریعت کو واضح و آشکارا کیا گیا ہے۔ انھوں نے یا ان کے تلامذہ و خلفانے کسی انگریز گورنر کو مدعو کر کے شمس العلماء کا خطاب حاصل کرنے کا جرم نہیں کیا ہے جیسا کہ دارالعلوم دیوبند کے مہتمم حافظ محمد احمد فرزند مولانا محمد قاسم نانوتوی کے دور میں ہوا اور

انھیں شمس العلماء کے خطاب سے نوازا گیا۔

آئندہ صفحات میں مولانا اشرف علی تھانوی اور ان کے انگریزی جاسوس بھائی مظہر علی تھانوی کے بارے میں خود علمائے دیوبند کے جو خیالات و تحقیقات ہیں انھیں پڑھ کر ذرا کچھ پرانے لوگوں سے اور پرانی تحریروں سے مضمون نگار یہ بھی تحقیق کر لیں کہ کیا مولانا تھانوی کی طرح حافظ محمد احمد جن کا ڈاکٹر مختار احمد انصاری، حکیم اجمل خاں اور دہلی کے دوسرے مسلم لیڈروں کے یہاں آنا جانا تھا ان کے ذریعہ بھی انگریزوں تک کچھ خفیہ خبریں تو نہیں پہنچتی تھیں؟

آپ کے ذکر کردہ دونوں مؤرخین کی تحقیق کا حال ہمیں پہلے سے معلوم ہے۔ رونسن کی معلومات کا سرچشمہ وہ انٹرویو ہے جو مفتی محمد رضا انصاری فرنگی ملی استاد مسلم یونیورسٹی علی گڑھ (متوفی ۵ فروری ۱۹۹۰ء) سے ۲۹ مئی ۱۹۶۸ء میں لیا گیا ہے۔ دیکھیے رونسن کی مذکورہ کتاب کا ص ۴۴۲۔ اور اپنی غلط فہمی دور کر لیجیے۔

۱۹۷۷ء کے لگ بھگ ایک سفر پر پروفیسر فرانسس رونسن نے مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کا کیا تھا۔ ان کی آمد کی اطلاع پا کر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے چند اساتذہ و طلبہ نے انھیں اپنے مرکز تعلیمات اسلامی، دودھ پور علی گڑھ کے دفتر میں مدعو کیا۔ اساتذہ میں حضرت سید ظہیر احمد زیدی و حکیم خلیل احمد جاسی اور طلبہ میں قاضی ثار احمد کشمیری، ڈاکٹر محمد اسد پبلی بھیتی، ڈاکٹر محبت الحق اعظمی، وغیرہ شریک محفل تھے۔

ان حضرات نے پروفیسر رونسن سے امام احمد رضا بریلوی کی دینی و علمی خدمات کا تفصیلی تعارف کرایا۔ تحریک خلافت و تحریک ترک موالات کے بحرانی دور میں امام احمد رضا کے شرعی موقف سے آگاہ کیا کہ انھوں نے صرف شریعت کی نصرت و حمایت میں شرعی حکم واضح کیا ہے اور کسی حکومت و جماعت و قوم و فرد کی خوشی و ناخوشی سے انھیں کوئی سروکار نہ تھا۔ پروفیسر رونسن نے کچھ سوالات کیے جن کے جوابات دیے گئے اور کچھ سوالات جو ان سے کیے گئے ان کے جوابات دیے۔ انھوں نے اختتامی اور فیصلہ کن بات یہ کہی کہ:

”میں نہیں جانتا تھا کہ مولانا احمد رضا اتنے بڑے عالم تھے اور وہ اتنے ہمہ گیر اثرات کے مالک تھے۔ مجھے جو بتایا گیا تھا اور میرا جو تاثر تھا وہ میں

نے قلمبند کر دیا تھا۔ میں اس سے پیدا شدہ غلط فہمی کے ازالہ اور اس کی تلافی کی کوشش کروں گا۔“

ان طلبہ و اساتذہ مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے اس ملاقات و مذاکرہ کے آخر میں امام احمد رضا و علمائے اہل سنت کی دو تین درجن کتب و رسائل کا تحفہ پیش کیا جس سے پروفیسر روبنس بہت مسرور ہوئے اور سب کا شکریہ ادا کیا۔

مولانا خالد محمود نے مطالعہ بریلویت جلد سوم ص ۴۳۸ پر فرانس روبنس کی کتاب سپریمزم امنگ انڈین مسلم ص ۴۲۲ کے حوالہ سے جو انگریزی عبارت مع ترجمہ نقل کی ہے اس میں کوئی حوالہ کوئی سند کوئی دستاویز نہیں صرف رائسنس کے اپنے ذاتی خیالات ہیں۔

۱۹۱۷ء میں مجلس موبد الاسلام کے وفد برائے ملاقات و انسے ہند کے اسماء مولانا خالد محمود نے مطالعہ بریلویت جلد سوم ص ۴۳۷ میں بحوالہ دی مسلم آف برٹش انڈیا ص ۲۷۹ و ص ۲۸۵ از پی ہارڈی درج کیے ہیں اس میں بھی کوئی حوالہ کوئی سند اور کوئی دستاویز نہیں۔ اور ص ۲۶۸ پر تاج برطانیہ کی حمایت میں بقول پی ہارڈی مولانا احمد رضا بریلوی کے فتاویٰ انگریزوں کے ایما پر دیے گئے ہیں اس کے حوالہ و سند میں گورکھپور سے نکلنے والے اخبار مشرق اور ایک دوسرے اخبار البشر کے نام ہیں۔ جو ظاہر ہے کہ امام احمد رضا کے مخالفین کی بدگمانی و الزام تراشی کا نتیجہ ہے۔

اردو زبان کے دیوبندی محققین و مؤرخین کے لئے مقام حیرت و استعجاب ہے کہ جو حوالہ تقریباً ستر اسی سال میں وہ پیش نہ کر سکے انھیں پی ہارڈی نے اپنی انگریزی کتاب میں نقل کر کے گویا ان کے منہ پر طمانچہ رسید کر دیا ہے کہ آپ کیا اور آپ کی تحقیق کیا؟

امام احمد رضا بریلوی پر انگریز نوازی اور غداری وطن کا الزام لگانے سے پہلے مضمون نگار کو مندرجہ ذیل تاریخی حقائق کا علم ضرور ہونا چاہیے تھا۔

”سید صاحب کی برابر یہ روش رہی کہ ایک طرف لوگوں کو سکھوں کے مقابلہ آمادہ جہاد کرتے اور دوسری جانب حکومت برطانیہ کی امن پسندی جتا کر کو لوگوں کو اس کے مقابلے سے روکتے۔ (ص: ۲۵۲۔ الدر المنثور۔ از مولوی عبد الرحیم صادق پوری)

”کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی تو ایک شخص نے دریافت کیا۔ آپ انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے؟ آپ نے جواب دیا۔

ان پر جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے۔ ایک تو ان کی رعیت ہیں۔ دوسرے ہمارے مذہبی ارکان ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے۔ ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے۔ بلکہ ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آج نہ آنے دیں۔ (ص ۲۹۶)۔ حیات طیبہ۔ مرتبہ مرزا حیرت دہلوی۔ مطبع فاروقی دہلی۔ و: ۳۷۔ تواریخ عجیبہ۔ مرتبہ محمد جعفر تھانیسری۔ مطبع فاروقی دہلی)

”سید صاحب کے پاس مجاہدین جمع ہونے لگے تو سید صاحب نے مولانا اسماعیل کے مشورے سے شیخ غلام علی رئیس الہ آباد کی معرفت لفٹیننٹ گورنر ممالک مغربی شمالی کی خدمت میں اطلاع دی کہ ہم لوگ سکھوں پر جہاد کرنے کی تیاری کرنے کو ہیں۔ سرکار کو تو اس میں کوئی اعتراض نہیں ہے؟ لفٹیننٹ گورنر صاحب نے صاف لکھ دیا کہ ہماری عمل داری میں اور امن میں خلل نہ پڑے تو ہمیں کچھ سروکار نہیں۔ (ص ۳۰۲)۔ حیات طیبہ از مرزا حیرت دہلوی)

”آپ کی سوانح عمری اور مکاتیب میں میں سے زیادہ ایسے مقامات ہیں جہاں کھلے کھلے اور اعلانیہ طور پر سید صاحب نے بدلائل شرعی اپنے پیرو لوگوں کو سرکار انگریزی کی مخالفت سے منع کیا ہے۔ (ص ۲۲۶)۔ سوانح احمدی۔ از محمد جعفر تھانیسری۔ مطبوعہ اسٹیم پریس۔ لاہور)

”اس سوانح اور مکتوباتِ مشککہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کا سرکار انگریزی سے جہاد کرنے کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔ وہ اس عمل داری کو اپنی ہی عمل داری سمجھتے تھے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اگر سرکار انگریزی اس وقت سید صاحب کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ مدد نہ پہنچتی۔ مگر سرکار انگریزی اس وقت دل سے چاہتی تھی کہ سکھوں کا زور کم ہو۔ (ص ۱۸۲)۔ تواریخ عجیبہ۔ از محمد جعفر تھانیسری)

”یہ تمام بین ثبوت صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ جہاد صرف

سکھوں سے مخصوص تھا۔ سرکار انگریزی سے مسلمانوں کو ہرگز مخالفت نہ تھی۔ (ص: ۵۲۳۔ حیات طیبہ از مرزا حیرت دہلوی مطبع فاروقی دہلی)

”جب صاحب کمشنر اور صاحب مجسٹریٹ کو اس امر کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے گورنمنٹ کو اطلاع دی۔ گورنمنٹ نے ان کو صاف لکھا کہ تم کو اس معاملے میں دست اندازی نہیں کرنی چاہیے۔ کیوں کہ ان کا ارادہ کچھ انگریز گورنمنٹ کے مقاصد کے خلاف نہیں ہے۔ (ص: ۱۳۲۔ ج ۹۔ مقالات سرسید۔ مجلس ترقی ادب لاہور)

سرسید اپنے رسالہ اسباب بغاوت ہند مطبوعہ ۱۸۵۸ء میں لکھتے ہیں:

”پیس تیس برس پیشتر ایک بہت بڑے نامی مولوی محمد اسماعیل نے ہندوستان میں جہاد کا وعظ کیا۔ اور آدمیوں کو جہاد کی ترغیب دی۔ اس وقت انھوں نے صاف بیان کیا کہ ہندوستان کے رہنے والے جو سرکار انگریزی کی امن میں رہتے ہیں ہندوستان میں جہاد نہیں کر سکتے۔ اس لئے ہزاروں آدمی جہادی ہر ضلع ہندوستان میں جمع ہوئے اور سرکاری عمل داری میں کسی طرح کا فساد نہیں کیا اور غربی سرحد پنجاب پر جا کر لڑائی کی۔ (ص: ۸۱۰۔ حیات جاوید از خواجہ الطاف حسین حالی۔ قومی کونسل برائے فروغ اردو، نئی دہلی۔ طبع پنجم ۲۰۰۴ء)

سکھ مخالف مہم کو انگریز مخالف مہم کی شکل دینے کی کوشش کرتے ہوئے ”جہاد کا مقصد“ کے ذیلی عنوان کے تحت مولانا حسین احمد مدنی بحوالہ ماہنامہ برہان دہلی جلد ۲۱۔ اگست ۱۹۴۸ء لکھتے ہیں۔

”لیکن اس جہاد سے سید صاحب کا مقصد ملک گیری اور کوئی دنیوی منفعت بالکل نہیں تھا۔ چنانچہ اپنے خطوط اور خطبات و مواعظ میں آپ بار بار اس کا تذکرہ فرماتے تھے۔ مولوی محمد جعفر تھانیسری جو حضرت سید صاحب کے نہایت مستند سوانح نگار ہیں، لکھتے ہیں:

ایک مرتبہ ایک سوال کے جواب میں سید صاحب نے صاف صاف فرمایا کہ کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے بلکہ سکھوں سے جہاد کرنے کی صرف یہی وجہ ہے کہ وہ ہمارے برادران اسلام پر ظلم کرتے اور اذان وغیرہ مذہبی فرائض ادا کرنے میں مزاحم ہوتے ہیں۔

اگر سکھ اب یا ہمارے غلبہ کے بعد ان حرکات مستوجب جہاد سے باز آجائیں تو ہم کو ان لڑنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ (سوانح احمدی، ص: ۷۰)

ہندوستان کی یہ بہت بڑی بد قسمتی تھی کہ سید صاحب کو مسلمانان پنجاب کی حد درجہ پامالی و زبوں حالی کے باعث مہاراجہ رنجیت سنگھ کے بالمقابل صف آرا ہونا اور آخر کار معرکہ بالاکوٹ میں جام شہادت نوش کرنا پڑا۔ ورنہ اصل یہ ہے کہ سید صاحب کا اصل مقصد ہندوستان کے ہندو اور مسلمان کو ایسٹ انڈیا کمپنی کے تسلط و اقتدار سے نجات دلانا تھا۔

انگریز خود اسے محسوس کرتے تھے اور اس تحریک سے بڑے خوف زدہ تھے۔ اسی بنا پر جب سید صاحب کا ارادہ سکھوں سے جنگ کرنے کا ہوا تو انگریزوں نے اطمینان کا سانس لیا اور جنگی ضرورتوں کے مہیا کرنے میں سید صاحب کی مدد کی۔

سید صاحب کا اصل مقصد چوں کہ ہندوستان سے انگریزی تسلط و اقتدار کا قلع قمع کرنا تھا جس کے باعث ہندو اور مسلمان دونوں ہی پریشان تھے اس بنا پر آپ نے اپنے ساتھ ہندوؤں کو بھی شرکت کی دعوت دی اور اس میں صاف صاف انھیں بتا دیا کہ آپ کا واحد مقصد ملک سے پر دیسی لوگوں کا اقتدار ختم کر دینا ہے۔ اس کے بعد حکومت کس کی ہوگی اس سے آپ کو غرض نہیں۔ جو لوگ حکومت کے اہل ہوں گے ہندو ہوں یا مسلمان یا دونوں وہ حکومت کریں گے۔ (ص: ۱۹۔ حصہ دوم نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی۔ مکتبہ دینیہ دیوبند ۱۹۹۹ء)

سکھوں کے خلاف سید احمد رائے بریلوی کی تحریک کو انگریز مخالف ثابت کرنے کے لئے دو خطوط عام طور پر پیش کیے جاتے ہیں۔ یہی دونوں خطوط مولانا حسین احمد مدنی نے بھی ص ۲۰ اور ص ۲۱ نقش حیات دوم میں پیش کیے ہیں۔

گو الیار کے ہندو راؤ کے نام خط میں ہے:

بیگانگان بعید الوطن ملوک زمین و زماں گردیدہ و تاجران متاع فروش پچاپیہ
سلطنت رسیدہ امارت امرائے کبار و ریاست رؤسائے عالی مقدار برہاد
نمودہ اند و عزت و اعتبار ایشان بالکل ربودہ۔ الخ (از کتاب ”مسلمانوں کے
زوال سے دنیا کو کیا نقصان پہنچا؟“ (ص ۲۷۴۔ مصنفہ مولانا سید ابوالحسن ندوی)

ریاست گوالیار کے ایک مسلم عہدہ دار غلام حیدر خاں کے نام ایک خط ہے (بحوالہ مجموعہ خطوط قلمی ص ۱۴)

اکثر بلاد ہندوستان بدست بیگانگان افتادہ و ایشان ہر جانباً ظلم و جور نہادہ۔ ان ان دونوں خطوط کو اگر بلا چون و چرا مکمل صحیح مان لیا جائے تو ان کا خلاصہ یہ ہے کہ بیگانگان بعید الوطن یعنی انگریز ہمارے ملک پر حاکم ہو گئے ہیں۔ ہم اللہ کی راہ میں جنگ کے لئے کمر بستہ ہوئے ہیں۔ یہ انگریز جب یہاں سے واپس چلے جائیں گے تو ہمیں ریاست و امارت و حکومت سے کوئی مطلب اور سروکار نہ ہوگا۔ ہندو مسلمان میں سے جو حکومت کے اہل ہوں گے وہ حاکم بنیں گے۔ یہی نتائج خود مولانا حسین احمد مدنی نے بیان کیے ہیں۔

اب ایسی صورت میں اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیسی اسلامی تحریک اور کیسا جہاد ہے؟ اور دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ پھر سید احمد رائے بریلوی و شاہ اسماعیل دہلوی نے مذہبی فرض کہہ کر انگریزوں کے تعلق سے جو مؤیدانہ اور وفادارانہ بیان دیے ہیں ان کی مذہبی حیثیت کیا ہے؟ اور تیسرا سوال یہ ہے کہ اولین سوانح نگاروں کے بیانات انگریز حامی ہیں اور وفاداری حکومت انگلینڈ کے ترجمان ہیں۔ ایسی صورت میں مذہب و سیاست کی کوئی بنیاد صحیح و سالم نہیں رہ جاتی اور مجموعہ تضادات بن کر ہر چیز بے اعتبار ہو جاتی ہے۔

”بہر حال ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک“ اور اس کے ”جہاد“ کا یہ عجیب و غریب نصب العین قابل غور ہے۔

”ہندوؤں سے اختلاف مذہب کی بنا پر آپ کو پر خاش تو کیا ہوتی آپ کمپنی کے ہاتھوں مظلومیت و پامالی میں ہندو اور مسلمان دونوں کو یکساں شریک جانتے تھے اور جہاد سے آپ کی غرض دونوں ہی کو اجنبی اقتدار کی مصیبت سے نجات دلانا تھا۔

کامیاب ہونے کے بعد ہندوستان میں ملکی حکومت کا نقشہ کیا ہوگا اس کا فیصلہ آپ طالبین مناصب ریاست و حکومت پر چھوڑتے ہیں۔ مگر ہندوؤں کو یہ اطمینان ضرور دلاتے ہیں کہ وہ سید صاحب کی کوششوں کو اپنی ریاست کی بنیاد کے مستحکم ہونے کا باعث سمجھیں اور پھر سید صاحب کا ہندو ریاستوں کو مدد اور شرکت جنگ کی دعوت دینا اور اپنے توپ خانہ کا افسر راجہ رام راجپوت کو مقرر کرنا خود اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ہندوؤں کو اپنا محکوم نہیں بلکہ شریک حکومت بنانا چاہتے

تھے۔ (ص: ۲۲۔ حصہ دوم نقش حیات از مولانا حسین احمد مدنی)

مولانا حسین احمد مدنی لکھتے ہیں:

”شاندار ماضی جلد ۳ ص ۶۸ میں ہے۔

”براہ دور اندیشی شیخ غلام علی صاحب رئیس اعظم الہ آباد کی معرفت گورنر اضلاع شمالی و مغربی کو اس تیاری جہاد کی اطلاع دے دی گئی تھی جس کے جواب میں گورنر نے کہا تھا۔ جب تک انگریزی عملداری میں کسی فتنہ و فساد کا اندیشہ نہ ہو ہم ایسی تیاری سے مانع نہیں۔“

ممکن ہے کہ مذکورہ بالا امور کے علاوہ دوسری سیاسی مصلحتوں بھی ہوں مگر.....؟

”بہر حال! انگریزوں نے اس وقت سید صاحب کے اس علانیہ جہاد اور اس کی تیاری پر کوئی رکاوٹ نہیں کی۔ البتہ ۱۸۳۱ء کے بعد سب کچھ کیا گیا۔ (ص: ۳۹۔ حصہ دوم نقش حیات)

سید احمد صاحب رائے بریلوی امیر خاں کی فوج میں ملازم تھے۔ اس سلسلے میں تضاد بیانی اور تاریخ گری ملاحظہ فرمائیں۔

چوں کہ انھائے حال اور ستر احوال منظور تھا، خیال میں یہ آیا کہ اگر اہل دنیا کے لباس سے ملبس ہو کر عجم باطنی کی تحصیل اور تکمیل کی جاوے تو یہ ہجوم عوام کا جمعیت اوقات میں خلل انداز نہ ہوگا۔ اس خیال سے ٹوک کی طرف تشریف لے گئے اور نواب امیر خاں کی رفاقت میں بسر کی۔

الح (ص ۳۹۲۔ آثار الصنادید از سرسید۔ مطبوعہ اردو اکاڈمی دہلی ۲۰۰۰ء)

”۱۸۱۰ء میں ضروریات معاشیہ کی بنا پر نواب امیر خاں والی ٹوک کی فوج میں ملازم ہو گئے۔ (ص: ۲۶۔ نقش حیات دوم از مولانا حسین احمد مدنی)

”سید صاحب باقاعدہ مولوی تو نہیں بن سکے لیکن آپ نے روحانی کمالات پوری طرح حاصل کیے۔ اور جب سیاسی حالات کا تقاضہ ہوا کہ ہر باشندہ ملک انگریزوں کے خلاف جنگ جو سپاہی بن جائے تو آپ کی سپاہیانہ طبیعت کی مناسبت سے شاہ عبدالعزیز صاحب نے آپ کو نواب امیر علی خاں اور جسونت راوہلکر کی فوج میں کام کرنے کے لئے بھیج دیا۔ (ص ۸۶، ۸۷۔

علمائے ہند کا شاندار ماضی حصہ دوم از مولانا سید محمد میاں)

۱۳۰۴ھ/۱۹۸۴ء میں لکھی گئی اپنی کتاب میں سید احمد صاحب رائے بریلوی کے نسب و وارث

مولانا سید ابوالحسن علی ندوی لکھتے ہیں:

”اس کا کوئی تحریری ثبوت ابھی تک نہیں ملا ہے کہ حضرت سید صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی صریح ہدایت اور حکم سے نواب امیر خاں کے لشکر میں تشریف لے گئے۔ لیکن اس کا قرینہ ضرور پایا جاتا ہے کہ یہ اقدام حضرت شاہ صاحب کے ایما یا کم از کم تائید و پسندیدگی پر ہوا۔ (ص ۳۷۱۔ تاریخ دعوت و عزیمت حصہ پنجم از مولانا سید ابوالحسن علی حسنی ندوی۔ مجلس تحقیقات و نشریات اسلام لکھنؤ۔ طبع پنجم ۱۴۲۵ھ/۲۰۰۴ء)

ایک حیرت انگیز کارگزاری کا انکشاف کرتے ہوئے مرزا حیرت دہلوی لکھتے ہیں:

”۱۲۳۱ھ تک سید احمد صاحب امیر خاں کی ملازمت میں رہے مگر ایک ناموری کا کام آپ نے یہ کیا کہ انگریزوں اور امیر خاں کی صلح کرا دی.....“

”لارڈ ہسٹنگ، سید احمد صاحب کی بے نظیر کارگزاری سے بہت خوش تھا۔ دونوں لشکروں کے بیچ ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اور اس میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا۔ امیر خاں، لارڈ ہسٹنگ اور سید احمد صاحب۔“

سید احمد صاحب نے امیر خاں کو بڑی مشکل سے شیشے میں اتارا تھا۔ آپ نے اسے یقین دلایا تھا کہ انگریزوں سے مقابلہ کرنا اور لڑنا بھڑونا اگر تمہارے لئے برائیں تو تمہاری اولاد کے لئے سم قاتل کا اثر رکھتا ہے۔

اس طرح متفرق پر گئے ریاستوں سے بڑی قیل و قال کے بعد انگریزوں سے دلو اکر پھرے ہوئے اس شیر کو حکمت سے پنجرے میں بند کر دیا۔ (حیات طیبہ از مرزا حیرت دہلوی) اسی بات کو ایک ہندو مورخ پی سی جوشی نے اس طرح لکھا ہے:

”۱۸۲۰ء میں جب سید احمد بریلوی سکھوں کے ساتھ جنگ کے واضح مقصد کی تکمیل کے لئے کلکتہ گئے (کیوں کہ رنجیت سنگھ کی قلمرو میں اسلام پر پابندی عاید کی گئی تھیں) تو انگریز ان کی حوصلہ افزائی اور مدد کرنے کو بے

تاب تھے۔ الخ..... (ص: ۹۵۔ انقلاب ۱۸۵۷ء از پی سی جوشی۔ قومی کونسل نئی دہلی۔ طبع سوم ۱۹۹۸ء)

مولانا سید محمد میاں نے بھی نے اسی طرح کی کوشش کی ہے مگر یہ لکھنے پر بھی وہ مجبور ہیں کہ:
 ”(۱) شمال مغربی سرحد میں ایک آزاد حکومت قائم کرنے کے بعد جو اعلامیہ شائع کیا گیا اس کا ایک فقرہ یہ ہے۔

نہ با کسے از امراء مسلمین تنازعہ داریم و نہ با یکے از رؤساء مومنین
 مخالفت۔ با کفار مقابلہ داریم نہ با مدعیان اسلام۔ صرف با دراز مویاں
 مقاتلہ۔ نہ با کلمہ گویاں و اسلام جو یاں۔ و نہ با سرکار انگریزی خاصیت
 داریم۔ و نہ راہ تنازعہ کہ از رعایاے اوستیم بہ جہتیش از مظالم برآیا۔
 (سوانح احمدی۔ ص: ۲۳۶)

ترجمہ: نہ کسی مسلمان حاکم سے ہمارا جھگڑا ہے نہ کسی مسلمان رئیس سے
 مخالفت۔ نہ غیر مسلموں سے مقابلہ ہے اور نہ مدعیان اسلام سے۔ ہماری
 جنگ صرف لاپنے بال والوں سے ہے۔ نہ کلمہ گو اور طالبان اسلام سے۔
 اور سرکار انگریزی سے بھی ہماری مخالفت نہیں کیوں کہ ہم اس کی رعایا ہیں
 اور اس کی پناہ و حفاظت میں مظالم سے محفوظ ہیں۔

(۲) منشی محمد جعفر تھانیسری سوانح احمدی (ص: ۹۱) میں تحریر فرماتے ہیں:

یہ بھی ایک صحیح روایت ہے کہ جب آپ سکھوں سے جہاد کرنے کو تشریف لے جاتے تھے،
 کسی شخص نے آپ سے پوچھا کہ آپ اتنی دور سکھوں سے جہاد کرنے کو جاتے ہیں، انگریز جو اس
 ملک کے حاکم ہیں وہ دین اسلام سے کیا منکر نہیں؟ گھر کے گھر میں ان سے جہاد کر کے ملک
 ہندوستان لے لو۔ یہاں لاکھوں آدمی آپ کا شریک اور مددگار ہو جائے گا۔

سید صاحب نے جواب دیا کہ کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے۔ سکھوں
 سے جہاد صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ برادران اسلام پر ظلم کرتے ہیں۔ اور اذان وغیرہ فرائض
 مذہبی ادا کرنے سے مزاحم ہوتے ہیں..... اور سرکار انگریزی گو منکر اسلام ہے مگر مسلمان پر
 کچھ ظلم و تعدی نہیں کرتی نہ ان کو اداء عبادت سے روکتی ہے۔ (ص: ۲۳۶ و ۲۳۷ حصہ دوم۔

علمائے ہند کا شاندار ماضی۔ از مولانا سید محمد میاں۔ کتابستان دہلی)

تواریخ عجیبہ از محمد جعفر تھانیسری کے مطابق ۶ ربیع الاول ۱۲۳۵ھ / ۵ ستمبر ۱۸۲۹ء بہ اتفاق رائے جملہ علماء و رؤسائے مذکورہ ”اعلام نامہ شرعی“ (نہ با کسے از امرائے مسلمین منازعت داریم۔ الی آخرہ) بنام سلطان محمد خاں حاکم پشاور اور اس کی نقول بنام ساکنان شہر پشاور و اطراف پشاور روانہ کی گئیں۔ سردار محمد خاں نے اس کے جواب میں لکھا کہ:

”ہم نے آپ کے مضمون نامہ پر اطلاع پائی۔ آپ نے جو یہ لکھا ہے کہ ہم خدا کے واسطے اس ملک میں کفار سے جہاد کرنے آئے ہیں اور کلمہ گویان سے لڑنے نہیں آئے ہیں یہ سب آپ کی ابلہ فریبی ہے۔ آپ کا عقیدہ فاسد اور نیت کا سد ہے۔ آپ فقیر ہو کر ارادہ امامت اور حکومت کا رکھتے ہیں۔ پس ہم نے بھی خدا کے واسطے کمر باندھ رکھی ہے کہ تم قتل کر کے اس سرزمین کو تم سے پاک کریں گے۔“

انگریزوں کو معرکہ بالاکوٹ کا جو فائدہ حاصل ہوا وہ یہ ہے۔ منشی محمد جعفر تھانیسری لکھتے ہیں:

”اور آخر ۱۸۴۵ء میں معرکہ بالاکوٹ کے پندرہ سال بعد کل سلطنت پنجاب سکھوں کے ہاتھ سے نکل کر ہماری عادل سرکار کے قبضے میں آگئی۔ (ص: ۳۸۔ سوانح احمدی)

اختتام معرکہ بالاکوٹ ۱۸۳۱ء کے بارے میں سر سید لکھتے ہیں:

”چوں کہ یہ قوم مذہبی مخالفت میں نہایت سخت ہے اس سبب سے اس قوم نے اخیر میں وہابیوں سے دعا کر کے سکھوں سے تعاون کر لیا اور مولوی محمد اسماعیل صاحب اور سید احمد صاحب کو شہید کر دیا۔ (ص: ۴۰۔ ج ۹۔ مقالات سر سید)

مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں:

”کہنا یہ ہے اور صاف صاف کہ جب تک مجاہدین سکھوں سے الجھے رہے۔ کمپنی کی حکومت خاموش اور غیر جانب دار رہی۔“ سانپ مرے اور لاٹھی نہ ٹوٹے، پر تر کوں نے نجد میں عمل کیا تھا۔ ان کے استادوں نے اس فارمولے پر یہاں عمل کیا۔ مقصود یہ تھا کہ مجاہدین اور سکھوں کی آویزش میں سرکار عالی کا کچھ نہ کچھ فائدہ ہی ہو رہے گا۔ لیکن جوں ہی پنجاب کا الحاق عمل میں آیا کمپنی اور

سرکار کی نظر میں مجاہدین سے برا کوئی نہ تھا۔ (ص: ۱۱۳۔ ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک۔ از مسعود عالم ندوی۔ ادارہ مطبوعات سلیمانی لاہور)

۱۹۵۷ء میں تحریر کردہ اپنی کتاب میں میاں محمد شفیع (کالم نگار روزنامہ نوائے وقت لاہور) ایک جگہ انگریز کے مخبروں اور وطن کے غداروں کے تعارف میں لکھتے ہیں:

”سرفراز خاں کھرل نے انگریزوں پر بری طرح جان چھڑکی۔ پنجاب میں قدم رکھتے ہی ان پر قربان ہو گیا۔ ۱۸۳۱ء میں لفٹنٹ برنس کو لاہور کے سفر میں پر خلوص امدادی۔ سکھوں کی دوسری لڑائی جو ۱۸۳۸ء میں ہوئی انگریزوں کی طرف سے لڑا اور ریڈینٹ کے اشارے پر سکھوں سے قلعہ چھین لیا۔ (ص: ۳۰۴۔ ۱۸۵۷ء پہلی جنگ آزادی۔ از میاں محمد شفیع۔ مطبوعہ پاک وہند)

عبدالرحیم صادق پوری عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ گلاب سنگھ سے سرکار انگریزی کے معاہدے کے بعد: ”گورنمنٹ انگریزی نے ایک خط بنام مولوی ولایت علی و عنایت علی علیہما الرحمۃ لکھا کہ گلاب سنگھ نے سرکار انگریزی سے معاہدہ کیا ہے اور بموجب اس معاہدہ کے اب وہ گورنمنٹ کی حمایت میں ہے۔ اب اس سے لڑنا عین گورنمنٹ سے لڑنا ہے۔ لہذا تم کو چاہیے کہ اب اس سے نہ لڑو۔ (ص: ۱۰۰۔ تذکرہ صادقہ از عبدالرحیم عظیم آبادی۔ باراول ہادی المطابع کلکتہ)

”یہ دونوں حضرات مع فوج و توپ خانہ سامان جنگ زیر نگرانی افواج انگریزی لاہور پہنچے۔ ان ایام میں جان لارنس صاحب بہادر چیف کمشنر پنجاب کے تھے۔ صاحب بہادر استقبال کر کے مولوی صاحب کو لاہور لائے۔ اور بہت گفتگو کے بعد یہ بات قرار پائی کہ یہ دونوں حضرات مع ہندوستانی مجاہدین کے اپنے وطن واپس جائیں اور کل اسلحہ مع توپ خانہ گورنمنٹ کے ہاتھ فروخت کر کے اس کی قیمت سے فوج کی بقایا تنخواہ دے کر درخواست کر دیں۔ اس وقت صرف پانچ سو مجاہدین آپ کے ساتھ رہ گئے تھے۔ (ص: ۱۰۱۔ تذکرہ صادقہ از عبدالرحیم عظیم آبادی)

لاہور سے پٹنہ آکر مولوی ولایت علی و مولوی عنایت علی چند سال مقیم رہے۔ پھر ستھانہ (سرحد) جا کر درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا۔ انگریزوں نے ان کی نگرانی رکھی کہ یہ منظم ہو کر کچھ کرنے نہ پائیں۔ جب انگریزوں نے سرحد کی طرف پیش قدمی کی تو انھوں نے ہندوستان

سے ان کا سلسلہ بالکل منقطع کرنے کا حکم دیا۔ مگر تعلق باقی رکھنے کے جرم میں ان کی گرفتاری و مقدمہ کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ۱۸۶۲ء سے ۱۸۷۰ء تک ان کے اور متعلقین کے خلاف بغاوت کے مقدمات چلائے گئے۔ وغیرہ وغیرہ۔ دیکھیے ص: ۱۲۳۔ مسلمانوں کا روشن مستقبل از طفیل احمد منگھوری مطبوعہ دہلی (۱۹۳۵ء)

علماء صادق پور (پٹنہ) کی جمعیت کے بارے میں مولانا سید محمد میاں لکھتے ہیں:

”یہ تنظیم بحیثیت تنظیم تحریک سے الگ رہی بلکہ اگر مولانا عبدالرحیم صاحب مصنف ”الدر المنثور“ کا قول صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یہ تنظیم ۱۸۵۷ء کی تحریک کی مخالف رہی۔ لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اس کے کچھ افراد نے انفرادی طور پر اس تحریک میں حصہ لیا۔ (ص: ۱۹۱۔ جلد چہارم، علماء ہند کا شاندار ماضی از مولانا سید محمد میاں)

”ایقان“ کے عنوان سے ”الدر المنثور“ از عبدالرحیم صادق پوری میں مطبوعہ تاریخی ریکارڈ کچھ اور ہے۔ جسے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

”میں اس جگہ ایک فہرست ان حضرات کی لکھتا ہوں کہ جن کے نام نامی اس تذکرہ میں درج ہوئے ہیں اور ان کو ہماری گورنمنٹ عالیہ عادلہ کی طرف سے خطاب عطا ہوا ہے اور وہ کل سات ہیں۔ پانچ ان میں سے وہ ہیں کہ جن کو شمس العلماء کا خطاب مرحمت ہوا اور دو وہ ہیں جن کو خان بہادر کا خطاب بخشا گیا۔ وہو ہذہ

(۱) شمس العلماء جناب حضرت مولانا محمد سعید قدس سرہ ساکن محلہ مغل پورہ شہر پٹنہ۔

(۲) شمس العلماء جناب مولانا محمد حسن رحمۃ اللہ علیہ ساکن محلہ صادق پور شہر پٹنہ

(۳) شمس العلماء برادر عزیز مولوی عبدالرؤف مرحوم و مغفور ساکن محلہ صادق پور شہر پٹنہ

(۴) شمس العلماء مولوی امجد علی صاحب سلمہ ایم۔ اے۔ پروفیسر میوزینٹرل کالج الہ آباد

ساکن صادق پور پٹنہ۔

(۵) شمس العلماء جناب حضرت مولانا نذیر حسین مدظلہ محدث دہلوی ساکن سورج گدھ ضلع مونگیر۔

(۶) خان بہادر قاضی سید محمد اجمل مرحوم ساکن قصبہ باڑہ ضلع پٹنہ

(۷) خان بہادر جناب قاضی مولوی فرزند احمد صاحب سلمہ ساکن گیا

چوں کہ یہ خطابات بلاغی کسی خدمت کے محض براہِ شفقت و مہربانی خسروانہ و عنایت شاہانہ ہم مسلمان لوگوں کی عزت افزائی و قدر شناسی کے لئے گورنمنٹ عالیہ نے مرحمت فرمائے ہیں۔ پس ہم سب مسلمانوں کو عموماً اور فرقہ اہل حدیث کو خصوصاً اور علی الخصوص خاندانِ صادق پور کو اس کا شکر یہ قولاً و فعلاً ادا کرنا چاہیے۔ کیوں کہ الشکر یزید النعمۃ ہم مسلمانوں کا فطری اور مذہبی شیوہ ہے کہ محسن کے احسان کا قولاً و فعلاً اعتراف کریں۔ جیسا کہ جناب سرور کائنات فخر موجودات رحمۃ اللعالمین کا ارشاد ہے: لَا يَشْكُرُ اللَّهُ مَنْ لَا يَشْكُرُ النَّاسَ۔ پھر کون مسلمان ہوگا جو اس پر عمل نہیں کرے گا۔

خاص کر فرقہ اہل حدیث کے لئے تو کسی اسلامی سلطنت میں بھی یہ آزادی مذہبی (کہ وہ بلا مزاحمت اپنے تمام ارکانِ دینی ادا کریں) نصیب نہیں۔ برٹش حکومت میں انھیں حاصل ہے۔ پس ان کا فرض مذہبی و منصبی دونوں ہے کہ وہ ایسی عادل اور مہربان گورنمنٹ کی مطیع و فرمان بردار رعایا ہوں اور ہمیشہ دعا گوئے سلطنت رہیں۔ فتدبر و تفکر و لاتکن من الغافلین۔ (ص: ۲۔ الدر المنثور راز عبد الرحیم عظیم آبادی۔ طبع اول ہادی المطالع مکتبہ)

مذکورہ سارے تاریخی حقائق کے باوجود قارئین کو حیرت ہوگی کہ آخر ماجرا کیا ہے؟ اور یہ تاریخ تھی کچھ اور ہوگئی کچھ اور اس کی آخر وجہ کیا ہے؟ اس کا صرف ایک جواب ہے کہ گروہ اسمعیلیہ کے محققین و مؤرخین نے جان بوجھ کر فرضی تاریخ لکھنے کا مذموم کردار ادا کیا ہے۔ جیسا کہ اس سلسلے کے ایک مشہور مؤرخ غلام رسول مہر بانگِ دہل اعلان کرتے ہوئے اس کا اعتراف و اقرار خود ہی اس طرح کر رہے ہیں۔

”میں مجاہدین کی شان و آبرو قائم رکھنے کا قائل ہوں۔ اگرچہ بعض سابقہ بیانات یا تو جہالت کے عین مطابق نہ ہو۔“ (ص: ۳۳۳۔ افادات مہر۔ از شیر محمد بنی مطبوعہ شیخ غلام علی لاہور)

تاریخ گری کا ایک نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔ غیر مقلد محدث مولانا نذیر حسین دہلوی نے انقلاب ۱۸۵۷ء کے دوران ایک انگریز میم کو اپنے گھر میں ساڑھے تین ماہ تک پناہ دی تھی اور پھر آگے کیا ہوا یہ غیر مقلد عالمِ فضل حسین بہاری کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیں:

”تین مہینوں کے بعد جب پوری طرح امن قائم ہو چکا تب اس نیم جان میم کو جواب بالکل تندرست و توانا تھی، انگریزی کی کمپ میں پہنچا دیا۔ جس

کے صلے میں مبلغ ایک ہزار تین سو اور مندرجہ ذیل سائٹیفکیٹس ملیں۔ الخ
(ص: ۱۲۷۔ الحیاۃ بعد المماتۃ از فضل حسین بہاری۔ مکتبہ شعیب کراچی)

اسی واقعہ کے بارے میں غلام رسول مہراں طرح لکھتے ہیں:

”یہ بھی صحیح ہے کہ میاں نذیر حسین مرحوم نے ایک زخمی انگریز عورت کو جو بے بس پڑی تھی اٹھا کر اپنے یہاں علاج کرایا تھا۔ وہ تندرست ہو گئی اور اسے اس کی خواہش کے مطابق دہلی کا محاصرہ کرنے والی انگریز فوج کے کیمپ میں پہنچا دیا تھا مگر اس کا صلہ کچھ نہیں لیا تھا اور کہا تھا کہ یہ میرا اسلامی فرض تھا۔ (ص: ۲۳۶۔ افادات مہر مطبوعہ لاہور)

واقعات و حقائق کے اندر تحریف اور آمیزش کا یہ عمل اتنا قوی اور مسلسل تھا کہ دوسرے حضرات بھی اس ”کار خیر“ میں شریک اور اس کی تائید و اتباع میں غلام رسول مہر صاحب سے پیچھے رہنا گوارہ نہ کر سکے۔ اور صاف لکھ دیا کہ نصاریٰ کے خلاف جو الفاظ تھے وہاں ان کے اگلوں نے سکھ یا دواڑ مو لکھ دیا ہے۔ چنانچہ مولانا سید محمد میاں رقم طراز ہیں:

”اس کتاب کی تسوید کے بعد جناب مہر صاحب کی کتاب ”سید احمد شہید“ سامنے آئی۔ اس میں موصوف نے بڑی وضاحت کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ ان عبارتوں میں تحریف کی گئی ہے۔ نہ صرف عبارت بلکہ متعدد عبارتیں بھی پیش کی ہیں جن میں تحریف کی گئی ہے۔ (حاشیہ ص: ۲۴۹۔ علمائے ہند کا شاندار ماضی۔ جلد دوم مطبوعہ دہلی)

حاجی سید عابد حسین بانی مدرسہ دیوبند بے اثر و بے دخل کیے جانے کے اسباب و عوامل کی نشان دہی کرتے ہوئے حاجی صاحب کے خانوادہ کے ایک فرد سید افتخار حسین لکھتے ہیں کہ:

”وہ نفسانیت اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ اس مدرسہ کے ذریعہ اسلام کی حقانیت و صداقت کی نشر و اشاعت کا جو اہم فریضہ انجام دینا چاہتے تھے اس ادارہ کے دوسرے اراکین اس سے متفق نہیں تھے۔

ان حضرات کا نقطہ نظر بالکل جدا گانہ تھا۔ وہ اس مدرسہ کو انگریزی حکومت کی رضا و منشا کے مطابق چلانا چاہتے تھے۔ کیوں کہ مدرسہ کے صدر مدرس مولوی یعقوب حکومت وقت کے

زبردست بھی خواہ تھے۔ مدرسہ کی صدر مدرسہ قبول کرنے سے قبل وہ کئی شہروں میں انگریز گورنمنٹ میں ڈپٹی انسپکٹر آف اسکول کے فرائض انجام دے کر اپنے حسین کارکردگی سے انگریزوں کی نظر میں محبوب بن چکے تھے۔ اپنے اس کامیاب تجربہ کی روشنی میں اس مدرسہ کو اسی روش پر لے جانا چاہتے تھے جو انگریز حکومت کے عین منشا کے مطابق تھا اس لئے ان کے خیالات کا حاجی محمد عابد کے خیالات سے متصادم ہونا ناگزیر تھا۔ (ص ۶۱۔ دارالعلوم دیوبند کا بانی کون؟ از سید افتخار حسین دیوبند)

لفٹنٹ گورنر ممالک متحدہ آگرہ و اودھ کے معتمد مسٹر پامرنے ۳۱ جنوری ۱۸۷۵ء میں مدرسہ دیوبند کا دورہ کر کے معاینہ رپورٹ میں کہا۔ ”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپے کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل ہزاروں روپے ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپے ماہانہ پر کر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ مدد و معاون سرکار ہے۔“ (ص: ۲۱۔ سوانح محمد احسن نانوتوی مطبوعہ کراچی)

”تمام اندرونی و بیرونی صدقات اور حوادث کے بعد جو نہایت ہی اعلیٰ درجہ کی کامیابی و شہرت مدرسہ کو حاصل ہوئی وہ سر جان ڈگس لاٹوش لفٹنٹ گورنر ممالک متحدہ آگرہ و اودھ کا بغرض خاص معاینہ مدرسہ دیوبند آنا تھا۔“ (ص: ۷۔ روئداد مدرسہ دیوبند ۱۳۲۲ھ)

”مدرسہ دیوبند کے کارکنوں اور مدرسوں کی اکثریت۔“ ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے قدیم ملازم اور حال پیشینہ تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ کو شک و شبہ کرنے کی گنجائش ہی نہ تھی۔ (حاشیہ ص: ۲۴۔ سوانح قاسمی جلد دوم)

مولانا اشرف علی تھانوی اپنے ایک فتویٰ محررہ ۱۰ صفر ۱۳۴۹ھ / ۱۹۳۱ء میں لکھتے ہیں:

”چوں کہ قدیم سے مذہب اور قانون جملہ مسیحی لوگوں کا یہ ہے کہ کسی کی ملت و مذہب سے پر خاش اور مخالفت نہیں کرتے اور نہ کسی کی مذہبی آزادی میں دست اندازی کرتے ہیں اور اپنی رعایا کو ہر طرح سے امن و امان میں رکھتے ہیں۔ لہذا مسلمانوں کو یہاں ہندوستان میں جو مملوکہ و مقبوضہ اہل

سیج ہے۔ رہنا اور ان کا رعیت بننا درست ہے۔ (ص: ۳۲۴۔ اوراقِ گم
گشتہ از رئیس احمد جعفری ندوی مطبوعہ لاہور ۱۹۶۸ء)

مولانا اشرف علی تھانوی کے ایک بھائی مظہر علی تھانوی محکمہ جاسوسی کے ایک افسر اعلیٰ تھے۔
مولانا محمود حسن دیوبندی کی سیاسی سرگرمیوں کے ذکر میں تین جاسوسوں کے نام اس طرح ہیں:

”یعنی (۱) مسٹر سین (۲) مسٹر تصدق حسین ہاپوڑی (۳) مظہر علی تھانوی۔ یہ تینوں افسر
یوپی میں کام کرتے تھے۔ حضرت شیخ الہند اور ان کے مشن آزادی کے متعلق ان تینوں نے بہت
سرگرمی سے کام کیا تھا۔ مسٹر سین انگریز تھا۔ یوپی سی آئی ڈی کا افسر اعلیٰ تھا مگر مہذب، قانون کا
پابند تھا۔ اس میں کسی قدر انسانیت بھی تھی لیکن تصدق حسین اور مظہر علی نہایت ظالم و جاہل تھے۔ ان
میں انسانیت اور تہذیب نام کو نہیں تھی۔ (حاشیہ/ ص ۲۸۸۔ حصہ دوم۔ نقش حیات از مولانا حسین
احمد مدنی۔ مکتبہ دینیہ دیوبند ۱۹۹۹ء)

مولانا تھانوی کے بھائی مظہر علی تھانوی سی آئی ڈی کے ایک بڑے عہدہ پر فائز تھے۔ دیکھیے
ص ۲۹ تا ۲۹۹ مکتوبات شیخ الاسلام جلد دوم۔ اور مولانا حسین احمد مدنی یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”مولانا
مرحوم کے بھائی محکمہ سی آئی ڈی میں بڑے عہدہ دار تھے۔ ان کا نام مظہر علی ہے۔ انھوں نے جو
کچھ کیا ہو مستبعد نہیں۔ (مکتوبات شیخ الاسلام جلد دوم)۔

پروفیسر محمد سرور جامعی لکھتے ہیں: ”مولانا (عبداللہ) سندھی، مولانا اشرف علی تھانوی کے
عم و فضل اور ارشاد و سلوک میں انھیں جو بلند مقام حاصل ہے اس کے تو قائل تھے لیکن تحریک
آزادی ہند کے بارے میں ان کی جو معاندانہ اور انگریزی حکومت کے حق میں جو مؤیدانہ مستقل
رؤش رہی اس سے وہ سخت خفا تھے۔ (ص ۳۸۲۔ افادات و ملفوظات مولانا سندھی از پروفیسر
محمد سرور جامعی، سندھ ساگر اکیڈمی لاہور)

مزید تفصیل کے لئے دیکھیے قسط وار مضمون بعنوان ”مولانا عبداللہ سندھی کا دارالعلوم دیوبند
سے اخراج“ از ابوسلمان شاہ جہاں پوری۔ ماہنامہ الولی۔ حیدرآباد، سندھ۔ شمارہ نومبر دسمبر ۱۹۹۱ء)

مشہور دیوبندی عالم و سربراہ جمعیۃ العلماۃ اسلام صوبہ سندھ مولانا محمد شاہ امرولی فرزند

مولانا تاج محمود امروٹی اپنی زندگی کے آخری ایام میں جب کہ ستمبر ۱۹۸۷ء میں کامران کلینک میں زیر علاج تھے۔ ان سے کئی صحافی انٹرویو لے رہے تھے جن میں انجم لاشاری بھی تھے۔ انٹرویو کے وقت جمعیتہ العلماء اسلام سندھ کے سکریٹری جنرل قاری شیر افضل، مرکزی آرگنائزیشن سکریٹری مولانا عبدالرزاق عزیز، مولانا جاوید نعمانی وغیرہ اور کئی صحافی موجود تھے۔ اس اہم انٹرویو میں مولانا محمد شاہ امروٹی نے جو انکشاف کیا وہ انجم لاشاری کی زبانی ملاحظہ فرمائیں۔

”ابتدا میں مولانا محمد شاہ امروٹی نے ریشمی رومال کا راز افشا کرنے والے لوگوں کے نام بتانے سے گریز کیا اور صرف اتنا کہا کہ ”وہ ہمارے بزرگ ہی تھے“، مگر صحافیوں کے اصرار پر آخر انھوں نے یہ راز افشا کر ہی دیا اور ان بزرگوں کے نام بھی بتا دیے۔“.....

”اپنے انٹرویو میں مولانا محمد شاہ امروٹی نے دل گرفتہ ہو کر بتایا کہ انگریزوں کو ریشمی رومال کے اس سفر کی اطلاعات لمحہ بہ لمحہ مل رہی تھیں اور یہ لنگا گھر کے ایک بھیدی نے ڈھائی تھی اور یہ تھے مولانا اشرف علی تھانوی۔

مولانا امروٹی کے بقول مولانا تھانوی کہتے تھے کہ انگریزوں کے خلاف کچھ نہ کیا جائے بلکہ ان کی سرپرستی میں رہ کر مسلمانوں کے لئے فوائد حاصل کیے جائیں۔ وہ چوں کہ دارالعلوم دیوبند کے اکابرین میں سے تھے اس لئے انھیں تحریک خلافت اور جنودِ ربانیہ کے تمام پروگراموں سے آگاہی رہتی تھی۔ انھوں نے ریشمی رومال کی حقیقت اور انقلابی کارروائیوں کے لئے طے کردہ تاریخ سے اپنے گھر والوں کو آگاہ کر دیا اور ان کے بھائی نے جو اعلیٰ جنس کے ایک اعلیٰ افسر تھے پورے قصے سے انتظامیہ کو خبردار کر دیا۔

مولانا محمد شاہ امروٹی کو پیری اور ضعف کے سبب مولانا اشرف علی تھانوی کے اس بھائی کا نام یاد نہیں رہا تھا اس لئے ہم نے مولانا ارشاد الحق تھانوی سے ٹیلی فون پر رابطہ کیا اور مولانا اشرف علی تھانوی کے برادران کے بارے میں معلومات چاہیں۔ جس پر انھوں نے بتایا کہ مولانا کے صرف ایک بھائی تھے جن کا نام مظہر علی تھا اور وہ ہند میں برطانوی سرکار کے ایک اعلیٰ عہدے پر فائز تھے۔ یعنی سی آئی ڈی کے افسر اعلیٰ تھے۔ انھوں نے تقسیم ہند سے پہلے ہی ریٹائرڈ منٹ لے لی تھی اور جج پر چلے گئے تھے جہاں سے واپس آنے کے بعد ۱۹۵۰ء میں انتقال کر گئے۔ مولانا

اشرف علی تھانوی اور مظہر علی کی مائیں الگ الگ تھیں۔ مظہر علی کی والدہ کے کطن سے ایک بیٹی تھی جن کی شادی مولانا ظہور الحق تھانوی سے ہوئی اور ان کے کطن سے مولانا ارشاد الحق تھانوی اور مولانا احتشام الحق تھانوی پیدا ہوئے۔ (ماہنامہ شوٹاکم کراچی۔ جلد ۱۔ شمارہ ۸۔ اپریل ۱۹۸۸ء)

مضمون نگار اگر اپنے الزام کے ثبوت میں کچھ نہ پیش کر سکے اور نہ ان شاء اللہ آئندہ پیش کر سکیں گے تو ان کی یہ بے بسی ہمارے لئے قابلِ رحم یا باعثِ حیرت نہیں ہے اور اس کا علاج سوائے اس کے کچھ اور نہیں ہے کہ وہ جرأت و دیانت داری کے ساتھ اپنا الزام واپس لینے کا تحریری اعلان کریں۔ اور اگر اب بھی وہ اپنے بے بنیاد موقف پر قائم اور مصر ہیں تو انہیں چاہیے کہ:

(۱) امام احمد رضا کی کتب و رسائل سے ایسی عبارتیں پیش کریں جن سے وہ اپنا مدعا ثابت کر سکیں۔

(۲) امام احمد رضا کے مستند اقوال نہیں تو ان کے اعمال اور انگریزوں سے تعلقات و مفادات حاصلہ کا کوئی ایک بھی دستاویزی ثبوت فراہم کریں۔

(۳) امام احمد رضا کے وصال سے پہلے یا ان کے وصال کے بعد ان کے صاحبزادگان حضرت مولانا حامد رضا بریلوی و حضرت مولانا مصطفیٰ رضا بریلوی سے متعلق ایسا کوئی مستند تاریخی حوالہ پیش کریں جس سے وہ اپنے الزام کا کوئی جواز پیدا کر سکیں۔

(۴) پچیس پچاس سال پیشتر کی ایسی کوئی تاریخ جو محض قیاس آرائی پر مبنی ہو اسے پیش کر کے اپنا اور دوسرے کا وقت ضائع نہ کریں۔ خواہ یہ قیاس آرائی خود ان کی ہو یا کسی ہندو کی یا کسی انگریز کی ہو۔

(۵) تقویۃ الایمان و تحذیر الناس و حفظ الایمان و براہین قاطعہ وغیرہ کی عبارتوں پر شرعی گرفت کرنے کی خدمت انجام دے کرے امام احمد رضا نے مسلمانانِ ہند کے ایمان و اسلام کا جس طرح تحفظ کیا ہے اور انہیں بہت سی گمراہیوں سے بچایا ہے اسے مضمون نگار اور ان کے ہمنوا اگر انگریز نوازی سے تعبیر کرتے ہیں تو پھر انہیں بزبانِ خود یہ تسلیم ہے کہ مذکورہ متنازعہ کتب و رسائل کے وہابی و دیوبندی مولفین انگریز نواز ہیں۔ کیوں

کہ انھوں نے ایسی باتیں اپنی کتابوں میں لکھیں جن سے انگریزوں کا مقصد پورا ہوا اور مسلمانان ہند رفتہ رفتہ مختلف خانوں میں تقسیم ہوتے چلے گئے۔
اس لئے مخالف و معاند حضرات کی جانب سے آئندہ ایسی باتیں ہی زیر بحث لائی جائیں جنہیں پڑھ کر قارئین کو اپنے عاید کردہ الزام سے کسی حد تک وہ مطمئن کر سکیں۔

(۶) ہزار دو ہزار، سو دو سو، درجن دو درجن نہیں بلکہ صرف صفحہ دو صفحہ کا مستند مواد کافی ہے۔ جس طرح ہم نے خود انھیں کے علماء اور انھیں کی کتب و رسائل کے حوالے پیش کیے ہیں۔ اسی طرح کتب و رسائل امام احمد رضا اور بیانات و مضامین علمائے اہل سنت کے حوالے دینے کی زحمت فرمائی جائے۔ الزام تراشی و قیاس آرائی سے گریز کیا جائے۔

(۷) جب سو سالہ تاریخ میں کبھی ایسا نہ ہو سکا اور سارے مخالفین و معاندین امام احمد رضا اپنے اس مذموم مقصد میں ناکام رہے تو ہمیں یقین ہے کہ مضمون نگار اور ان کے موجودہ ہمہنوا بھی ایسا کچھ نہیں کر سکیں گے اس لئے انھیں صاف صاف یہ اقرار کر لینے کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہمارے دعویٰ کی کوئی دلیل اور الزام کا کوئی ثبوت نہیں۔ ہم نے بے بنیاد تحریروں اور سنی سنائی باتوں پر بھروسہ کر کے سخت غلطی کی اور ہم واضح لفظوں میں اپنی اس غلطی پر نادم ہو کر اپنا الزام واپس لیتے ہیں۔

مخالفین و معاندین کی سہولت کے لئے ایک مثال دے کر انھیں سمجھانے کی میں ضرورت محسوس کر رہا ہوں کہ اگر کوئی محقق و مؤرخ یہ دعویٰ کرے کہ مدرسہ اسلامی عربی دیوبند (قائم شدہ ۱۲۸۳ھ / ۱۸۶۶ء) جو بعد میں دارالعلوم دیوبند کے نام سے مشہور ہوا اس کے بانی مولانا محمد قاسم نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) نہیں بلکہ دیوبند ہی کے ایک بزرگ باشندے حاجی سید عابد حسین (وصال ۱۳۳۱ھ / ۱۹۱۳ء) ہیں جو چشتی و قادری سلسلہ کے ایک شیخ طریقت اور دیوبند کی مقبول و محبوب شخصیت تھے۔ اس دعویٰ کے لئے اسے ایسی دلیل دینی ہوگی جس کو پڑھتے ہی ہر قاری یہ سوچنے لگے کہ ہاں یہ باوزن بات ہے اور یہ دعویٰ ایک مضبوط بنیاد پر قائم ہے۔ مثلاً

”مولانا محمد قاسم مدرسہ دیوبند کے اصل بانی نہ تھے۔ لیکن مدرسہ کو ایک شاندار دارالعلوم

بنانے کا خیال آپ کا تھا۔ جن قابلِ عزت بزرگوں نے اس مدرسہ سے کوشش کیا شاید ان کا منہبائے مقصود ایک مکتب سے زیادہ نہ تھا جو جامع مسجد کی سہ دریوں میں جاری رہ سکتا تھا لیکن مولانا محمد قاسم نے شروع ہی سے اپنا تخیل بلند رکھا اور مدرسہ کی بنیادیں اس قدر وسیع اور بلند رکھیں کہ ان پر دارالعلوم کی عالی شان عمارت تعمیر ہو سکی۔ (ص: ۲۰۰۔ موج کوثر۔ از شیخ محمد اکرام مطبوعہ دہلی)

حاجی سید عابد حسین قادری چشتی دیوبندی کے خاندان کے ایک رکن سید افتخار حسین محلہ ضیاء الحق دیوبند کی ایک تحریر کے اقتباسات یہ ہیں:

”وہ فخر امثال و اماجد سید محمد عابد رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو حساب کے برسنے تک اور کتاب کے پڑھ جانے تک باقی رکھے۔ اس مدرسہ مقدسہ کی بنیاد قائم کرنے کا (اللہ نے ان پر) الہام کیا۔

پس حضرت ممدوح نے تائید رائے کے لئے ۱۲۸۲ھ میں پکارا۔ خلقت نے اسے نہایت غور سے سنا اور قبول کیا۔ اور جناب والا کی التماس کا اتباع کیا۔ پس یہ مدرسہ آں جناب کی سعی مشکور سے علم اور علماء کا ٹھکانہ اور مرجع فضل و فضلاء و پناہ دین و دین داران بن گیا۔

(الھدیۃ السنیۃ فی ذکر المدرستہ الاسلامیۃ الدیوبندیۃ۔ مطبوعہ ۱۳۰۷ھ۔ از مولانا ذوالفقار علی دیوبندی والدہ گرامی مولانا محمود حسن دیوبندی)

چندہ کے لئے رومال پھیلانے والے اور سب سے پہلے چندہ دینے والے حاجی سید محمد عابد حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ جس زمانے میں مدرسہ قائم ہوا اس زمانے میں مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی میرٹھ کے مطبع مجتہائی میں تصحیح کا کام انجام دیتے تھے جس کا ذکر مولانا یعقوب صاحب نے سوانح عمری مولانا محمد قاسم (مطبوعہ ۱۳۰۷ھ) میں کیا ہے۔ دیوبند میں مولانا محمد قاسم کا قیام ۱۲۹۰ھ سے پہلے ثابت نہیں۔ اس سے پہلے تک مولانا محمد قاسم کا مستقل قیام میرٹھ اور دہلی میں رہا۔ کبھی نانوتہ اور دیوبند بھی آجایا کرتے تھے۔

۱۳۰۶ھ میں شاہ رفیع الدین صاحب کے دیوبند سے ہجرت کر جانے کے بعد مدرسہ سے ایک اشتہار شائع ہوا تھا (جو الحمد للہ ہمارے پاس ابھی تک محفوظ ہے) جس پر مندرجہ ذیل بزرگوں کے دستخط موجود ہیں۔ مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا ذوالفقار علی صاحب، مولانا فضل

الرحمن صاحب، منشی فضل حق صاحب مہتمم سوم دارالعلوم دیوبند، حکیم مشتاق احمد دیوبندی، حکیم ضیاء الدین صاحب رام پوری۔ اس اشتہار کا ایک ٹکڑا یہ ہے:

”جملہ خیر خواہان مدرسہ کو بسبب روانگی مولوی صاحب موصوف کے نہایت تشویش پیش آئی۔ ناچار چرچہ اس تدبیر کے کوئی چارہ نہ بن پڑا کہ سب مجتمع ہو کر بخدمتِ بابرکت حضرت حاجی عابد صاحب جو بانی مدرسہ و مجوز اول مدرسہ ہذا و حامی و سرپرست و سرآمدِ باب شوریٰ ہیں، حاضر ہو کر ملتجی ہوئے کہ اب جناب اس کا راہ تمام کو انجام دیں کہ آخر یہ مدرسہ آپ ہی کا ہے۔“

ابتدائی تیس سالوں کی رودادوں میں بارہا حاجی محمد عابد صاحب کو اصل اصول مدرسہ لکھا گیا۔ ملاحظہ ہو روداد ۱۲۸۶ھ۔ حضرت نانوتوی کو مدیر لکھا گیا اور بعض جگہ مربی اعظم کے الفاظ ہیں لیکن اصل اصول حاجی صاحب کو ہی لکھا گیا۔ ملاحظہ ہو روداد ۹۶-۱۲۹۵ھ۔ (روزنامہ قومی آواز نئی دہلی۔ شمارہ ۲۲ دسمبر ۱۹۹۷ء)

مولانا محمد یونس فاضل دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

”مجھے یاد ہے۔ میں اس وقت دارالعلوم دیوبند میں تعلیم حاصل کرتا تھا۔ شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد اور شیخ الادب والفقہ مولانا اعجاز علی حیات تھے۔ مولانا مناظر احسن گیلانی کو بانی دارالعلوم کون؟ تحقیق سپرد کی گئی۔ مولانا مناظر احسن گیلانی نے اپنے قلم سے حضرت حاجی عابد کو بانی دارالعلوم تحریر کیا۔ قاری طیب صاحب نے اعتراض کیا۔ مولانا مناظر احسن گیلانی نے فرمایا۔ میری تحقیق یہی ہے کہ حضرت حاجی عابد بانی دارالعلوم ہیں۔ اور میں اپنے قلم سے اس کو قلم زد نہیں کروں گا۔ آپ کی مرضی۔ آپ اپنے قلم سے اس کو قلم زد کر دیجیے۔ قاری صاحب نے برہمی کا اظہار فرمایا اور اپنے قلم سے اس کو قلم زد کر دیا۔

حقیقت اپنی جگہ ہے کہ دارالعلوم کے بانی حضرت حاجی عابد ہیں۔ حافظ محمد احمد مہتمم رہے۔ پھر ان کے بیٹے مولانا طیب مہتمم رہے۔ اس وجہ سے ان کے دادا دارالعلوم کے بانی بن گئے۔ (روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی، شمارہ ۱۶ دسمبر ۱۹۹۷ء)

”حاجی محمد عابد کی مساعی سے ۱۵ محرم الحرام ۱۲۸۳ھ/ ۳۰ مئی ۱۸۶۶ء بروز پنج شنبہ اس مدرسہ کی بنیاد پڑی اور اس کا نام ”مدرسہ عربی و فارسی و ریاضی“ رکھا گیا۔ (ص: ۱۵۵۔ تاریخ دارالعلوم دیوبند جلد اول از سید محبوب علی رضوی۔ مطبوعہ دہلی ۱۹۷۷ء)

مولانا عبدالحمید نعمانی قاسمی ناظم نشر و اشاعت جمعیۃ العلماء ہند لکھتے ہیں:

”دیوبند میں حضرت حاجی صاحب کے سگے پوتے سید شاداب ہمارے ہم درس تھے۔ ان کے پاس بہت سے پرانے کاغذات ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قیام دارالعلوم کے اول محرک و مجوز حضرت حاجی صاحب ہی تھے۔ البتہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی سمیت دوسرے اکابر سے صلاح و مشورہ کیا جاتا رہا۔ (روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی ۲ جنوری ۱۹۹۸ء)

مولانا محمود حسن دیوبندی کی تعلیم کے بارے میں مولانا عاشق الہی میرٹھی (متوفی ۱۳۶۰ھ ۱۹۴۱ء) لکھتے ہیں:

”پھر ۱۲۸۶ھ میں کتب صحاح ستہ اور بعض دیگر کتب اپنے فخر زمانہ استاد حضرت مولانا محمد قاسم صاحب سے پڑھیں جو اس وقت میرٹھ میں منشی ممتاز علی کے مطبع کی خدمت تصحیح قبول فرمائے ہوئے تھے۔ (ص ۱۱۰۔ تذکرۃ التخلیل مطبوعہ میرٹھ)

گذشتہ حوالوں سے دو دو چار کی طرح واضح اور ثابت ہو جاتا ہے کہ:

(۱) مدرسہ اسلامی عربی دیوبند (درجہ تہ والی مسجد سن قیام ۱۲۸۳ھ/ ۱۸۶۶ء) جو بعد میں دارالعلوم دیوبند کے نام سے مشہور ہوا۔ اس مدرسہ کے بانی سلسلہ قادریہ و چشتیہ کے ایک بزرگ حاجی سید عابد حسین (وصال ۱۳۳۱ھ/ ۱۹۱۳ء) متوطن دیوبند تھے اور ۱۳۲۰ھ تک اس مدرسہ کی روداد و اشتہارات وغیرہ میں انھیں کا نام بانی کی حیثیت سے درج کیا جاتا رہا۔

(۲) مدرسہ صرف دینی تعلیم کے لئے قائم ہوا تھا اور حاجی سید عابد حسین اور ان کے رفقا و معاونین کی کسی تحریر و بیان میں اس کا کوئی ہلکا سا بھی اشارہ نہیں ملتا کہ انگریزوں کے خلاف نظریاتی و عملی مرکز کے طور پر اس کی بنیاد رکھی جا رہی ہے اور اس کے اغراض و مقاصد میں بھی ایسی

کوئی چیز شامل نہیں ہے۔

(۳) ۱۲۹۰ھ میں مولانا محمد قاسم نانوتوی اس مدرسہ میں آئے اور انھوں نے اسے ترقی اور شہرت دی۔ اس طرح قیام مدرسہ کے آٹھ سال کے بعد مولانا نانوتوی اس سے باضابطہ منسلک ہوئے۔ ۱۲۹۷ھ میں مولانا نانوتوی کا انتقال ہو گیا۔

دلیل، ثبوت، سند، حقیقت اس کا نام ہے جن کے کہنی بچوں میں آتے ہی اختراع و افسانہ، ظن و تخمین، الزام و بہتان اور افواہ و پروپیگنڈہ ایک ایک کر کے دم توڑ دیتے ہیں۔ حقیقی تاریخ نویسی اور فرضی تاریخ نگاری میں زمین آسمان کا فرق دو دو چار کی طرح واضح ہو جاتا ہے۔ تاریخ نویسی اور چیز ہوتی ہے تاریخ گری اور چیز ہوتی ہے۔ جسے باشعور قارئین خوب اچھی طرح سمجھ رہے ہیں۔

مولانا وحید الدین خاں صدر مرکز اسلامی نئی دہلی یوں تو مسلمانوں کے درمیان ایک آزاد خیال اور انتہا پسند مفکر سمجھے جاتے ہیں لیکن کبھی کبھی بڑے پتے کی اور کام کی باتیں بھی کہتے اور لکھتے رہتے ہیں جس کا ایک نمونہ حسب ذیل تحریر ہے جو بعنوان ”ایک عسی برائی۔ دعویٰ بلادیل“ ماہنامہ الرسالہ دہلی۔ شمارہ ماہ جنوری ۲۰۰۷ء میں منظر عام پر آئی ہے۔

”بینک کی اصطلاح میں ڈڈ چیک (DUD Cheque) ایسے چیک کو کہا جاتا ہے جس کے پیچھے بینک کے کھاتے میں ضروری سرمایہ موجود نہ ہو۔ مثلاً آپ کے بینک کے کھاتے میں صرف ایک ہزار روپے موجود ہوں اور آپ پچاس ہزار کا چیک لکھ کر کسی کو دے دیں تو یہ ڈڈ چیک ہوگا۔ کیوں کہ یہ چیک جب بینک میں جائے گا تو بینک یہ کہہ کر ایسے چیک کو رد کر دے گا کہ لکھنے والے کے کھاتے میں بقدر ضرورت سرمایہ موجود نہیں۔

بہت سے لوگ اپنے نقطہ نظر کی حمایت میں جو دلیل پیش کرتے ہیں وہ ڈڈ چیک کی مانند ہوتی ہے۔ وہ بڑی بڑی باتیں لکھتے اور بولتے ہیں لیکن جب ان سے ان کے قول کی دلیل مانگی گئی تو وہ یا تو چپ ہو گئے یا ایک اور بے دلیل بات اپنی تائید میں پیش کر دی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ لوگوں کے اندر نہ تو علمی ذوق ہے نہ علمی جرأت، وہ بظاہر ڈگری یافتہ یا سند یافتہ ہونے کے باوجود مدلل بات کہنے سے قاصر ہیں اور مزید یہ کہ ان کے اندر اس اعتراف کی جرأت بھی نہیں کہ

وہ کھلے طور پر یہ کہہ سکیں کہ — ہم غلطی پر تھے۔

(ص ۲۔ ماہنامہ الرسالہ نئی دہلی۔ شمارہ جنوری ۲۰۰۷ء)

مضمون نگار اور ان کے ہمنوا حضرات کی تسلی و تشفی اگر اب بھی نہیں ہو سکی ہے تو وہ لکھیں اور شوق سے لکھیں مگر جو کچھ لکھیں وہ مختصر جامع اور مستند ہونا چاہیے۔ نمبر وار ہونا چاہیے تاکہ نمبر وار ان کا جواب دیا جاسکے اور مزید حقائق سامنے آسکیں۔

مشاطہ را بگو کہ بر اسباب حسن یار

چیزے فزوں کند کہ تماشا بما رسید

ویسے ہمیں یقین اور صد فی صد یقین ہے کہ اس سلسلے میں ان کی ذنبیل میں الزام و بہتان اور ان کے اعادہ و تکرار کے علاوہ نہ پہلے کچھ تھا نہ اس وقت کچھ ہے اور نہ آئندہ کچھ ہوگا۔ ان کی اس عادتِ سخن پروری و جذبہ عناد و مخالفت کا ہمارے پاس بھی کوئی علاج و مداوا نہیں سوائے اس دعا کے کہ اللہ تعالیٰ انھیں ہدایت و عقل سلیم عطا فرمائے اور رجوع الی الحق کی توفیق سے انھیں نوازے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔ بجاہ حبیبک سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

قصبہ شاملی کی جھڑپ کا اصل واقعہ

شاملی اور تھانہ بھون (سہارن پور) کا اصل واقعہ جسے بہت بڑا معرکہ اور جنگ آزادی کا سنگ میل وغیرہ وغیرہ کی شکل میں پیش کیا جاتا ہے اور اسی بنیاد پر علما و قائدین انقلاب ۱۸۵۷ء کی صف اول میں مولانا محمد قاسم نانوتوی و مولانا رشید احمد گنگوہی وغیرہ کا نام درج کیا جاتا ہے۔ چنانچہ مولانا حسین احمد مدنی لکھتے:

”بہر حال! مسلمان علماء میں سے مولانا احمد اللہ شاہ دلاور جنگ مدراسی اور مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی اور مولوی امام بخش صاحب صہبائی، مفتی صدر الدین صاحب آزرہ صدر الصدور، قاضی فیض اللہ دہلوی، مولانا فیض احمد صاحب بدایونی، مولوی عبدالقادر صاحب، مولوی وزیر خاں اکبر آبادی، سید مبارک شاہ رام پوری، مفتی عنایت احمد صاحب کاکوروی، سید اسماعیل صاحب منیر شکوہ آبادی، مفتی مظہر کریم صاحب دریابادی، مولانا لیاقت علی صاحب الہ آبادی، مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی، مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی، حضرت حاجی امداد اللہ صاحب تھانوی، حضرت حافظ ضامن صاحب تھانوی، اور ان حضرات کے تلامیذ وغیرہ نے جہادِ حریت ۱۸۵۷ء میں بڑے پیانے پر حصہ لیا تھا۔

جنرل بخت خاں صاحب، ڈاکٹر وزیر خاں صاحب، مولوی فیض احمد صاحب (بدایونی) مع اپنے ماتحتوں اور فوجیوں کے حالت خطرناک دیکھ کر دہلی سے نکل کر کھنؤ چلے گئے تھے اور مولوی احمد اللہ شاہ دلاور جنگ کے جھنڈے کے نیچے جمع ہو گئے اور وہاں انگریزی فوج سے خوب مقابلے کیے مگر اپنوں ہی کی غداری سے شکست کھانی پڑی اس لئے جب حالت خطرناک دیکھی تو شاہجہاں پور کو روانہ ہو گئے اور محمدی پور میں اسلامی حکومت قائم کر لی۔ الخ (ص ۶۶، ۶۷۔ حصہ دوم نقشِ حیات)

سوانح مولانا رشید احمد گنگوہی (متوفی جمادی الآخرہ ۱۳۲۳ھ / اگست ۱۹۰۵ء) بنام تذکرۃ الرشید میں معروف دیوبندی عالم مولانا عاشق الہی میرٹھی (متولد ۱۲۹۸ھ / ۱۸۸۱ء۔ متوفی ۱۳۶۰ھ / ۱۹۴۱ء) نے ۱۳۲۶ھ / ۱۹۰۸ء ہی میں قصبہ شالی کی جھڑپ کا اصل واقعہ لکھ کر شائع کر دیا تھا۔ مولانا عاشق الہی میرٹھی نے اپنے مدوح امام ربانی کا نام حمد و صلوٰۃ کے بعد بڑی عقیدت کے ساتھ اس طرح لکھا ہے:

”قطب العالم، قدوة العلماء، غوث الاعظم، اسوة الفقہاء، جامع الفصائل و الفواضل العلییہ، مستجمع الصفات و الخصال البھیة السنیہ، حامی دین مبین، مجدد زمان، و سیلتا الی اللہ الصمد الذی لم یلد ولم یولد، شیخ المشائخ، مولانا الحافظ الحاج المولوی رشید احمد صاحب محدث گنگوہی قدس سرہ العزیز“۔
(ص: ۲۔ تذکرۃ الرشید حصہ اول از مولانا عاشق الہی میرٹھی، مکتبہ خلیلیہ متصل مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور، یوپی)

آگے چل کر مولانا میرٹھی نے جہاں جہاں سرکار لکھا ہے اس سے مراد انگریزی حکومت اور مفسدوں و ہندوؤں و باغیوں سے مراد انگریز مخالف عوام ہیں۔ اور جہاں جہاں حضرت مولانا و امام ربانی لکھا ہے اس سے ان کی مراد مولانا رشید احمد گنگوہی اور اعلیٰ حضرت سے حاجی امداد اللہ مہر جرکی مراد ہیں۔ تذکرۃ الرشید کے دونوں حصوں میں حاجی صاحب کو جابہ جا اعلیٰ حضرت لکھا گیا ہے۔ مولانا خلیل احمد امپٹھوہی سہارنپوری نے بھی اس کتاب کے جملہ اوراق قبل طبع پڑھ لیے تھے جیسا کہ حصہ دوم تذکرۃ الرشید کے آخری صفحہ پر اس کی صراحت ہے۔ آگے ہم بلا تبصرہ ساری عبارتیں تذکرۃ الرشید سے نقل کر رہے ہیں جنہیں پڑھ کر قارئین کو خود ہی سمجھ میں آجائے گا کہ قصبہ شالی کی جھڑپ کا اصل واقعہ اور اس کی اصل حقیقت کیا ہے؟

قاضی سعادت علی خاں پسر نجابت علی رئیس اعظم زمیندار تھانہ بھون کے دو بیٹے تھے قاضی عنایت علی اور قاضی عبدالرحیم۔ ایک بار قاضی عبدالرحیم مع چند احباب ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ کے دوران سہارن پور کی ایک سرائے میں کسی دوست کے پاس ٹھہرے ہوئے تھے۔ ایک مخالف بنیا نے پٹکھی صاحب انگریز سے جو باغیوں کی سرکوبی کے لئے ضلع سہارن پور میں متعین تھا اس سے

جھوٹی شکایت کر دی کہ تھانہ بھون کا رئیس کمپنی کا باغی ہو گیا ہے اور اس کا بھائی دہلی مکہ بھیجنے کے لئے یہاں ہاتھی خریدنے آیا ہے۔ رئیس کے کچھ دوسرے دشمنوں نے بھی یہ افواہ پھیلا دی جس کی بنیاد پر فوج کی ایک ٹکڑی نے قاضی عبدالرحیم خاں کو مع ہمراہیان گرفتار کر کے جیل بھیج دیا اور بغاوت کے الزام میں انھیں پھانسی دے دی گئی۔ قاضی عنایت علی اپنے بھائی کی پھانسی کی خبر سن کر جوش انتقام میں کچھ فوجیوں کو جو سہارن پور سے کیرانہ کی طرف جا رہے تھے ان کا تعاقب کیا اور مال و اسباب لوٹ لیا۔ ایک فوجی زخمی ہو کر بھاگا اور گھوڑے سے گر کر مر گیا۔ اس فساد کی خبر مظفر نگر پہنچی تو حاکم ضلع نے تھانہ بھون پر فوج کشی کا حکم دے دیا جس پر قاضی عنایت علی نے کھلم کھلا عدم فساد بلند کیا۔ چنانچہ شامی کی طرف انگریزی فوج جانے کی جھوٹی خبر کا نذرہ بجا اور جتھہ کا جتھہ تحصیل شامی پر چڑھ دوڑا۔

گورنمنٹ کے اہل کار ان تحصیل کے مارے جانے اور خزانہ لوٹے جانے کی خبر پا کر حاکم شامی پہنچے اور نعشوں اور قصبہ کی بربادی دیکھ کر غم و غصہ میں اس نے کہا کہ تھانہ بھون بھی اسی طرح مسمار کر کے چھوڑوں گا۔ چند ماہ بعد جب دہلی کو انگریزوں نے فتح کیا اور ان کے شامی آنے کی خبر گرم ہوئی تو لوگ ڈر کے مارے ادھر ادھر فرار ہونے لگے اور قاضی عنایت علی بھی ہمراہیوں کے ساتھ نجیب آباد کی طرف نکل بھاگے اور وہاں سے خدا جانے کہاں گئے اور کیا ہوا کچھ پتہ نہیں چلا۔ جب فوج تھانہ بھون پہنچی تو اس نے قتل و قتال کیا اور مکانات کو آگ لگا دی۔ (تلخیص حاشیہ۔ ص ۷۷۔ تذکرۃ الرشید اول)

اسی سلسلے میں مولانا عاشق الہی میرٹھی بعنوان ”الزام بغاوت اور اس کی کیفیت“ لکھتے ہیں:

کیا ظلم و ستم ہے کہ مسیحائے جہاں کو افساد و ستم پیشہ و سفاک کہا جائے
جو گوشہ نشین خود ہی گرفتار محن ہو کس منہ سے اُسے مفسد و چالاک کہا جائے

شروع ۱۲۷۶ھ ہجری نبوی ۱۸۵۹ء وہ سال تھا جس میں حضرت امام ربانی قدس سرہ پر اپنی سرکار سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا اور مفسدوں میں شریک رہنے کی تہمت باندھی گئی۔ اس وحشتناک قصہ کا بعد ضرورت تذکرہ بھی چوں کہ سوانح کا جز و لازم ہے اس لئے مناسب ہے کہ ابتداء واقعہ سے لے کر انتہا تک اجمالی بیان کر دیا جائے۔

رمضان ۱۲۷۳ھ یعنی مئی ۱۸۵۷ء کا وہ طوفان جس کے تصور سے رونکلا کھڑا ہوتا ہے ہندوستان کیا بلکہ دنیا بھر میں ایسا مشہور و معروف ہے کہ شاید دوسرا نہ ہو۔ سلطنت مغلیہ کا آخری دور اور لبریز ہو جانے والے پیمانہ شہابی کا پہلا منظر یعنی بد نصیب خانماں برباد بہادر شاہ ظفر پادشاہِ دہلی کا وہ بلاخیز سماں تھا جس میں کارتوسوں پر چربی لپیٹے جانے کی جھوٹی افواہ اُڑی اور غدر برپا کرنے کے چُھپے کھلے مجموعوں میں چرچے شروع ہوئے تھے۔

تباہ ہونے والی رعایا کی نحوستِ تقدیر نے اُن کو جو کچھ بھی بھجایا اُس کا انھوں نے نتیجہ دیکھا اور ان کی نسل دیکھ رہی ہے۔

جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انھوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نظر سے نہ دیکھا اور اپنی رحم دل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔ فوجیں باغی ہوئیں۔ حاکم کی نافرمان بنیں۔ قتل و قتال کا بند بازار کھولا اور جواں مردی کے غرہ میں اپنے پیروں پر خود کلہاڑیاں ماریں۔

اس بھیانک منظر میں ہزار ہا بندگانِ خدا ناکردہ گناہ بھی پھانسی چڑھائے گئے جن کے بچے یتیم اور بیپیاں بیوہ ہوئیں۔ اطراف کے شہر شہر اور قصبہ قصبہ میں بدنامی پھیل گئی۔ حاکم کے انتظام کا اٹھنا تھا کہ باہم رعایا میں برسوں کی دبی ہوئی عداوت نکلنے اور خدا جانے کس کس زمانہ کے انتقام لینے کا وقت آگیا کہ جدھر دیکھو مار پیٹ اور جس محل پر نظر کرو معرکہ آرائی و جنگ۔

اسی بلاخیز قصبہ میں تھانہ بھون کا وہ فساد واقع ہوا جس میں قاضی محبوب علی خاں کی مخبری سے حضرت مولانا پر مقدمہ قائم ہوا جس کی ابتدا یہ تھی کہ تھانہ بھون کے رئیس قاضی عنایت علی خان کا چھوٹا بھائی عبدالرحیم خاں چند ہاتھی خریدنے سہارن پور گیا۔ وہاں اس آفت رسیدہ کا کوئی بنیادینی دشمن کئی دن سے ٹھہرا ہوا تھا جس کو زمین دارانہ حرصات میں عبدالرحیم کے ساتھ خاص عداوت تھی۔ دشمن نے اس موقع کو غنیمت سمجھا اور فوراً حاکم ضلع سے جا رپورٹ کی۔ فلاں رئیس بھی باغی و مفسد ہے۔ چنانچہ دہلی میں ملک بھیجنے کے لئے ہاتھی خریدنے سہارن پور آیا ہوا ہے۔ زمانہ تھا اندیشہ ناک اور احتیاط کا اُسی وقت دوڑ گئی اور رئیس گرفتار ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پھانسی ہوئی اور تھانہ بھون کے نیک دل سرکاری خیر خواہ زمین دار کو مظلوم بھائی سے دنیا میں ہمیشہ کے لئے جدا ہو جانے کی خبر ملی۔

اس بدنامی کی حالت میں جس کو قصہ کی اصلیت ظاہر کرنے کے لئے مختصراً الفاظ میں حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے۔ عام باشندگان قصبہ کی یہ حالت ہوئی گویا ان کا مربی پادشاہ سر سے اٹھ گیا اور شرعی و طبعی ضروریات و تخصصات میں بھی کوئی خبر گیراں نہ رہا جس کی رائے پر عمل کریں۔

پس یہ لوگ اعلیٰ حضرت حاجی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ بلا کسی حاکم کی سرپرستی کے گزران دشوار ہے۔ گورنمنٹ نے باغیوں کی بغاوت کے باعث اپنا امن اٹھالیا اور بذریعہ اشتہار عام اطلاع دی ہے کہ اپنی اپنی حفاظت ہر شخص کو خود کرنی چاہیے۔ اس لئے آپ چوں کہ ہمارے دینی سردار ہیں اس لئے دنیاوی نظم حکومت کا بھی بار اپنے سر رکھیں اور امیر المومنین بن کر ہمارے باہمی قصبے چکا دیا کریں۔

اس میں شک نہیں کہ اعلیٰ حضرت کو ان کی درخواست کے موافق ان کے سروں پر ہاتھ رکھنا پڑا اور آپ نے دیوانی و فوجداری کے جملہ مقدمات شرعی فیصلہ کے موافق چند روز تک قاضی شرع بن کر فیصل بھی فرمائے۔ اسی قصہ نے مفسدوں میں شریک ہونے کی راہ چلائی اور مجبوروں کو جھوٹی گئی مجبوری کا موقع دیا۔

حضرت امام ربانی قدس سرہ دس برس ہوئے اعلیٰ حضرت کو اپنے دین و دنیا کا سردار بنا ہی چکے تھے۔ ہمیشہ آمد و رفت رہتی ہی تھی۔ اب جب کہ ہر چار طرف بد امنی تھی آپ کے لئے یہاں حاضر رہنے سے زیادہ بہتر کوئی جگہ دنیا میں نہ تھی۔ ادھر اعلیٰ حضرت کو حکومت کے فیصلے اور شرعی قضا میں مولوی کی ضرورت تھی کہ حق بات میں اعانت کرتا رہے اس لئے آپ اور مولانا محمد قاسم صاحب معہ دیگر خدام کے یہیں رہ پڑے۔

ایسی بات یقینی ہے کہ اُس گھبراہٹ کے زمانہ میں جب کہ عام لوگ بند کواڑوں میں گھر میں بیٹھے ہوئے کانپتے تھے حضرت امام ربانی اور نیز دیگر حضرات اپنے کاروبار نہایت ہی اطمینان کے ساتھ انجام دیتے اور جس شغل میں اس سے قبل مصروف تھے بدستور ان کاموں میں مشغول رہتے تھے۔ کبھی ذرہ بھر اضطراب نہیں پیدا ہوا اور کسی وقت جبہ برابر تشویش لاحق نہیں ہوئی۔ آپ کو اور آپ کے مختصر مجمع کو جب کسی ضرورت کے لئے شاملی، کیرانہ یا مظفر نگر جانے کی ضرورت ہوئی نہایت درجہ سکون و وقار کے ساتھ گئے اور طمانیت قلبی کے ساتھ واپس ہوئے۔

ان ایم میں آپ کو ان مفسدوں سے مقابلہ بھی کرنا پڑا جو غول کے غول پھرتے تھے۔ حفاظت جان کے لئے تلوار البتہ پاس رکھتے تھے اور گولیوں کی بوچھاڑ میں بہادر شیر کی طرح نکلے چلے آتے تھے۔

ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندوچپوں سے مقابلہ ہو گیا۔ سینہ راز مالدیر جھٹ اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پرابہما کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جاں نثاری کے لئے طیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جواں مردی کہ جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لیے جم غفیر بندوچپوں کے سامنے ایسے جھم رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہیں۔ چنانچہ آپ پر فیریں ہوئیں اور حضرت حافظ ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زیر ناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

حضرت مولانا قاسم العلوم ایک مرتبہ یکا یک سر پکڑ کر بیٹھ گئے۔ جس نے دیکھا جانا کہ پٹنی میں گولی لگی اور دماغ پار کر کے نکل گئی۔ اعلیٰ حضرت نے لپک کر زخم پر ہاتھ رکھا اور فرمایا ”کیا ہوا؟ میاں“ عمامہ اتار کر سر کو جو دیکھا کہیں گولی کا نشان تک نہ ملا اور تعجب یہ ہے کہ خون سے تمام کپڑے تر۔

حضرت امام ربانی قدس سرہ کو خادمانہ و مریدانہ تعلق پر اعلیٰ حضرت کے ساتھ جو کچھ وابستگی تھی وہ تھی ہی مگر چچا پیر حافظ ضامن صاحب کے ساتھ بھی نہایت ہی درجہ مخلصانہ انس تھا اور حافظ صاحب بھی مولانا کے گویا جاں دادہ عاشق تھے۔ اُسی گھسان میدان میں مولانا کو پاس بلایا اور فرمایا ”میاں رشید! میرا دم نکلے تو تم میرے پاس ضرور ہونا“ تھوڑی دیر گزری تھی کہ حافظ صاحب دھم سے زمین پر گرے۔ معلوم ہوا کہ گولی کاری لگی اور خون کا فوارہ بہنا شروع ہوا۔ حافظ صاحب کا زخم سے چور ہو کر گرنا تھا اور حضرت امام ربانی کا لپک کر تڑپتی نعش کا کاندھے پر اٹھانا۔ قریب کی مسجد میں لائے اور حضرت کا سراپنے زانو پر رکھ کر تلاوت قرآن میں مشغول ہو گئے۔

دیکھنے والوں سے سنا ہے کہ حضرت مولانا کی اس مردانگی پر تعجب تھا کہ کس اطمینان کے ساتھ سنسان مسجد میں تنہا بیٹھے ہوئے اپنے نور دیدہ چچا کے سفر آخرت کا سماں دیکھ رہے اور اپنے

عاشق محبوب کی نزع کا آخری وقت نظارہ کر رہے تھے۔ آنکھوں میں آنسو تھے اور زبان پر کلام اللہ یہاں تک کہ حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا آپ کے زانو پر سر رکھے رکھے وصال ہو گیا اور حضرت مولانا چچا کی وصیت کو پورا کرنے کے باعث مسرور ہو کر باطمینان اٹھ کھڑے ہوئے۔ بزرگوں سے سنا ہے کہ حضرت حافظ صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی تمامی نسبت حضرت قدس سرہ کی طرف منتقل ہوئی۔ ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء۔

اللہ اللہ! جس بزرگ نے دس برس ہوئے اعلیٰ حضرت سے سفارش کر کے حضرت مولانا کو بیعت کرایا اور اعانت کے ایک کلمۃ الخیر سے ہمدردی ظاہر فرمائی تھی وہ قدسی نفس مرید آخری وقت میں اُس آخری خدمت کو انجام دینے کے لئے قدرت کی طرف سے تجویز ہوا تھا جس میں نہ کوئی پاس تھا نہ قریب، یگانہ تھا نہ بیگانہ۔ آخر جب مفسدوں کی معرکہ آرائی سے پیچھا چھٹا تو حضرت اپنے شہید و فارو حانی مربی کی نعش کو کاندھے پر لے کر اٹھے اور چارپائی پر لٹا کر یکے بعد دیگرے تھانہ بھون میں سمت مغرب زمین کی گود کے حوالہ کیا۔

جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور رحم دل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بڑوں مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ جھوٹی سچی تہمتوں اور خبری کے پیشہ سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انھوں نے اپنا رنگ جمایا اور ان گوشہ نشین حضرات پر بھی بغاوت کا الزام لگایا اور یہ مخبری کی کہ تھانہ بھون کے فساد میں اصل الاصول یہی لوگ تھے اور شاطلی کی تحصیل پر حملہ کرنے والا یہی گروہ تھا۔ بستی کی دوکانوں کے چھپر انھوں نے تحصیل کے دروازہ پر جمع کیے اور اُس میں آگ لگا دی یہاں تک کہ جس وقت آدھے کواڑ جل گئے ابھی آگ بجھنے بھی نہ پائی تھی کہ ان نڈر ملاٹوں نے جلتی آگ میں قدم بڑھائے اور بھڑکتے ہوئے شعلوں میں گھس کر خزانہ سرکار کو لوٹا تھا۔

حالاں کہ یہ مکمل پوش، فاقہ کش، نفس کش حضرات فسادوں سے کوسوں دور تھے۔ ملک و مال کے جھگڑے اگر سر رکھتے تو یہ صورت ہی کیوں ہوتی؟ کوئی کہیں کا ڈپٹی ہوتا اور کوئی کسی جگہ کا صدر الصدور۔ کچہری کے عالی شان کمرے اور عدالت کے وسیع اور اونچی چھتوں والے مکانات کو چھوڑ کر قبر کی تنگی یاد دلانے والے حجروں اور کھڑے بورے کے فرش والے تاریک

گوشوں میں کیوں پڑتے؟ مگر:

کون سنتا ہے کہانی میری
اور پھر وہ بھی زبانی میری

بڑی مصیبت یہ تھی کہ حکام کے سامنے جانے کا بھی ان کو اتفاق نہیں ہوا۔ ملزم و مجرم بننے کا موقع ہی نہیں ملا کہ برأت اور صفائی کا طریقہ معلوم ہو۔ نہ اتنی دنیاوی عزت کہ جس کا کوئی لحاظ کرے۔ نہ وہ چھل بل اور بے تکلف لسانی کہ جس کا پاس ہو۔ نہ پاس روپیہ کہ بذریعہ وکالت اس الزام کو اٹھائیں اور خرچ کریں۔ نہ ایسی اندھی جنگ بغاوت کبھی دیکھی یا سنی کہ جس کے نتیجہ سے کچھ بھی واقفیت ہو۔ آخر بادل درد مند اپنے مالک جل وعلیٰ شانہ کی طرف متوجہ ہوئے اور جو حکم غیب سے صادر ہوا اس پر کاربند ہونے کے منتظر و آمادہ۔

حق تعالیٰ کا شکر ہے کہ سچ سچ ہو کر رہا اور جھوٹ جھوٹ۔ ان حضرات پر اتہام کا بھد اللہ کوئی ثمرہ مرتب نہ ہوا گو خدائی آزمائش میں جھڑ جھڑائے گئے۔ پریشانیوں اٹھائیں، کوفت سہی، روپوش رہے مگر انجام کار حق کو غلبہ ہوا اور ”دودھ کا دودھ پانی کا پانی“ ان پاک نفوس اور ملکوتی صفات بدلوں پر آنچ نہ آئی۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسی قصہ میں اپنے شیدائی بچوں یعنی مولانا قاسم العلوم اور خلف الرشید امام ربانی کو الوداع کہا کہ اب ارض ہند میں یک جائی فلک کو ناگوار ہے۔ اور یہ دونوں لاڈلے بچے اپنے غم خوار روحانی باپ سے بادل نا خواستہ تن بہ تقدیر رخصت ہوئے۔ اعلیٰ حضرت نے چند ماہ انبالہ تگمڑی پنجلا سے وغیرہا مواضع وقصبات میں اپنے آپ کو چھپایا اور آخر براہ سندھ و کراچی عرب کا راستہ لیا۔ ہندوستان کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہا اور جہاز پر سوار ہو کر مکہ معظمہ پہنچے۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبند اور امام ربانی قدس سرہ نے گنگوہہ مراجعت فرمائی۔

انہیں ایام روپوشی میں مولانا قاسم العلوم کو املیا گمٹھلہ، لاڈوہ، پنجلا سے ساور جمنپار کٹی دفعہ آنے جانے کا اتفاق ہوا اور امام ربانی قدس سرہ نے قیام زیادہ تر گنگوہہ یا رامپور میں کیا مگر اپنے

ہادی برحق کی ہندوستان میں آخری زیارت کے شوق سے بے تاب ہو کر انبالہ، نگرہی اور پنجلا سے سفر کو اٹھے اور مستور الحال مخفی طور پر اس حق کو ادا فرما کر واپس وطن ہوئے۔ اس زمانہ کی کیفیات ایسی عجیب و غریب گزری ہیں کہ اگر کھلی کرامتوں کے ذکر پر اکتفا کیا جائے تو کئی ورق چاہئیں۔ اس لئے ان کو تفصیلاً چھوڑتا ہوں اور ضروری مضمون پر اکتفا کرتا ہوں۔

تینوں حضرات کے نام چوں کہ وارنٹ گرفتاری جاری ہو چکے اور گرفتار کنندہ کے لئے صلہ تجویز ہو چکا تھا اس لئے لوگ تلاش میں ساعی اور حراست کی تنگ دود میں پھرتے تھے۔

اعلیٰ حضرت نے وطن کو خیر باد کہا اور بہ بیت حرمین گھر سے باہر نکلے۔ چوں کہ مولانا گنگوہی سے زیادہ تعلق تھا اس لئے آخری ملاقات ہند کے لئے گنگوہ تشریف لائے۔ اس وقت حضرت مولانا قدس سرہ کی عفت مآب صاحبزادی یعنی حافظہ محمد یعقوب صاحب کی والدہ ماجدہ کی عمر دو سال کی تھی۔

جس وقت پنجلا سے ضلع انبالہ میں پہنچے ہیں تو راؤ عبداللہ خان رئیس کے اصطلیل اسپان کی ویران و تاریک کوٹھری میں مقیم تھے۔ ایک روز اُسی کوٹھری میں وضو فرما کر چاشت کی نماز کے ارادہ سے مصلیٰ بچھایا اور جاں نثار حضار جلسہ سے فرمایا کہ آپ لوگ جائیں میں نفلیں پڑھ لوں۔ راؤ عبداللہ خاں اعلیٰ حضرت کے بڑے جاں نثار خادم اور مشہور مرید ہیں۔ گھر کے خوشحال زمین دار اور سرکار کے نزدیک باوجاہت شخص سمجھے جاتے تھے۔ سمجھتے تھے کہ اعلیٰ حضرت پر جو الزام لگایا گیا ہے اس کے قائم ہوتے اپنا مکان کھول دینا دنیاوی حیثیت سے کس درجہ خطرناک ہے؟ کیوں کہ باغی کی اعانت بھی سرکاری بغاوت میں شمار ہے۔ مگر اس کے ساتھ ہی غلبہ حب دین اور فطرۃ عشق میں اس درجہ مغلوب تھے کہ نہ مال کی پروا تھی نہ جان کی۔ خدا کی شان کہ جس وقت راؤ عبداللہ خاں اعلیٰ حضرت کو تحریمہ باندھے نوافل میں مشغول چھوڑ کر کوٹھری سے باہر نکلے اور پٹ بند کر کے اصطلیل کے دروازہ کے قریب پہنچے ہیں تو سامنے سے دوش کو آتے دیکھا اور ہٹکا بٹکا ششدر کھڑے کے کھڑے رہ گئے۔

خدا جانے مخبر کون اور کس بلا کا پتلہ تھا جس نے عین وقت پر روپوشی کی کوٹھری تک معین کر دی تھی۔ چنانچہ دوش اصطلیل کے پاس پہنچی اور افسر نے مسکرا کر راؤ صاحب سے ادھر ادھر کی باتیں شروع کر دیں۔ گویا اپنے ناوقت آنے کی وجہ کو چھپایا۔ جہاں دیدہ و تجربہ کار راؤ صاحب دور ہی

سے تاڑ گئے تھے کہ ”ایں گل دیگر شگفت“، مگر نہ پائے ماندن نہ جائے رفتن۔ اپنی جان یا عزت کے جانے ریاست و زمین داری کے لمبا میٹ ہونے اور ہتکڑیاں پڑ کر جیل خانہ پہنچنے یا پھانسی پر چڑھا کر عالم آخرت کا سفر کرنے کی تو مطلق پروا نہ تھی اگر فکر و رنج یا حزن و افسوس تھا تو یہ کہ ہائے غلام کے گھر سے اور آقا گرفتار ہو۔ اور عبداللہ خان کی نظر کے سامنے اُس کا جان سے زیادہ عزیز شیخ یا بزرگ بنجیر کیا جائے؟ مگر اس کے ساتھ ہی راؤ صاحب ایک جوان مرد و مستقل مزاج نہایت دلیر اور قوی القلب راجپوت تھے۔ تشویش کو دل میں دبایا اور چہرہ یا اعضاء پر کوئی اثر اضطراب کا محسوس نہ ہونے دیا۔ مسکرا کر جواب دیا اور مصافحہ کے لئے ہاتھ بڑھا دیا۔

دُوش کا افسر گھوڑے سے اتر اور یہ کہہ کر ”میں نے آپ کے یہاں ایک گھوڑے کی تعریف سنی ہے اس لئے بلا اطلاع یکا یک آنے کا اتفاق ہوا“ اصلیل کی جانب قدم اٹھائے۔ راؤ صاحب ”بہت اچھا“ کہہ کر ساتھ ساتھ ہو لیے اور نہایت ہی اطمینان کے ساتھ گھوڑوں کی سیر کرانی شروع کی۔

افسر بار بار راؤ صاحب کے چہرہ پر نگاہ جماتا اور اس درجہ مطمئن پا کر کبھی مخبر کی دروغ گوئی کا غصہ اور گاہے اپنی ناکامی و تکلیف سفر کا افسوس لاتا تھا یہاں تک کہ گھوڑوں کی دیکھ بھال کرتا ہوا حاکم اُس حجرہ کی طرف بڑھا جس میں اعلیٰ حضرت کی سکونت کا مخبر نے پورا پتہ دیا تھا اور یہ کہہ کر کہ ”اس کوٹھری میں کیا گھاس بھری جاتی ہے“ اُس کے پٹ کھول دیئے۔

راؤ عبداللہ خاں کی اس وقت جو حالت ہوئی ہوگی وہ انھیں کے دل سے پوچھنا چاہیے۔ سمجھتے تھے کہ تقدیر کے آخری فیصلہ کا وقت آگیا اور اپنا پیاناہ حیات لبریز ہو کر اُچھلا چاہتا ہے اس لئے راضی برضا ہو کر ”جی ہاں“ کہا اور حکم گرفتاری کے منتظر کھڑے ہو گئے۔

خداوندی حفاظت کا کرشمہ دیکھئے کہ جس وقت کوٹھری کا دروازہ کھلائے تخت پر مصلیٰ ضرور بچھا ہوا تھا۔ لوٹا رکھا ہوا اور نیچے وضو کا پانی البتہ بکھرا ہوا پڑا تھا مگر اعلیٰ حضرت حاجی صاحب کا پتہ بھی نہ تھا۔ افسر متحیر و حیران اور راؤ عبداللہ خاں دل ہی دل میں شیخ کی عجیب کرامت پر فرحاں و شاداں۔ کچھ عجیب ساں تھا کہ حاکم نہ کچھ دریافت کرتا ہے نہ استفسار۔ کبھی ادھر دیکھتا ہے کبھی اُدھر۔ آخر مخبر کی دھوکہ دہی سمجھ کر بات کو ٹالا اور کہا کہ خانصاحب ”یہ لوٹ کیسا اور پانی کیوں پڑا ہے؟ راؤ صاحب بولے ”جناب اس جگہ ہم مسلمان نماز پڑھتے ہیں

اور وضو میں منہ ہاتھ دھویا کرتے ہیں۔ چنانچہ ابھی آپ کے آنے سے دس منٹ قبل اُسی کی تیاری تھی۔ افسر نے ہنس کر کہا کہ ”آپ لوگوں کی نماز کے لئے تو مسجد ہے یا اصطبل کی کوٹھری؟“ راؤ صاحب نے فوراً جواب دیا کہ ”جناب مسجد فرض نماز کے لئے ہے اور نفل نماز ایسی ہی جیسی جگہ پڑھی جاتی ہے جہاں کسی کو پتہ بھی نہ چلے۔“

لاجواب جواب سُن کر افسر نے پٹ بند کر دیئے اور اصطبل کے چاروں طرف غائر نظر دوڑانے کے بعد باہر نکلا اور گھوڑے پر سوار ہو کر یہ کلمات کہہ کر رخصت ہوا ”راؤ صاحب معاف کیجیے آپ کو اس وقت ہماری وجہ سے بہت تکلیف اٹھانی پڑی اور پھر بھی ہمیں کوئی گھوڑا پسند نہ آیا۔“

راؤ عبداللہ خاں صاحب کی نظر سے دَوش کے سوار جب اوچھل ہو لیے تو واپس ہوئے اور کوٹھری کھولی۔ دیکھا کہ اعلیٰ حضرت نماز سے سلام پھیر چکے اور مصلے پر مطمئن بیٹھے ہوئے ہیں۔

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ دیوبند میں روپوش تھے۔ ایک روز زنا نہ مکان کے کوٹھے پر مردوں میں سے کوئی تھا نہیں۔ زینہ میں آکر فرمایا ”پردہ کر لو میں باہر جاتا ہوں“ عورتوں سے رُک نہ سکے باہر چلے گئے۔

جار ہے تھے کہ دَوش راستہ میں ملی۔ آپ ہی کی گرفتاری میں تھی۔ خدا کی شان ہے کہ ایک شخص نے آپ ہی سے پوچھا کہ ”مولوی محمد قاسم کہاں ہیں؟“ آپ نے ایک قدم آگے بڑھا کر پچھلے پاؤں کی جانب نظر ڈالی اور فرمایا ”ابھی تو یہاں تھا“ یہ فرما کر آپ آگے چلے گئے اور دَوش نے مکان پر جا کر تلاشی لی۔ آخر ناکام واپس ہوئے۔

ہر چند کہ یہ حضرات حقیقتاً بے گناہ تھے مگر دشمنوں کی یا وہ گوئی نے ان کو باغی و مفسد اور مجرم و سرکاری خطا وار ٹھہرا رکھا تھا۔ اس لئے گرفتاری کی تلاش تھی مگر حق تعالیٰ کی حفاظت برسر تھی اس لئے کوئی آنچ نہ آئی۔

اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازہ یست خیر خواہ ہی ثابت رہے۔ ہاں چند روز کی تفریق بین الاحباب مقدر تھی وہ اٹھانی تھی سواٹھائی۔

اور اس ضمن میں کرامات و خوارق عادات، عقبی حفاظت کے سامان اور سچائی ثابت ہونے

کے اسباب ظاہر ہوئے۔ اس قصہ کے بعد مولانا مسجد میں رہتے اور کوئی کسی قسم کا تعرض نہ کرتا تھا۔ حضرت امام ربانی، قطب الارشاد مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ کو اس سلسلہ میں امتحان کا بُرا مرحلہ طے کرنا تھا اس لئے گرفتار ہوئے اور چھ مہینے حوالات میں بھی رہے۔ آخر جب تحقیقات اور پوری تفتیش و چھان بین سے کالٹمس فی نصف النہار ثابت ہو گیا کہ:

آپ پر جماعت مفسدین کی شرکت کا محض الزام ہی الزام اور بہتان ہی بہتان ہے اس وقت رہا کیے گئے اور آپ بخیر و عافیت وطن مالوف کو واپس آئے۔

گرفتاری و حوالات اور ربانی و براءت

درد دل کا ہائے درماں لے چلے باغ دین کا امربنیساں لے چلے
ذال کر عالم کو چاہِ حزن میں یوسف ثانی کو زنداں لے چلے

اعلیٰ حضرت سے رخصت ہو کر امام ربانی گنگوہ واپس ہوئے تو نہایت درجہ محزون و مغموم۔ اس وقت سیکڑوں افواہیں رات دن میں مشہور ہوتیں اور ہزاروں جھوٹی سچی گپ شپ اڑا کرتی تھیں۔ جدھر جائیے یہی تذکرہ کہ آج فلاں رئیس پھانسی دیا گیا اور فلاں شخص قتل کیا گیا اور جہاں دیکھئے یہی ذکر مذکور کہ وہ باغی سمجھا گیا اور اس کو بزمِ فساد سولی چڑھایا گیا۔ وہ روپوش ہے اور اس کی تلاش ہے۔ غرض ایسی گھبراہٹ کا گھسان تھا کہ ہر عورت کو بیوہ ہو جانے کا ہر وقت خطرہ تھا اور ہر بچہ کو قدم قدم پر یتیم بن جانے کا اندیشہ و غم۔

حضرت مولانا کو یہ بات معلوم ہو چکی تھی کہ آپ کا نام بھی مشتبہ اور قابلِ اخذ مجرموں کی فہرست میں درج ہو چکا ہے اور آپ کی گرفتاری و تلاش میں دوش آیا چاہتی ہے مگر آپ کوہ استقلال بنے ہوئے خدا کے حکم پر راضی تھے اور سمجھے ہوئے تھے کہ:

میں جب حقیقت میں سرکار کا فرماں بردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیک نہ ہوگا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اُسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔ (ص: ۷۳ تا ۸۰۔ حصہ اول تذکرۃ الرشید از مولانا

عاشق الہی میرٹھی۔ مکتبہ خلیلیہ متصل مدرسہ مظاہر علوم سہارن پور)

گرفتاری کے بعد مولانا گنگوہی چھ ماہ تک مظفر نگر جیل میں رکھے گئے پھر رہائی ہوئی۔ یہاں کے حالات کے بارے میں مولانا عاشق الہی میرٹھی لکھتے ہیں:

”آپ نے کبھی کوئی کلمہ دبا کر یا زبان کو موڑ کر نہیں کہا۔ کسی وقت جان بچانے کے لئے تفتیش نہیں کیا۔ جوابات کہی سچ کہی۔ جس بات کا جواب دیا خدا کو حاضر و ناظر سمجھ کر بالکل واقع کے مطابق اور حقیقت حال کے موافق۔

کبھی آپ سے سوال ہوا کہ رشید احمد! تم نے مفسدوں کا ساتھ دیا اور فساد کیا؟ آپ جواب دیتے۔ ہمارا کام فساد کا نہیں نہ ہم مفسدوں کے ساتھی۔

کبھی دریافت ہوتا کہ تم نے سرکار کے مقابلے میں ہتھیار اٹھائے؟ آپ اپنی تسبیح کی طرف اشارہ کر کے فرماتے کہ۔ ہمارا ہتھیار تو یہ ہے۔

کبھی حاکم دھمکاتا کہ ہم تم کو پوری سزا دیں گے۔ آپ فرماتے! کیا مضائقہ ہے مگر تحقیق کر کے۔

ایک مرتبہ حاکم نے پوچھا کہ تمہارا پیشہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا! کچھ بھی نہیں مگر زمین داری۔

غرض حاکم نے ہر چند تحقیق کیا اور تجسس و تفتیش میں پوری کوشش صرف کر دی مگر کچھ ثابت نہ ہوا۔ اور ہر بات کا معقول جواب پایا۔ آخر بری کیے گئے اور فیصلہ سنایا گیا کہ۔ رشید احمد رہا کیے گئے۔ (ص: ۸۵) حصہ اول تذکرۃ الرشید۔ از مولانا عاشق الہی میرٹھی)

پہلی بار تحریری طور پر اس واقعہ شاملی اور گرفتاری و رہائی کا رنگ سوانح قاسمی از مولانا مناظر احسن گیلانی کے ذریعہ کچھ کا کچھ ہوا جس کا خلاصہ بحوالہ سوانح قاسمی جلد دوم یہ ہے:

”سہارن پور میں ایسا افسوسناک واقعہ پیش آیا جس نے عام مسلمانوں کو مشتعل کر دیا۔ مسٹر سپنکی جو سہارن پور میں کلکٹر تھا، تھانہ بھون کے رئیس

قاضی عنایت علی کے بھائی قاضی عبدالرحیم کسی ضرورت سے ہاتھی خریدنے گئے تو کسی دشمن نے مخبری کی کہ قاضی عبدالرحیم تھانوی دہلی ملک بھیجنے کے لئے ہاتھی خریدنے سہارن پور آیا ہوا ہے۔ اس وقت انگریز بوکھلائے ہوئے تھے۔ اسپنکی نے لوگوں کو خوف زدہ کرنے کے لئے واقعہ کی تحقیق و تفتیش کیے بغیر قاضی عبدالرحیم کو گرفتار کر کے مع ان کے ساتھیوں کے برسرِ عام پھانسی دے دی۔ اسی وحشت ناک خبر سے سہارن پور کے اطراف و جوانب میں ہچان پھیل گیا۔

تھانہ بھون میں حضرت حاجی صاحب و حضرت حافظ محمد ضامن صاحب و حضرت مولانا فتح محمد صاحب تھانوی و حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی و حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی جامع مجاہدین تھے کہ وعظ و پند و ترغیب سے مجاہدین کو موضوع و دیہات و قصبات سے جمع کر کے میدان میں لائیں۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ امیرِ عسکر تھے۔

تھانہ بھون کے قریب ترین مقام قصبہ شاملی کی تحصیل پر جس میں انگریزی فوج متعین تھی، حملہ کر دیا گیا۔ حضرت حافظ ضامن صاحب، حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت مولانا محمد مظہر صاحب نانوتوی اور حضرت مولانا منیر حسن صاحب نانوتوی نے شاملی کے میدانِ جنگ میں خوب دادِ شجاعت دی۔ حافظ محمد ضامن صاحب نے عینِ معرکہ کے دورانِ جامِ شہادت نوش کیا۔ اگرچہ تحصیل پر مجاہدین کا قبضہ ہو گیا مگر حضرت حافظ ضامن صاحب کی شہادت کے بعد مجاہدین تھانہ بھون واپس چلے گئے۔ یہ واقعہ ۱۴ ستمبر ۱۸۵۷ء کا ہے۔ (ص: ۱۰۵ و ۱۰۴) سوانح حضرت میانجو نور محمد جھنجھانوی۔ ناشر مدرسہ اسلامیہ نور محمدیہ، قصبہ جھنجھانہ ضلع مظفر نگر۔ یو پی۔ مرتبہ نسیم احمد علوی جھنجھانوی۔ طبع چہارم ۱۴۰۵ھ / ۱۹۸۵ء۔

اس کتاب کی ۱۹۵۵ء میں ترتیب ہوئی اور طبع اول کے بعد کے ایڈیشن میں حذف و اضافہ ہوتا رہا)

اس واقعہ شاملی کو ۱۹۵۳ء میں مولانا حسین احمد مدنی صدر جمعیتہ العلماء ہند نے لکھا تو وہ اس طرح منظم و منصوبہ بند ہو گیا۔

”پھر جہاد کی تیاری شروع ہو گئی اور اعلان کر دیا گیا۔ حضرت حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام مقرر کیا گیا۔ اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو سپہ سالارِ افواج قرار دیا گیا۔ اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کو قاضی بنایا گیا۔ اور مولانا محمد منیر صاحب نانوتوی اور حضرت حافظ ضامن صاحب تھانوی کو مہینہ میسرہ (دائیں اور بائیں) کا افسر قرار دیا گیا۔“ (ص: ۵۷۔ حصہ دوم۔ نقش حیات۔ مکتبہ دینیہ دیوبند)

مولانا مناظر احسن گیلانی نے یقینی بات جو لکھی وہ یہ ہے:

”اتنی بات بہر حال یقینی ہے اور ان ناقابل انکار چشم دید گواہیوں کا کھلا اقتضاء ہے کہ مایٹو لیا سے زیادہ اس قسم کی افواہوں کی کوئی قیمت نہیں ہے کہ ہنگامہ کے برپا کرانے میں دوسروں کے ساتھ سیدنا الامام الکبیر (مولانا نانوتوی) اور آپ کے دینی و علمی رفقاء کے بھی ہاتھ تھے۔ بلکہ واقعہ وہی ہے جو مصنفِ امام (مولانا گنگوہی) نے لکھا ہے کہ — مولانا فساد سے کوسوں دور تھے۔“ (ص: ۱۰۹۔ سوانح قاسمی جلد دوم از مولانا مناظر احسن گیلانی)

۱۹۵۷ء میں جب کہ ہندوستان کے اندر سو سالہ جنگ آزادی (از ۱۸۵۷ء) کا جشن منایا جانے والا تھا اس وقت مولانا سید محمد میاں نے چار جلدوں پر مشتمل ”علمائے ہند کا شاندار ماضی“ لکھا تو اس کی چوتھی جلد میں قصبہ شاملی و تھانہ بھون کے واقعہ کو اتنا زبردست تاریخی معرکہ بنا دیا گیا اور پھر بعد کی کتب و رسائل اور مقالات و مضامین میں اس کے اندر اتنی رنگ آمیزی و مبالغہ آرائی ہوئی کہ سب نے مل جل کر اسے ”بانی پت“ کی فیصلہ کن جنگ بنا دی۔ جب کہ حقیقت یہ ہے کہ بر تقدیر صحیح واقعہ بھی مذکورہ علماء کا جنگی کردار اور ان کی جھڑپ محض ایک محدود مقامی نوعیت کی ہے۔ اس کی وہ حیثیت ہرگز نہیں جو بڑے فخر و مباہات کے ساتھ بیان کی جاتی ہے۔ ایسے ہی موقع

کے لئے کسی شاعر نے کہا ہے کہ:

ذرا سی بات تھی اندیشہ عجم نے اسے
بڑھا دیا ہے فقط زیب داستاں کے لئے

مولانا سید محمد میاں لکھتے ہیں کہ — ”شاملی کی طرف اقدام کا ایک دوسرا سبب یہ بھی تھا کہ مہارنگھ رئیس شاملی نے جو علم آزادی بلند کیا تھا اس کو کمک کی شدید ضرورت تھی۔“ اور پھر حاشیہ میں یہ ایک تاریخی حوالہ نقل کرتے ہیں جس سے سارا واقعہ اور اصل حقیقت سمجھ کر نتیجہ نکالنا اور فیصلہ کرنا آسان ہو جاتا ہے۔

”انگریز مصنف ”میلی سن“ اپنی تاریخ کی جلد ششم ص: ۱۲۴ پر تحریر کرتا ہے:

شاملی میں ایک ہندو زمین دار مہارنگھ نے ہنگامہ برپا کیا تھا اور خط و کتابت کر کے دربارِ دہلی سے تعلقات قائم کر لیے تھے۔ انگریز اس کو دہانہ سکتے تھے۔ البتہ شاملی کو کھلم کھلا بغوت سے محفوظ رکھا۔ شاملی جو آج کل ضلع مظفرنگر کی ایک سب ڈویژن (تخصیل) کا ہیڈ کوارٹر ہے اس زمانہ میں سہارن پور سے متعلق تھا۔ حاکم سہارن پور اسپنکی (Spankee) صاحب نے اس کی پوزیشن مضبوط رکھنے کے لئے گورکھا فوج کا ایک دستہ بھیج دیا۔ ایڈورڈز (اس مقام کے فوجی کمانڈر) نے گورکھوں کی مدد سے شاملی میں مکمل قبضہ کر لیا۔ ایک مسلمان وفادار ابراہیم خاں کے ماتحت تھوڑی سی فوج شاملی چھوڑی اور ۱۲ ستمبر ۱۸۵۷ء کو خود آگے روانہ ہو گیا۔

قاضی عنایت علی اور ان کے ساتھیوں نے موقع سے فائدہ اٹھا کر شاملی پر بلہ بول دیا۔ تقریباً ایک سو تیرہ فوجیوں کے نقصان کے بعد ابراہیم خاں ہتھیار ڈالنے پر مجبور ہو گیا۔

ایڈورڈز واپس ہوا تو شاملی کی حالت دیکھ کر جہاں ایک سو تیرہ فوجی کام آچکے تھے بہت غصہ میں آیا مگر اس وقت مظفرنگر کی حالت بہت خراب تھی۔ وہاں چلا گیا۔ پھر کینان اسمتھ اور لفٹننٹ کیول روس کی زیر کمان سکھوں اور گورکھوں کی فوج تھانہ بھون بھیجی۔ مجاہدین نے اسے بھگایا۔ دوبارہ کرنل ڈنلاپ کی سرکردگی میں فوج بھیجی گئی جس نے پہلے تھانہ بھون پھر شاملی پر قبضہ کر کے ان کو تباہ و برباد کیا۔ (۱۸۵۷ء کے مجاہد ۱۶)۔ (ص: ۲۷۵۔ جلد چہارم۔ علمائے ہند کا شاندار ماضی از مولانا سید محمد میاں۔ مطبوعہ کتابستان دہلی ۶)

ردِ بدعات و منکرات

اللہ رب العزت قرآن حکیم میں ارشاد فرماتا ہے:

اليوم اكملت لكم دينكم و اتممت عليكم نعمتي و رضيت
لكم الاسلام ديناً۔ (سورۃ مائدہ)

آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت تمام
کر دی اور تمہارے لئے اسلام دین کو پسند کیا۔

جیہ الوداع کے مبارک موقعہ پر پیغمبر اسلام حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو رب کائنات نے
اس اتمامِ نعمت اور تکمیلِ دین اسلام کی بشارت عظمیٰ سے سرفراز فرمایا اور صحابہ کرام نے بشارتِ
نعمت کے یادگار تاریخی موقعہ و مقام کو اپنے نہاں خانہ قلب میں محفوظ کر لیا۔

امیر المؤمنین فاروق اعظم عمر بن خطاب کی خدمت میں ایک بار ایک یہودی حاضر ہو کر
کہنے لگا کہ اے امیر المؤمنین! آپ کے قرآن میں ایک آیت ایسی ہے کہ اگر وہ ہم یہودیوں پر
نازل ہوتی تو اس کے یومِ نزول کو ہم اپنا یومِ عید بنا لیتے۔ آپ نے پوچھا وہ کون سی آیت ہے؟ اس
نے کہا وہ آیت الیوم اکملت لکم دینکم ہے۔ عمر فاروق نے کہا۔ مجھے وہ دن اور مقام اچھی
طرح یاد ہے جہاں اس آیت کا نزول ہوا تھا۔ وہ مقام عرفات اور دن جمعہ ہے۔ (بخاری و مسلم)
سید المفسرین عبد اللہ بن عباس سے بھی ایک یہودی نے ایسا ہی کہا تو آپ نے فرمایا۔ جس
دن یہ آیت نازل ہوئی اس دن ہمارے لئے دو عیدیں تھیں۔ ایک جمعہ اور دوسرے عرفہ۔
(ترمذی و حازن)

یہ دین اسلام کامل و مکمل شکل میں آج تک موجود ہے اور قیامت تک محفوظ رہے گا۔ اس کا
بدل ڈھونڈھنے یا اس کے اندر کسی ترمیم و اصلاح، کسی حذف و اضافہ اور کسی پیوند کاری و جدید
کاری کی نہ پہلے کوئی گنجائش تھی نہ ہی آج کسی قسم کی گنجائش ہے۔ صاف و صریح الفاظ میں ایسے کسی

خیال و فکر اور کسی ضرورت و کوشش کو قرآن حکیم کے اندر اس طرح مسترد کیا جا چکا ہے۔
و من یبتغ غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه۔ (سورہ آل عمران)
جس نے اسلام کے سوا کوئی دین چاہا اس کا کچھ قبول نہ ہوگا۔

یہ چاہنے والا اسلام چھوڑ کر کوئی دوسرا دین چاہے یا اسلام ہی کے اندر کسی طرح کی ترمیم و الحاق قطع و برید کرے ہر حال میں اس کی یہ خواہش و عمل معیوب و مذموم و مبغوض و مردود ہے۔ اسلامی معتقدات و مبادی کے اندر کسی طرح کی آمیزش کے خلاف احادیث کریمہ میں سخت و شدید وعیدیں آئی ہیں۔ ایسے لوگ عنایت و رحمت الہی سے محروم ہو کر بد دین و بد مذہب و گمراہ ہو جاتے ہیں۔ سنت نبوی کا نور ان کے سینہ سے نکل جاتا ہے۔ ان سے کسی طرح کا قلبی تعلق دیگر مسلمانوں کے لئے زہر قاتل ہے۔ اور ان کی تعظیم و تکریم اسلام کی بے حرمتی کا سبب ہے۔

شریعت محمدی علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تعلیمات و ہدایات اور اس کے اصول و ضوابط مقرر و متعین ہیں۔ اس شریعت اور اس کے جملہ احکام و مسائل پر عمل اور ان کی پیروی و اتباع و تقلید ہر مسلمان کے اوپر لازم ہے۔ اور اس سے ذرا بھی انحراف و کج روی باعث ضلالت و ہلاکت ہے۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں صحابہ و تابعین و مفسرین و محدثین و ائمہ مجتہدین و علمائے متقدمین کے ارشادات و فرمودات کا ذخیرہ، ان کا مذہب و مسلک اور ان کا طرز فکر و عمل ہر دور میں رہبری و رہنمائی کا روشن مینار ثابت ہوا ہے اور آج بھی مسلمانانِ عالم اسی صراطِ مستقیم پہ گامزن ہیں۔ جس شخص اور جس گروہ نے بھی التزام شریعت کا قلابہ اپنی گردن سے اتار کر راہِ سوادِ اعظم سے علیحدگی اختیار کی وہ یقیناً اپنا سرمایہ شریعت لٹا بیٹھا اور خسراں میں کا شکار ہوا۔

عبادات و معاملات کی بے شمار تفصیلات قرآن و حدیث کی روشنی میں مدون و مرتب ہو چکی ہیں۔ انسانی زندگی کے نوع بہ نوع تغیرات میں صحیح رہنمائی کے لئے فقہ اسلامی کے قواعد و ضوابط ہر دور کے لئے کافی ہیں۔ اخلاقی، معاشرتی، تجارتی، سیاسی سبھی مسائل کو ان کے دائرہ میں حل کیا جاتا ہے اور حل کیا جاتا رہے گا۔

اس تغیر پذیر زندگی کا ہر گوشہ دائرہ شریعت ہی کے اندر رہ کر فلاح و سعادت سے ہم کنار ہو سکتا ہے۔ احوال و وقائع، حوادث و ظروف، ایجادات و اختراعات اور ہر نئی بات کو شریعت اسلامی کے معیار و مقیاس کے سامنے رکھ کر پرکھا جاتا ہے۔ اگر وہ صحیح ہے تو صحیح ہے اور غلط ہے تو

غلط ہے۔ جائز ہے تو جائز ہے اور ناجائز ہے تو ناجائز ہے۔ اس کے اندر ثواب ہے تو ثواب ہے اور عذاب ہے تو عذاب ہے۔ اصول شریعت، مزاج شریعت اور مفاد شریعت کے مطابق ہے تو وہ مقبول ورنہ مردود ہے۔ کوئی بھی نئی بات اسی وقت قابل قبول ہے جب وہ شریعت، روح شریعت اور عموم شریعت سے ہم آہنگ اور اجتماعی مسلم مفادات کے لئے مفید ہے ورنہ مخذول و مردود ہے۔ رد و قبول کا معیار جاننے کے لئے یہ دو احادیث کریمہ ہمارے لئے بہترین ہادی و رہنما ہیں۔

فعلیکم بسنتی و سنة الخلفاء الراشدين المهديين۔ (ترمذی)
میری سنت اور میرے ہدایت یافتہ اصحاب کی سنت کی پیروی تمہارے لئے
لازم و ضروری ہے۔

فان خير الحديث كتاب الله و خير الهدى هدى محمد و
شر الامور محدثاتها و كل بدعة ضلالة۔ (صحیح مسلم)
سب سے بہتر کلام کتاب اللہ اور سب سے بہتر راہ چادہ محمدی ہے۔ اور بدتر
چیز وہ ہے جو نئی ہو اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

امام بدر الدین محمود بن احمد العینی (وصال ۸۵۵ھ) محدثات کی تشریح کرتے ہوئے عمدۃ
القاری شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

محدثاتها جمع محدثة و المراد ما احدث و ليس له اصل
فى الشرع۔ و سُمى فى عرف الشرع بدعة۔ و ما كان له
اصل يدل عليه الشرع فليس بدعة۔

محدثات محدثہ کی جمع ہے۔ جس سے مراد ہر وہ چیز ہے جو نئی ہو اور شریعت
میں اس کی اصل نہ ہو۔ اسے عرف شریعت میں بدعت کہا جاتا ہے۔ اور
جس نئی چیز کے لئے شریعت میں کوئی اصل موجود ہو وہ بدعت نہیں ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی (وصال ۹۱۱ھ) کل بدعة ضلالة کے تحت سنن نسائی جلد دوم
کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

هذا عام مخصوص، المراد به المحدثات التي ليس في
الشريعة ما يشهد لها بالصحة فهي المراد بالبدعة۔

کل بدعة ضلالة یہ عام مخصوص ہے۔ اس سے مراد ہر وہ نئی چیز ہے جس کی صحت شریعت سے ثابت نہ ہو۔ یہاں بدعت سے یہی مراد ہے۔
اور صاحب نیل الاوطار محمد بن علی شوکانی اپنے رسالہ القول المفید فی ادلة الاجتهاد والتقليد میں ذکر کرتے ہیں۔

وقال الشافعی فی تفسیر البدعة المذكورة فی الحديث
الثابت فی الصحيح من قوله صلى الله عليه وسلم
خير الحديث كتاب الله الى آخره۔ ان المحدثات من
الامور ضربان۔

احدهما: ما احدث يخالف كتاباً او سنة او اثاراً او اجماعاً
فهذه البدعة الضلالة۔

والثانية: ما احدث من الخير لا خلاف فيه لواحد من هذه
الامة۔ و هذه محدثة غير مذمومة۔

امام محمد بن ادریس شافعی حدیث مذکور کی شرح میں فرماتے ہیں۔ نئی چیزوں
کی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو کتاب یا سنت یا اثر یا اجماع کے خلاف ہو تو
اسے بدعت ضلالت کہا جاتا ہے۔ اور دوسری قسم وہ ہے جو خیر کے لئے
ایجاد کی گئی ہو۔ ایسی بدعت مذموم نہیں ہے اور اس بارے میں امت کے
درمیان کسی طرح کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

حضرت عمر فاروق کے قول نعمت البدعة هذه کی شرح کرتے ہوئے علامہ ابن حجر
عسقلانی (وصال ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں:

اصل بدعت یہ ہے کہ مثال سابق کے بغیر کوئی چیز ایجاد کی جائے اور شریعت میں سنت
کے بالمقابل بدعت کا اطلاق ہوتا ہے جو مذموم و ناپسندیدہ ہوتی ہے۔ اور تحقیق یہ ہے کہ اگر
بدعت شریعت کے کسی امر مستحسن کے تحت داخل ہے تو حسنہ ہے اور اگر شریعت کے خلاف کسی
امر مذموم کے تحت ہے تو قبیحہ ہے۔ ورنہ مباح کے قبیل سے ہے۔ (فتح الباری شرح صحیح بخاری
جلد چہارم)

ابن رجب حنبلی دمشقی (وصال ۷۹۵ھ) فرماتے ہیں:

بدعت سے مراد ایسی بدعت ہے جس کی شریعت میں کوئی اصل و دلیل نہ ہو اور جس کی دلیل شریعت سے ہو اسے شریعت میں بدعت نہیں کہا جاتا اگرچہ لغت میں بدعت ہو۔ (جامع العلوم والحکم لابن رجب الحنبلی)

امام عز الدین بن عبدالسلام دمشقی (وصال ۷۶۰ھ) فرماتے ہیں:

طریقہ یہ ہے کہ بدعت شریعت کے قوانین پر پیش کی جائے۔ اب اگر وہ قواعد ایجاب میں داخل ہو تو واجب ہے یا تو اعد تحریم میں داخل ہو تو حرام یا استحباب میں ہو تو مستحب ہے یا مکروہ میں ہو تو مکروہ ہے یا مباح میں ہو تو مباح ہے۔

نیز فرماتے ہیں: — ایسی ایجاد جس کی شریعت میں کوئی اصل نہ ہو تو اسے شریعت کے عرف میں بدعت سے موسوم کیا جاتا ہے۔ اور جس کی کوئی اصل ہو جس پر شریعت دلالت کر رہی ہو تو وہ بدعت نہیں ہے۔ (قواعد الاحکام فی مصالح الانام جلد دوم از عز الدین بن عبدالسلام)

مذکورہ حضرات اور دیگر اسلاف نے اس امتیاز کو بدعت حسنہ و بدعت سیئہ سے تعبیر کیا ہے۔ جن میں ان کے علاوہ امام نووی شافعی، امام محمد غزالی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، محمد بن عبدالباقی زرقانی، علامہ ابن عابدین شامی جیسے اکابر امت شامل ہیں۔

رفض واعتزال، خروج وتشیع، تفلسف و توحب وغیرہ کے ذریعہ اعتقادی و عملی دونوں طرح کی بدعتوں کا رواج ہوا جن کی علمائے عصر نے اپنے اپنے انداز سے بیخ کنی کی۔ مثلاً ہندوستان کے اندر عہد اکبری و جہاں گیری میں کئی سنگین اعتقادی و عملی بدعتوں نے جنم لیا اور مسلم معاشرہ ان کے فتنہ میں مبتلا ہوا تو شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے درس حب نبوی و نشر علم حدیث اور مجدد الف ثانی شیخ احمد فاروقی سرہندی نے اپنے مکتوبات کے ذریعہ ان کی سرکوبی کی۔ اور امت مسلمہ کی صحیح و بروقت رہنمائی کر کے انہیں منجھدار سے باہر نکالا۔

قرآن حکیم پر عہد رسالت و عہد صحابہ میں اعراب (زیر، زبر، پیش) اور نقطہ نہیں تھا۔ جو بعد میں لگایا گیا۔ اصول تفسیر، اصول حدیث، اصول فقہ کی بعد کے ادوار میں تدوین ہوئی۔ عربی قواعد یعنی نحو و صرف کا عہد رسالت میں کوئی وجود نہیں تھا۔ یہ سب چیزیں نئی ہونے کے باوجود جائز اور مسلمانوں میں مقبول اور رائج ہوئیں۔ کیوں کہ ان کی وضع و تشکیل سنت و شریعت سے کسی طرح

متضاد نہیں۔ ہاں خلاف سنت و شریعت کوئی چیز ان میں شامل ہو تو وہ یقیناً قبیح و شنیع ہے۔ اور اس سے دور رہنا مسلمانوں کے لئے لازم ہے۔

امام اہل سنت مولانا احمد رضا خفی قادری برکاتی بریلوی نے بھی اپنے اسلاف کرام کی طرح رد بدعات و منکرات میں سعیِ بلیغ فرمائی کیوں کہ آپ ایک عاشقِ رسول و فقیہِ اسلام اور عالمِ متبحر تھے۔ سنت و شریعت کے متبع تھے۔ اسرار و رموزِ دین سے واقف تھے۔ بدعات و منکرات کے خلاف شمشیرِ برہنہ تھے۔ قلم کی سطوت و صولت سے ان کے تار و پود بکھیرنے میں آپ نے نمایاں کردار ادا کیا۔

ہاں! آپ کے یہاں افراط و تفریط نہیں بلکہ اعتدال و توازن ہے۔ یہ افراط نہیں کہ بدعت کو شرک، گناہ کو کفر اور مکروہ تنزیہی کو حرام لکھ دیں۔ نہ یہ تفریط ہے کہ مکروہ کو مستحب، منکر کو معروف اور بدعت کو سنت لکھ دیں۔ تحقیق و فحوص کے بعد جو چیز جیسی تھی اسے وہی بتایا۔ حق و باطل کے امتیاز کے ساتھ ان کی صحیح تشخیص و تعیین کی۔ اپنے کسی فتویٰ اور کسی مسئلہ کے اظہار میں عجلت اور افراط و تفریط کے کبھی شکار نہیں ہوئے۔

فتاویٰ رضویہ اور آپ کی دیگر تحریروں کو سامنے رکھ کر آج (۲۰۰۷ء) سے تقریباً چھبیس سال پہلے میں نے ”امام احمد رضا اور رد بدعات و منکرات“ کے نام سے ایک ضخیم کتاب لکھی تھی جس کے متعدد ایڈیشن ہندو پاک سے نکل چکے ہیں۔ اس کتاب نے بے شمار لوگوں کی بدگمانیاں و غلط فہمیاں دور کی ہیں۔ ان کی آنکھیں کھول کر انہیں حقائق کے اجالے میں لاکھڑا کر دیا ہے۔ جنہیں تفصیل درکار ہو وہ اس کا مطالعہ کریں۔ اس مختصر مضمون میں صرف چند اشارے درج کر کے انہیں قارئین کرام تک پہنچا رہا ہوں۔

اعتقادی بدعات کے خلاف امام احمد رضا کے بہت سے فتاویٰ مطبوع و موجود ہیں۔ یہاں صرف دو اقتباسات پیش کیے جا رہے ہیں۔

ایک شخص کہتا ہے کہ شریعت صرف چند احکام کا نام ہے۔ ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ نماز میں قرآن دل سے پڑھنا کافی ہے زبان سے پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ ان دونوں اعتقادی بدعات کا جواب بالترتیب ملاحظہ فرمائیں۔ آنے والے سبھی حوالے امام احمد رضا کی کتابوں کے ہیں۔

(۱) عمرو کا قول کہ شریعت صرف چند احکام فرض و واجب و حلال و حرام کا نام ہے محض

اندھا پین ہے۔ شریعت تمام احکام جسم و جان و روح و قلب و جملہ علوم الہیہ و معارف و تنبیہ کو جامع ہے۔ جن میں سے ایک ٹکڑا کا نام طریقت و معرفت ہے۔ ولہذا باجماع قطعی جملہ اویسے کرام تمام حقائق کو شریعت پر عرض (پیش) کرنا فرض ہے۔ اگر شریعت کے مطابق ہوں حق و مقبول ہیں۔ ورنہ مردود و مخذول۔ تو یقیناً قطعاً شریعت ہی اصل کار ہے۔ شریعت ہی مناط و مدار ہے۔ شریعت ہی محک و معیار ہے۔ شریعت راہ کو کہتے ہیں۔ اور شریعت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوٰۃ التحیۃ کا ترجمہ محمد رسول اللہ ﷺ کی راہ۔ یہ قطعاً عام و مطلق ہے نہ کہ صرف چند احکام جسمانی سے خاص۔ یہی وہ راہ ہے کہ پانچوں وقت بلکہ ہر نماز بلکہ ہر رکعت میں اس کا مانگنا اس پر ثبات و استقامت کی دعا کرنا ہر مسلمان پر واجب فرمایا ہے کہ اھدنا الصراط المسقیم ہم کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی راہ چلا۔ ان کی شریعت پر ثابت قدم رکھ۔ الخ۔ (ص ۲، مقال عرفاء، مطبوعہ میرٹھ)

(۲) زید نے شریعت پر افضرا کیا۔ صوفیہ کرام پر افضرا کیا۔ اپنی نمازیں سب برباد کیں۔ اس کی ایک نماز بھی نہیں ہوئی نہ اس کے پیچھے دوسروں کی ہوئی۔ اس پر فرض ہے کہ جتنی نمازیں ایسی پڑھی ہوں سب کی قضا کرے اور جتنی نمازیں اوروں نے پڑھی ہیں ان پر فرض ہے کہ ان کی قضا کریں۔ قرآن کریم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قلب مبارک پر ضرور نازل ہوا مگر پڑھنے کے لئے۔ الخ (ص ۶۸، فتاویٰ رضویہ جلد سوم، مطبوعہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ۔ یو پی)

عملی بدعات کے رد و انکار اور ان کے استیصال کے لئے امام احمد رضا نے جو فتاویٰ تحریر کیے ان کے نمونے ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) غیر خدا کے لئے سجدہ عبادت کے شرک اور سجدہ تحیۃ و تعظیم کی حرمت کے بارے میں لکھتے ہیں۔

مسلمان! اے مسلمان! اے شریعت مصطفوی کے تابع فرمان! جان اور یقین جان کہ سجدہ حضرت عزت عز جلالہ کے سوا کسی کے لئے نہیں۔ اس کے غیر کے لئے سجدہ عبادت یقیناً اجتماعاً شرک مہین و کفر مہین۔ اور سجدہ تحیۃ حرام و گناہ کبیرہ بالیقین، الخ (ص ۵، الزبدۃ الزکیۃ۔ مطبوعہ میرٹھ)

(۲) مزارات پر عورتوں کی حاضری کے بارے میں لکھتے ہیں:

غنیۃ میں ہے۔ یہ نہ پوچھو کہ مزارات پر عورتوں کا جانا جائز ہے یا نہیں۔ بلکہ یہ پوچھو کہ اس

عورت پر کس قدر لعنت ہوتی ہے اللہ کی طرف سے اور کس قدر صاحب قبر کی طرف سے۔ جس وقت وہ گھر سے ارادہ کرتی ہے لعنت شروع ہو جاتی ہے اور جب تک واپس آتی ہے ملائکہ لعنت کرتے رہتے ہیں۔ سوائے روضہ انور کے کسی مزار پر جانے کی اجازت نہیں۔ الخ (ص ۱۰۷، المملوٰظ دوم، مطبوعہ میرٹھ)

(۳) مزامیر کے ساتھ قوالی کے بارے میں لکھتے ہیں:

مزامیر یعنی آلات ولہو ولعب بروجہ لعب بلاشبہ حرام ہیں۔ جن کی حرمت اولیا و علماء دونوں فریق مقتدی کے کلمات عالیہ میں مصرح۔ ان کے سننے سنانے کے گناہ ہونے میں شک نہیں کہ بعد اصرار کبیرہ ہے۔ الخ۔ (ص ۵۴، فتاویٰ رضویہ جلد ۵، مطبوعہ پبلی بھیت۔ یوپی)

ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں۔ اور ان سب کا گناہ ایسا عرس کرنے والوں پر اور قوالوں پر ہے۔ الخ (ص ۲۲، احکام شریعت حصہ اول۔ مطبوعہ میرٹھ)

(۴) کچھ لوگ کہتے ہیں کہ فلاں درخت فلاں طاق پر شہید مرد ہیں۔ وہاں فاتحہ دلاتے ہیں لو بان سلگاتے ہیں ہار ڈالتے ہیں، اس کے بارے میں آپ لکھتے ہیں۔

یہ سب واہیات و خرافات، جاہلانہ حماقات و بطالات ہیں۔ ان کا ازالہ لازم۔ الخ (ص ۱۴، احکام شریعت اول۔ مطبوعہ میرٹھ)

(۵) تبرک کے طور پر بزرگوں کی تصاویر رکھنے کے بارے میں لکھتے ہیں۔

کعبہ معظمہ میں حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل و حضرت مریم کی تصاویر ہی تھیں کہ یہ متبرک ہیں۔ ناجائز فعل تھا۔ حضور اقدس صلی اللہ وسلم نے خود دست مبارک سے انہیں دھویا۔ (ص ۸۷، المملوٰظ دوم۔ مطبوعہ میرٹھ)

اللہ عز و جل پناہ دے ابلیس کے مکانہ سے سخت تاکید (فریب) یہ ہے کہ آدمی سے حسنت کے دھوکہ کے میں سیئات کراتا ہے۔ اور شہد کے بہانے زہر پلاتا ہے۔ والعیاذ باللہ۔ الخ (ص ۳۔ شفاء الوالہ۔ مطبوعہ بریلی)

(۶) فرضی قبروں کے بارے میں لکھتے ہیں:

فرضی مزار بنانا اور اس کے ساتھ اصل کا سامعہ کرنا ناجائز و بدعت ہے۔ اور خواب کی بات خلاف شرع امور میں مسموع نہیں ہو سکتی۔ الخ۔ (ص ۱۱۵، فتاویٰ رضویہ چہارم۔ مطبوعہ

مبارک پور ضلع اعظم گڑھ۔ یو پی)

جس قبر کا یہ بھی حال معلوم نہ ہو کہ یہ مسلمان کی ہے یا کافر کی اس کی زیارت کرنی اس پر فاتحہ دینا ہرگز جائز نہیں۔ الخ (ص ۱۳۱، فتاویٰ رضویہ چہارم، مطبوعہ مبارکپور)

(۷) قبر پر یا قبر کی طرف نماز پڑھنے کے بارے میں لکھتے ہیں:

قبر پر نماز پڑھنا حرام، قبر کی طرف نماز پڑھنا حرام، اور مسلمان کی قبر پر قدم رکھنا حرام، قبروں پر مسجد بنانا یا زراعت وغیرہ کرنا حرام۔ الخ (ص ۲، عرفان شریعت دوم۔ مطبوعہ بریلی)

(۸) طواف و بوسہ قبر کے بارے میں لکھتے ہیں:

بلاشبہ غیر کعبہ کا طواف تعظیمی ناجائز ہے۔ اور غیر خدا کو سجدہ ہماری شریعت میں حرام ہے۔ اور بوسہ قبر میں علما کو اختلاف ہے اور احوط (زیادہ احتیاط) منع ہے۔ (ص ۷، فتاویٰ رضویہ دہم، مطبوعہ بریلی، بھیت)

(۹) کسی کے مرنے کے روز سے جمع ہو کر دعوتوں کا جو سلسلہ شروع ہوتا ہے اور اہل میت دعوت دے کر زیر بار ہوتے ہیں اس کے بارے میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

سُبْحَنَ اللہ! اے مسلمان! یہ پوچھتا ہے کہ جائز ہے یا کیا؟ یوں پوچھ کہ یہ ناپاک رسم کتنے قبیح اور شدید گناہوں، سخت و شنیع خرابیوں پر مشتمل ہے۔ الخ۔ (ص ۱۲۸، فتاویٰ رضویہ چہارم، مطبوعہ مبارک پور)

(۱۰) تعزیہ اور تعزیہ داری کے بارے میں لکھتے ہیں:

ہر جگہ نئی تراش خراش، نئی گڑھت، جسے اس اصل (روضہ امام حسین) سے نہ کچھ علاقہ نہ کوئی نسبت، پھر کسی میں پریاں، کسی میں براق، کسی میں اور بیہودہ طمطراق، پھر کوچہ بہ کوچہ دشت بہ دشت اشاعتِ غم کے لئے ان کا گشت، اور اس کے گرد سینہ زنی و ماتم داری کی شور و آفتاب، حرام مرثیوں سے نوحہ کنی، عقل و نقل سے کٹی چھنی، کوئی ان پچھیوں کو جھک جھک کر سلام کر رہا ہے، کوئی مشغول طواف، کوئی سجدہ میں گرا ہے، کوئی اس مایہ بدعات کو معاذ اللہ جلوہ گاہ امام عالی مقام سمجھ کر اس ابرک پنی سے مراد میں مانگ رہا ہے۔ منتیں مانتا ہے۔ عرضیاں باندھتا ہے۔ حاجت روا سمجھتا ہے۔ پھر باقی تماشے، باجے، تاشے، مردوں عورتوں کا راتوں کو میل اور طرح طرح کے بیہودہ کھیل اس پر طرہ ہیں۔ تعزیہ داری کہ اس طریقہ نامرضیہ کا نام ہے۔ قطعاً بدعت و ناجائز و حرام

ہے۔ تعزیر جس طرح رائج ہے۔ یہ ایک بدعت بلکہ مجمع بدعات ہے۔ الخ (اقتباس، ص ۴۶،
بدرا لانا اور مطبوعہ مبارک پور، ص ۴۷، فتاویٰ رضویہ، ہم، مطبوعہ پبلی بھیست)

(۱۱) جاہل واعظین وذاکرین ونعت خواں اور جلسہ میں عورتوں کی شرکت کے بارے
میں لکھتے ہیں:

اگر واعظ کہ اکثر واعظان زمانہ کی طرح جاہل وناعاقل و بے باک وناقابل ہوتے ہیں۔
مبلغ عم کچھ اشعار خوانی یا بے سرو پا کہانی، یا تفسیر مصنوع یا تحدیث موضوع، نہ عقائد کا پاس نہ
مسائل کا احتفاظ، نہ خدا سے شرم، نہ رسول کا لحاظ، غایت مقصود پسند عوام اور نہایت مراد جمع حطام، یا
ذاکر ایسے ہی ذاکرین، غافلین، مبطلین کہ رسائل پڑھیں تو جہاں مغرور کے، اشعار گائیں تو
شعراء بے شعور کے، انبیاء کی توہین، خدا پر اتہام، اور نعت و منقبت کا نام بدنام، جب تو جانا بھی
گناہ بھیجنا بھی حرام اور اپنے یہاں انعقاد مجمع آٹام۔ آج کل اکثر مواعظ و مجالس کا یہی حال پڑ
ملال، اسی طرح اگر عادت نساء سے معلوم و مظنون کہ بنام وعظ و ذکر اقدس جائیں، اور سنیں نہ
سنائیں بلکہ عین وقت ذکر اپنی کچھریاں پکائیں۔ جیسا کہ غالب احوال زنان زمان تو بھی ممانعت
ہی سبیل ہے۔ کہ یہ جانا اگرچہ بنام خیر ہے مگر بوجہ غیر ہے۔ ذکر و تذکیر کے وقت لغو و لفظ شرعاً
ممنوع و غلط۔ الخ (ص ۴۲، فتاویٰ رضویہ، ہم، مطبوعہ پبلی بھیست)

(۱۲) شادی بیاہ کے رسم و رواج کے بارے میں لکھتے ہیں:

آتش بازی جس طرح شادیوں اور شب برأت میں رائج ہے بے شک حرام اور پورا جرم
ہے کہ تنصیح مال ہے۔ اسی طرح یہ گانے باجے کہ ان بلاد میں معمول و رائج ہیں بلاشبہ ممنوع و ناجائز
ہیں۔ جس شادی میں یہ حرکتیں ہوں مسلمانوں پر لازم ہے کہ اس میں ہرگز شریک نہ ہوں۔ الخ
(ص ۲-۳، ہادی الناس مطبوعہ بریلی)

(۱۳) چھتوں اور کوٹھوں سے شربت کے آنچورے اور روٹیاں لٹانے کے بارے میں لکھتے ہیں:
یہ خیرات نہیں شرور و سینات ہے، نہ ارادہ وجہ اللہ کی یہ صورت ہے بلکہ ناموری اور دکھاوے
کی اور وہ حرام ہے اور رزق کی بے ادبی اور شربت کا ضائع کرنا جدا گانہ ہے۔ (ص ۶۶، احکام
شریعت اول۔ مطبوعہ میرٹھ)

(۱۴) آیات اور سورتوں کو معکوس کر کے پڑھنے کے بارے میں فرماتے ہیں:

حرام اشد حرام، کبیرہ اور سخت کبیرہ قریب کفر ہے۔ الی آخرہ (ص ۲۲،
المفسر، مطبوعہ میرٹھ)

(۱۵) بے علم صوفی کے بارے میں لکھتے ہیں:

صوفی جابل شیطان کا مسخرہ ہے۔ بے علم مجاہدہ والوں کو شیطان انگلیوں پر
نچاتا ہے۔ منہ میں لگام ناک میں تکیل ڈال کر جدھر چاہتا ہے لیے
پھرتا ہے۔ الخ (ص ۱۶، مقال عرفا، مطبوعہ میرٹھ)

(۱۶) عورتوں کے روزہ، مشکل کشا علی مرتضیٰ کے بارے میں لکھتے ہیں:

روزہ خاص اللہ عز وجل کے لئے ہے۔ اگر اللہ کا روزہ رکھیں اور اس کا ثواب علی مرتضیٰ کی
نذر کریں تو حرج نہیں۔ مگر اس میں یہ کرتی ہیں کہ روزہ آدھی رات کا رکھتی ہیں۔ شام کو افطار نہیں
کرتیں۔ آدھی رات کے بعد گھر کے کواڑ کھول کر کچھ دعاء مانگتی ہیں۔ اس وقت روزہ افطار کرتی
ہیں۔ یہ شیطانی رسم ہے۔ (۶۶۰، فتاویٰ رضویہ چہارم، مطبوعہ مبارک پور)

(۱۷) آخری بدھ کے غسل صحت کے بارے میں لکھتے ہیں:

یہ محض بے اصل ہے (ص ۳۷۰، عرفان شریعت، مطبوعہ بریلی)

(۱۸) غازی میاں کے بیاہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

غازی میاں کا بیاہ کوئی چیز نہیں۔ محض جاہلانہ رسم ہے۔ نہ ان کے نشان کی کوئی اصل
(ص ۹۸، فتاویٰ رضویہ وہم، مطبوعہ پبلی بھیت)

اعتقادی و عملی بدعات و منکرات اور غیر شرعی رسوم و عادات کے رد و انکار کے ساتھ بے اصل
روایات کی بھی امام احمد رضا حنفی قادری بریلوی نے نشان دہی فرمائی ہے۔ ان سے اجتناب و
احتراز اور اتباع سنت و شریعت و پیروی اسلاف کرام کی تاکید فرمائی ہے۔ بدعات و منکرات اور
واہیات و خرافات کے ازالہ کی ہر ممکن کوشش فرمائی ہے۔ اسی کا نام اصلاح معاشرہ ہے۔ اور اس
میدان عمل میں امام احمد رضا کا نام نہایت روشن و تابناک ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ آپ کو اس کا صلہ
عطا فرمائے اور اجر آخرت سے نوازے۔ آمین۔ بجاہ حبیبہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

امام احمد رضا پر جدید تحقیق و ریسرچ

امام احمد رضا بریلوی کی شخصیت اب بین الاقوامی سطح پر متعارف ہو چکی ہے۔ علما اور دانشوروں کا ایک بڑا طبقہ آپ کے افکار و نظریات اور ہمہ جہت خدمات سے واقف ہو چکا ہے۔ عالم عرب میں آپ کی کتب و رسائل کا مطالعہ کیا جا رہا ہے۔ آپ کی متعدد اردو کتابیں عربی میں منتقل ہو کر شائع ہو چکی ہیں۔ بغداد مقدسہ اور قاہرہ میں خصوصیت کے ساتھ آپ کی گراں قدر دینی و علمی خدمات کو موضوع بحث و تحقیق بنایا جا رہا ہے۔ متعدد عرب اساتذہ نے آپ کو منشور و منظوم خراج تحسین پیش کیا ہے۔ اور لگ بھگ ایک درجن کتابیں رضویات کے موضوع پر بغداد اور قاہرہ میں لکھی اور شائع کی جا چکی ہیں۔ یورپ و امریکہ کے بھی کئی فضلا رضویات کے موضوع پر ریسرچ کر چکے ہیں۔

ذیل میں چند اصحاب علم و فضل کے تاثرات اور کچھ حقائق و معلومات ملاحظہ فرمائیں جن سے آپ پر واضح ہو جائے گا کہ امام احمد رضا کی آفاقی شخصیت رفتہ رفتہ عالم اسلام پر اثر انداز ہوتی جا رہی ہے اور آپ کی خدمات کے اعتراف و تحسین کا مبارک سلسلہ شرق و غرب میں شروع ہو چکا ہے۔

آفاق میں پھیلے گی کب تک نہ مہک تیری
گھر گھر لیے پھرتی ہے پیغام صبا تیرا

بتاریخ ۲۵ تا ۲۸ شوال ۱۳۹۵ھ / ۱۹۷۵ء دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ نے بڑی دھوم دھام سے اپنا پچاسی ۸۵ سالہ جشن تعلیمی منایا تھا۔ درجنوں کی تعداد میں مختلف بلاد و امصار کے غیر ملکی نمائندے اس جشن میں شریک ہوئے تھے۔ ہندوستان کے بھی سیکڑوں علما و دانشور شریک جشن تھے۔ اخبارات و رسائل نے اپنی شاہ سرخیوں کے ذریعہ اس کی خوب تشہیر کی۔

عباسیہ ہال (کتب خانہ ندوہ) کے اندر تعلیمی نمائش کا انتظام تھا۔ بڑے بڑے طغروں میں ہندوستان کی عبقری اور یگانہ روزگار شخصیتوں کے نام اور ان کی اعلیٰ و ممتاز ترین تصنیفات فن دار مندرج تھیں۔

عقائد و کلام کے نقشے میں "خالص الاعتقاد" اور فقہ کے طفرے میں "الذیرة الوضیة" از امام احمد رضا محدث بریلوی کے بھی نام تھے۔

امام احمد رضا کا نام پڑھ کر کئی مشاہیر علماء چونک اُٹھے جیسے عہد ماضی کی کوئی بھولی دوسری یاد دفعۃً پردہ ذہن پر ابھر آئی ہو۔ اندازہ ہے کہ ان کے پیش رو علمائے امام احمد رضا کے عم و فضل کا ذکر کر کے ان کے دلوں میں احترام و عقیدت کا بیج بویا ہو، یا خود ہی کہیں ان کی نگاہ سے آپ کی کوئی تصنیف گزری ہو۔

کئی علمائے "این مجموعه فتاواہ" کہہ کر فتاویٰ رضویہ کی مانگ کی لیکن انھیں بہ طریق احسن کسی دوسری جانب متوجہ کر دیا گیا۔ ساتھ میں ایسا کوئی آدمی نہ ہوتا جو ان کی مناسب رہنمائی اور نشان دہی کر سکتا۔

ایک مشہور شامی عالم شیخ عبدالفتاح ابوعدہ پروفیسر کلکتہ الشریعہ محمد بن سعود یونیورسٹی (ریاض سعودی عرب) جو عربی زبان کی پچیسویں کتابوں کے مصنف اور ایک ممتاز و نمایاں دینی و علمی مقام کے مالک ہیں۔ اس کا اندازہ آپ یوں کر سکتے ہیں کہ جب ان کی تقریر کی باری آئی تو ناظم اجلاس (مولانا محمد رابع حسنی ندوی مؤلف منشورات، والادب العربی وغیرہ) کی بجائے مشہور دیوبندی عالم و مناظر مولانا محمد منظور نعمانی مسنبھلی نے بڑے زوردار انداز میں حاضرین سے آپ کا تعارف کرایا۔

ان کی نگاہ جب امام احمد رضا بریلوی کی کتاب پر پڑی تو فوراً بول اُٹھے "این مجموعه فتاویٰ الشیخ احمد رضا البریلوی" ان کے ساتھ ایک تجربہ کار قسم کے "مولوی" تھے۔ موقع نازک سمجھ کر انھوں نے کہہ دیا۔ فتاویٰ رضویہ یہاں موجود نہیں۔ حسن اتفاق سے ندوہ میں زیر تعلیم ایک سنی طالب علم بھی ان کے پیچھے تھے۔ انھوں نے موقع غنیمت جان کر بتلا ہی دیا کہ "انہا توجد فی هذه الدار" فتاویٰ رضویہ یہاں کتب خانہ میں موجود ہے۔ یہ سن کر وہ مولوی صاحب آگ بگولہ ہو گئے اور انھیں ڈانٹ پلا کر وہاں سے رخصت کر دیا۔

کچھ دیر بعد اسی طالب علم نے مجھے اطلاع دی کیوں کہ میں اس وقت لکھنؤ میں موجود تھا۔ میں نے فوراً تفصیلی ملاقات کی کوشش کی اور ان کی قیام گاہ روم نمبر ۱۴۰ کلا راک اودھ ہوٹل لکھنؤ میں تقریباً دو بجے دن میں پہنچا۔ میرے ساتھ وہ طالب علم بھی تھے۔ کانفرنس کا آخری دن تھا۔ تین بجے ان تمام نمائندوں کو بذریعہ ہوائی جہاز دہلی پہنچنا تھا جہاں صدر جمہوریہ ہند جناب فخر الدین علی احمد کے یہاں دعوت کے ایک پروگرام میں انھیں شریک ہونا تھا۔

شیخ عبدالفتاح ابوعدہ کوچ کی تیاریوں میں مصروف تھے۔ بڑی خندہ پیشانی سے ملے اور ماحضر سے ضیافت کی جوعربوں کی قدیم روایت ہے۔

دوران گفتگو میں نے پوچھا کہ سمعت انك تشناق الی مطالعة مجموعة فتاویٰ الشیخ الامام احمد رضا البریلویؒ میں نے سنا ہے کہ آپ فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنا چاہتے ہیں اور اس کے بہت مشتاق ہیں؟ نام سنتے ہی چہرہ دمک اٹھا اور بڑے مشتاقانہ انداز میں انھوں نے کہا۔ ہاں! کیا آپ کے پاس موجود ہے؟ میں نے کہا اس وقت تو نہیں مل سکے گی مگر ان شاء اللہ بہت جلد بذیعہ ڈاک ارسال کر دوں گا۔

میرا دوسرا سوال تھا کیف عرفت علمہ و فضلہؒ آپ ان کے علم و فضل سے کیسے معارف ہوئے؟ اس سوال سے ان کے چہرے پر تبسم کی لہر دوڑ گئی۔ فرمایا، عطر بہر حال عطر ہی ہے۔ کتنا بھی اسے بند شیشی میں رکھا جائے اس کی بھنی بھنی خوشبو اہل ذوق تک پہنچ ہی جاتی ہے۔ اس کے بعد شیخ نے ہمیں بتایا کہ:

شیخ عبدالفتاح ابوعدہ پروفیسر کلینیۃ الشریعہ محمد بن سعود یونیورسٹی ریاض

(سعودی عرب)

”میرے ایک دوست کہیں سفر پر جا رہے تھے۔ ان کے پاس فتاویٰ رضویہ کی ایک جلد موجود تھی۔ میں نے جلدی جلدی میں ایک عربی فتویٰ کا مطالعہ کیا۔ عبارت کی روانی اور کتاب و سنت و اقوال سلف سے دلائل کے انبار دیکھ کر میں حیران و ششدر رہ گیا اور اس ایک ہی فتویٰ کے مطالعہ کے بعد میں نے یہ رائے قائم کر لی کہ یہ شخص کوئی بڑا عالم اور اپنے وقت کا زبردست فقیہ ہے۔“

بہر حال اس وقت میں نے الجامعۃ اشرفیہ مبارک پور۔ اعظم گڑھ (یونی انڈیا) کا عربی میں تعارفی کتابچہ وحاشیہ المعتمد المنقذ (مطبوعہ استنبول) اور الدولۃ المملکیہ (از امام احمد رضا بریلوی) کے ایک ایک نسخے پیش کیے اور اطمینان دلایا کہ بہت جلد فتاویٰ رضویہ آپ تک پہنچ جائے گی۔

الشیخ یوسف السید ہاشم الرفاعی

(الکویت)

شیخ احمد رضا نے علوم شرعیہ حاصل کرنے کے بعد تدریس و افتاء و تصنیف و ارشاد و اصلاح احوال امت میں اپنی پوری عمر گزاری۔ آپ کو سلسلہ قادریہ کے ساتھ سلسلہ چشتیہ و نقشبندیہ و سہروردیہ کی بھی اجازت و خلافت حاصل تھی۔

(ص ۱۵۔ من عقائد اہل السنۃ۔ مطبوعہ لاہور ممبئی)

الدکتور حسین مجیب المصری

(القاہرہ، مصر)

امام احمد رضا ایک راسخ الاعتقاد سنی عالم دین تھے جن کا مذہب حنفی اور مشرب قادری تھا جو ان کی کتب و رسائل سے پورے طور پر نمایاں ہے۔ ان کے معاصر علمائے کرام نے ان کے معتقدات کا مطالعہ اور ان کا تحلیل و تجزیہ کر کے یہ لکھا اور ثابت کر دیا ہے کہ وہ پورے طور پر صحیح الفکر والاعتقاد تھے۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر ان کا ایمان تھا کہ اللہ ایک ہے اس کے سوا کوئی معبود نہیں اور محمد ﷺ اس کے سچے رسول ہیں جن پر میرا ایمان ہے۔ میرا دین اسلام ہے۔ اللہ کے سوا سارے معبود باطل ہیں۔ غیر اللہ کی عبادت شرک ہے۔ زندگی دینے والا صرف اللہ ہے اور موت دینے والا بھی اللہ ہی ہے۔ اللہ ایک ہے۔ وہی رزق دینے والا اور وہی بارش برسانے والا ہے۔ اسلام ہی دین حق ہے اور اسلام کے علاوہ سارے ادیان باطل ہیں۔

وہ کامل الایمان مومن تھے۔ قرآن پر ان کا ایمان اور لغت قرآن سے انھیں سچی محبت و وابستگی تھی۔ اور صراط مستقیم کے ہادی قرآن پر انھیں فخر تھا۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبت صادق بھی تھے اور ان کے وسیلہ کے طالب بھی رہتے تھے۔ اس سے ان کا عقیدہ ان کی عبادت اور ان کا تقویٰ سب کچھ ظاہر ہے۔ وہ اہل بیت اطہار و صحابہ کرام و اولیائے عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی توسل کے قائل و عامل تھے۔

و تلك غاية الغايات في تقوى الله و محبة مصطفىاه ﷺ

انھوں نے دین حنیف پر ہونے والے حملوں کا دفاع کیا اور علم سے ناہید مخالفین کے مکرو فریب کا پردہ فاش کیا۔ انھوں نے اس طرح جادہ مستقیم کو ان کے سامنے واضح کیا اور ان کے

فریب کو ان کے سامنے ہی موت کے گھاٹ اتا رو دیا۔ یہ ان کا بہت بڑا وصف ہے جس سے وہ متصف ہوئے اور ان کے اس وصف کی شہرت عام بھی ہے۔

(ص ۱۵۔ مقدمہ صفحہ المدتح۔ دارالحدایہ، القاہرہ، مصر ۱۳۲۲ھ/۲۰۰۱ء)

الشیخ مصطفیٰ محمد محمود

(استاذ الحديث بكلية اصول الدين، الازهر، القاہرہ)

علامہ الہند، فرید عصرہ، و وحید دھرہ، العالم النحریر، الفقیہ الکبیر، صاحب الفضائل الجمة، و خاتمة علماء الامۃ مولانا الامام احمد رضا الحنفی کی کتاب ”محمد خاتم النبیین“ (جزاء اللہ عدوہ باباءہ ختم النبوة) اپنے موضوع پر نہایت جامع و مانع اور مشتاقان علم کے لئے نہایت مفید کتاب ہے۔ اس کا مفہوم و معنی سمجھنے میں قاری کو کسی طرح کی دقت پیش نہیں آتی اور عبارت بھی رواں دواں اور دل نشیں ہے۔ اہل زلف و ضلال کے شبہات و اعتراضات کا شیخ احمد رضا نے خوب رد و ابطال کیا ہے اور حضرت علی یا حضرت فاطمہ یا حضرت حسن یا حضرت حسین کی نبوت کے قائل و روافض کے شکوک و مزعمومات باطلہ کے پر نچے اڑا کر حق کو واضح کر دیا ہے۔ آیات کریمہ و احادیث صحیحہ و آثار و اخبار سے اپنے موقف کا اثبات کیا ہے اور سلف صالحین کے مسلک اور ان کے نقش قدم پر چلتے ہوئے امام المرسلین خاتم النبیین ﷺ کی عظمت مقام و منزلت کو اجاگر کیا ہے۔ اور یہ امام المرسلین و خاتم النبیین ﷺ تو وہ ہیں جن کا مرتبہ خود اللہ رب العزت نے اونچا کیا اور سارے عالم میں ان کے ذکر کو رفعت بخشی ہے۔

(ص ۱۹-۲۰۔ محمد خاتم النبیین، طبع ۵۱ کراچی، ۱۳۲۶ھ/۲۰۰۵ء)

الاستاذ رشید عبدالرحمن العبدی

(مدیر مرکز البحوث و الدراسات الاسلامیہ، بغداد، العراق)

متعدد و متنوع علوم و معارف و فنون میں امام احمد رضا بریلوی کی تقریباً ایک ہزار کتب و رسائل کی تعداد سے پتہ چلتا ہے کہ امام بریلوی عالم متبحر تھے اور ان کی ذات ایک انسائیکلو پیڈیا کی حیثیت رکھتی ہے۔ علمائے اسلام نے اپنے عہد عروج و تہذیب و تمدن میں جن علوم و فنون میں

درک و مہارت حاصل کی تھی انھیں امام احمد رضا بریلوی نے بھی سیکھا اور ان میں درجہ کمال کو پہنچے۔ ان کے اسرار و رموز تک رسائی پائی اور ان کے اندر خواص کی جن کے بے شمار علمی فوائد ایسے ہیں جو دوسرے علما سے لوگوں کو مشکل ہی سے پاتے ہیں۔

قدیم علما میں علامہ جلال الدین سیوطی کی چار سو سے زیادہ کتابیں ہیں ادھر امام بریلوی نے اپنی کتابوں کی کثرت تعداد سے یہ ثابت کر دیا کہ امت مسلمہ کا فیضان مسلسل جاری ہے اور اسلامی علما و مفکرین کے تسلسل میں بھی کوئی فرق نہیں آئے گا۔ وہ ماضی سے وابستہ رہ کر حال کو علوم و معارف و فنون کا سرمایہ بخش رہے ہیں گے اور ان کے اندر اپنا مستقبل روشن کرنے کی بھی صلاحیت و قدرت ہے۔ کیوں کہ وہ اپنے عقیدوں اور اسلامی اصول و اقدار کی محبت سے سرشار و مالا مال ہیں جو انھیں عمل اور عطاء و فیضان کا سبب اور قوی محرک ہے۔

(ص ۱۷۷ مقدمہ قصیدتان رائعتان۔ بغداد۔ الطبعة الاولى ۱۴۲۲ھ/۲۰۰۱ء)

الدكتور محمد مجيد السعيد (استاذ الجامعة الاسلامية۔ بغداد، عراق)

اللہ تبارک و تعالیٰ نے تین سال قبل مجھے ایک عظیم اسلامی شخصیت سے متعارف ہونے کا موقع عنایت فرمایا جو اعتقادی و فقہی و علمی و ادبی تحقیق و مطالعہ کے باب میں نہایت بلند مقام پر فائز ہے۔ ایسی نادر شخصیت کہ جس کے اندر بے پناہ اور متنوع و ممتاز علمی استعداد و صلاحیت و لیاقت ہے جس کا ذہن جس کی ذکاوت اور جس کی فکر نہایت صائب و ثاقب اور بے نظیر ہے۔

یہ شخصیت ہے شیخ امام محمد احمد رضا بریلوی قندھاری برکاتی ہندی کی۔ جو ایسے علامہ فہامہ ہیں کہ زمانہ کم ہی ایسے لوگوں کے وجود سے سرفراز ہوتا ہے۔ یہ ایک ایسے جلتے ہوئے چراغ اور ایسی روشنی بکھیرتے ہوئے شعلہ اور شعاع پر نور ہیں جس کا اجالہ کم ہونے اور جس کی روشنی بجھنے کا کبھی نام نہیں لیتی۔

شیخ احمد رضا کا ہجر علمی، وسعت مطالعہ اور مسلسل و صبر آزما دینی و علمی کد و کاوش کا نتیجہ ہے کہ پچاس سے زیادہ علوم و فنون میں انھیں کامل مہارت حاصل تھی۔

(۱۰۔ مقدمہ شاعر من الہند۔ تالیف الدكتور محمد السعيد۔ بغداد ۱۴۲۲ھ/۲۰۰۳ء)

الدكتور عماد عبد السلام رؤوف

(بغداد - العراق)

شیخ احمد رضا کو بہت سے علوم و معارف بالخصوص علوم شرعیہ میں انھیں اس حد تک مہارت تھی کہ تحقیق و وقت نظر کے اعتبار سے وہ اکثر موضوعات میں مجتہدانہ حیثیت رکھتے تھے اور ان کی تحقیقات و افادات کو ایک مستقل فقہی مکتبہ فکر کہا جاسکتا ہے۔ جس کی ضرورت ہر مسلمان کو ہے چاہے وہ جس رنگ و نسل کا ہو اور جہاں کہیں جس ماحول و زمانہ سے اس کا تعلق ہو۔ ان کی کاوشوں کو ان کے نام کی طرف نسبت کرتے ہوئے "الدراسات الرضویہ" (مطالعہ رضویات) بھی کہا جانے لگا ہے اور اس موضوع تحقیق و مطالعہ (رضویات) کو "الدراسات الاسلامیہ" کے ضمن میں متعدد عرب جامعات مثلاً جامعہ ازہر مصر وغیرہ میں ایک مقام بھی حاصل ہو گیا ہے۔

شیخ احمد رضا کو عربی زبان پر بھی قدرت تھی۔ نثر و نظم میں ایسی قدرت تھی کہ انھوں نے کافی عربی کتابیں عربی زبان میں تصنیف کیں جو عرب حلقوں میں بھی پھیل چکی ہیں۔

اہل عرب میں سید عالم ﷺ کی تشریف آوری کی وجہ سے شیخ احمد رضا کو عربوں سے بڑی محبت تھی۔ سرزمین عرب سے ہی پرچم اسلام بلند ہوا اور شرق و غرب میں یہ پرچم لہرانے لگا۔ قرآن حکیم کی زبان بھی عربی ہے۔ ان وجوہ و اسباب نے ان کے دل میں عرب اور عربی سب کی محبت ڈال دی۔ ان کے فتاویٰ اور کتب و رسائل سے اہل عرب کے ساتھ وابستگی اور عربیت کا رنگ ہر جگہ نمایاں ہے۔ ان کی تحریروں اور عبارتوں کے مطالعہ سے قاری کو ایسا لگتا ہے کہ وہ خود عربی ہیں جو اپنی قوم سے مخاطب ہیں۔ کوئی ہندوستانی نہیں لگتا جو سمندر پار سے ان سے مخاطب ہے۔

(ص ۲-۳۔ لآلی المنقشۃ۔ الجزء الاول، تالیف عماد عبد السلام رؤوف۔ بغداد ۱۴۲۴ھ، ۲۰۰۳ء)

الاستاذ حازم محمد احمد عبد الرحیم المحفوظ

(كلية اللغات و الترجمة، جامع ازهر، قاهره)

شیخ امام احمد رضا حنفی قادری بریلوی صحیح معنی میں فقیہ امام ہیں۔ اور علم اصول دین و علوم شرعیہ کے عرفان و فیضان سے داعی حق و ہدایت ہیں۔ آپ کی ایک ہزار کتابیں ہیں جن میں سے اکثر فقہ و فتاویٰ پر مشتمل ہیں۔ آپ نے مسلمانان عالم کو پوری استقامت کے ساتھ صحیح و درست

دینی شاہراہ پر چلانے کا فریضہ انجام دیا۔ صحیح و غلط اور اوامر و نواہی اور محرمات و مکروہات کا فرق و امتیاز اور ان کی اصل حیثیت واضح کی۔

آپ ایسے امام ہیں جنہوں نے ہمیشہ فتاویٰ اور امور شرعیہ کی خدمت انجام دی۔..... اور دینی و علمی مصلح کی حیثیت سے اپنی یہ ذمہ داری سمجھی کہ امت مسلمہ کی مسلسل رہنمائی کرتے رہیں تاکہ وہ تاریک رات کے مسافر کی طرح کسی گڈھے میں نہ گر سکے۔

(ص ۳۴۔ مقدمہ المنظومة السلا میة تالیف الدكتور حازم محفوظ۔ الطبعة الاولى ۱۴۲۲ھ/۲۰۰۱ء)

امام احمد رضا کی زندگی سے آج تک تسلسل و تواتر کے ساتھ علماء عرب و عجم کا اعترافِ علم و فضل، کمال توجہ و عنایت اور بے پناہ جذبہ عقیدت و احترام یہ چیزیں ہمیں یقین دلاتی ہیں کہ: امام احمد رضا حنفی قادری محدث بریلوی قدس سرہ (متوفی ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۱ء) اپنے وقت کے جلیل القدر مفسر، عظیم المرتبت محدث، عدیم النظیر عالم، کثیر المطالعہ محقق، بلند پایہ مصنف، ژرف نگاہ مفکر، دیدہ و رقائد، پُرسوز مصلح، صف شکن مجاہد، قادر الکلام شاعر، شریعت و طریقت کے جامع، علوم کتاب و سنت کے ناشر، تعلیمات و ہدایات اسلامی کے داعی، پیغام عشق مصطفوی کے مبلغ، اور تحریک تحفظ ناموس رسالت کے علمبردار ہی نہیں بلکہ بادۂ حب نبوی کے ایسے سرشار ہیں کہ ان کے ہر بن مو سے یہ صدا آتی ہے۔

جان ہے عشقِ مصطفیٰ اور فزوں کرے خدا جس کو ہودرد کا مزہ ناز دوا اٹھائے کیوں اور یہی وہ سرمایہ عشق رسول اور خاکِ روپی در رسول ہے جس نے اُن کے وجود کے فیضان کو مخزنِ برکت و سعادت اور ان کے قلب و نظر کی تجلیات کو حریفِ مہر و ماہ بنا دیا ہے۔

رہکِ قمر ہوں رنگِ رخ آفتاب ہوں ذرہ جو تیرا اے شہِ گردوں جناب ہوں
دل بستہ، بے قرار، جگر چاک، اشکبار غنچے ہوں گل ہوں برق تپاں ہوں سحاب ہوں
قالب تہی کیے ہمہ آغوش ہے ہلال اے شہسوارِ طیبہ میں تیری رکاب ہوں
کیا کیا ہیں تجھ سے ناز ترے قصر کو کہ میں کعبہ کی جانِ عرشِ بریں کا جواب ہوں

حسرت میں خاکِ بوسیِ طیبہ کی اے رضا

ٹپکا جو چشمِ مہر سے سے وہ خونِ ناب ہوں

امام احمد رضا پر مختلف یونیورسٹیوں میں کی جانے والی تحقیقات

| نمبر | نام اسکالر | عنوان | مکملان | یونیورسٹی | تاریخ منظور |
|------|--|--|-------------------------------|---|-------------|
| 1 | ڈاکٹر حسن رضا خاں مظفر پوری | فقہ اسلام | ڈاکٹر اطہر شیر | پٹنہ یونیورسٹی، انڈیا | 1979ء |
| 2 | ڈاکٹر مسز اوشیا سانیاں | Devotional Islam and Politics in British India (Ahmad Raza Khan Bareilvi and his Movement 1870-1920) | | کولمبیا یونیورسٹی، نیویارک، امریکہ | 1990ء |
| 3 | ڈاکٹر سید مجمل الدین (جلیل راتھوی) | اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں اور ان کی اُمت گوئی | | ڈاکٹر ہری سنگھ کورویشا یونیورسٹی ساگر، ایم۔ بی۔ انڈیا | 1992-3-27 |
| 4 | ڈاکٹر محمد امام الدین (جو ہر شفیق آبادی) | حضرت رضا بریلوی، بحیثیت شاعرِ نعت | ڈاکٹر فاروق احمد صدیقی | بہار یونیورسٹی، مظفر پور، انڈیا | 1992.12.31 |
| 5 | ڈاکٹر طیب علی رضا انصاری | امام احمد رضا خاں..... حیات و کارنامے | ڈاکٹر قمر جہاں | ہندو یونیورسٹی، بنارس، انڈیا | 1993ء |
| 6 | پروفیسر ڈاکٹر حافظ عبدالباری صدیقی | کنز الایمان اور دیگر معروف اردو تراجم کا تقابلی جائزہ | پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد | جامعہ کراچی، پاکستان | 1993.11.6 |
| 7 | پروفیسر ڈاکٹر حافظ عبدالباری صدیقی | امام احمد رضا بریلوی کے حالات، افکار اور اصلاحی کارنامے (سندھی) | پروفیسر ڈاکٹر مدد علی قادری | سندھ یونیورسٹی، جامشورہ، پاکستان | 1993ء |
| 8 | ڈاکٹر عبدالنعیم عزیزی | اردو نعت گوئی اور فضل بریلوی | پروفیسر زبیدہ۔ انج۔ وسیم | روچیل کھنڈ یونیورسٹی، بریلی، انڈیا | 1994ء |

| نمبر | نام اسکالر | عنوان | نگران | یونیورسٹی | تاریخ منظور |
|------|---|--|---------------------------------|---|-------------|
| 9 | ڈاکٹر سراج احمد بستوی | مولانا احمد رضا خاں بریلوی کی نعتیہ شاعری | پروفیسر سید ابوالحسنات حق | کانپور یونیورسٹی، انڈیا | 10.3.1995 |
| 10 | مولانا ڈاکٹر احمد رضا قادری | امام احمد رضا کی فکری تنقیدیں | پروفیسر ڈاکٹر طلحہ برقی رضوی | ویرکنور یونیورسٹی، آرہ، بہار، انڈیا | 8.12.1998 |
| 11 | پروفیسر ڈاکٹر محمد انور خاں | مولانا احمد رضا بریلوی کی فقیہی خدمات | پروفیسر ڈاکٹر ایس۔ ایم سعید | سندھ یونیورسٹی، جامشورو، پاکستان | 1998ء |
| 12 | مولانا ڈاکٹر غلام مصطفیٰ نجم القادری | امام احمد رضا کا تصور عشق | ڈاکٹر جہاں آرا یتیم | میسور یونیورسٹی، انڈیا | 2002ء |
| 13 | ڈاکٹر رضا الرحمن عاکف سنبھلی | روحیل کھنڈ کے شری ارتقاء میں مولانا امام احمد رضا خاں کا حصہ | ڈاکٹر محمد سیادت نقوی | روحیل کھنڈ، یونیورسٹی، بریلی، انڈیا | 26.8.2003 |
| 14 | ڈاکٹر غلام غوث قادری | امام احمد رضا کی انشا پردازی | پروفیسر منظر حسین | راچی یونیورسٹی، بہار، انڈیا | 11.3.2003 |
| 15 | مسز ڈاکٹر عظیم الفردوس | مولانا احمد رضا خاں کی نعتیہ شاعری کا تاریخی اور ادبی جائزہ | ڈاکٹر فرمان فتح پوری | جامعہ کراچی، پاکستان | 25.4.2004 |
| 16 | ڈاکٹر سید شاہد علی نورانی | الشیخ احمد رضا شاعر عربیہ مع تدوین دیوان العربی | ڈاکٹر ظہور احمد اظہر | چناب یونیورسٹی، لاہور، پاکستان | 15.4.2004 |
| 17 | مولانا ڈاکٹر غلام جابر شمس مصباحی | امام احمد رضا اور ان کے مکتوبات | ڈاکٹر فاروق احمد صدیقی | بی۔ آر۔ امبیدکر، بہار یونیورسٹی، منظفر پور، انڈیا | 20.12.2004 |

(مجلد معارف رضا کراچی ۲۰۰۵ء)



دار القلم دہلی

بفہمہ تعالیٰ دار القلم، ذاکر نگر، نئی دہلی ۲۵ کے قیام سے ملک و بیرون ملک کے اکثر علماء و طلبہ اور دینی و علمی مطالعہ کا شوق رکھنے والے سنی خواص و عوام بخوبی واقف ہیں۔ (۱) قادری مسجد (۲) لائبریری (۳) اسلامک ریسرچ اکیڈمی (۴) دار التصفیٰ و التالیف (۵) دار الترجمہ (۶) ٹریڈنگ سینٹر (۷) دار الاشاعت (۸) میگزین (۹) سیمینار ہال (۱۰) مطالعہ مذاہب (۱۱) دعوت و اصلاح (۱۲) رابطہ علماء ہند (۱۳) عالمی رابطہ (۱۴) مہمان خانہ جیسے اہم شعبوں پر مشتمل دار القلم مستقبل قریب میں اہل سنت کے عظیم تحقیقی و تصنیفی مرکز اور تاریخ ساز ادارہ کی حیثیت سے بین الاقوامی شہرت بھی حاصل کرے گا۔ ان شاء اللہ

مطبوعات دار القلم دہلی

- | | | | |
|-------|------|--|---|
| 15/- | 20/- | (۲) تعارف اہل سنت | (۱) قرآن اور جہاد |
| 30/- | 60/- | (۳) مسائل توسل و زیارت | (۳) تین برگزیدہ شخصیتیں |
| 40/- | 60/- | (۶) خصائص رسول | (۵) امام احمد رضا ارباب علم و دانش کی نظر میں |
| 20/- | 15/- | (۸) تین طلاق کا شرعی حکم | (۷) پیغام حجاز |
| 20/- | 22/- | (۱۰) سواد اعظم | (۹) موعی مبارک |
| 20/- | 20/- | (۱۲) خاک حجاز | (۱۱) جشن میلاد النبی |
| 60/- | 90/- | (۱۴) انگریز نوازی کی حقیقت | (۱۳) امام احمد رضا اور جدید افکار و تحریکات |
| 135/- | 15/- | (۱۶) امام احمد رضا اور رد بدعات و منکرات | (۱۵) آیات جہاد کا قرآنی مفہوم |
| 60/- | 60/- | (۱۸) قائد جنگ آزادی علامہ فضل حق خیر آبادی | (۱۷) چند علماء انقلاب (۱۸۵۷ء) |
| 100/- | 10/- | (۲۰) ۱۸۵۷ء! پس منظر و پیش منظر | (۱۹) علماء قائدین جنگ آزادی |
- تاجران کتب خصوصی رعایت کے ساتھ مندرجہ بالا کتب حاصل کریں۔ عام قارئین بذریعہ منی آرڈر مطلوبہ کتب کی پچیس فی صد رقم پیشگی ارسال کر کے وی پی سے کتابیں منگائیں۔ اس طرح آپ کے پاس مطبوعات دار القلم کا ذخیرہ بھی جمع ہوتا جائے گا اور دار القلم کی خدمت بھی ہوتی رہے گی۔

جملہ خط و کتابت و ترسیل زر کا پتہ

دار القلم۔ قادری مسجد روڈ، ذاکر نگر، (جوگا بائی ایکسٹینشن)

نئی دہلی ۲۵۰۰۱۱

فون: 011-26986872، فیکس نمبر: 011-26987184



DARUL QALAM

66/92, Qadri Masjid Road, Zakir Nagar, (Joga Bai Ext.)
New Delhi-25 (INDIA)